

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

TRONG VỤ VIỆC VỀ:
HỌC KHU THỐNG NHẤT QUẬN DEL NORTE,
kiện
CÁC PHỤ HUYNH THAY MẶT CHO HỌC SINH

VỤ VIỆC OAH SỐ 2024110598

HỦY BỎ PHIÊN ĐIỀU TRẦN GIẢI TRÌNH LÝ DO NGÀY 31
THÁNG 1 NĂM 2025

NGÀY 30 THÁNG 1 NĂM 2025

Ngày 16 tháng 1 năm 2025, Vivian B. Randolph, luật sư của Học Khu Thống Nhất Quận Del Norte, đã nộp trao đổi liên lạc đơn phương, Yêu Cầu Của Del Norte Về Việc Ngay Lập Tức Bãi Nhiệm Thẩm Phán Luật Hành Chính Cara Lucier, lên Văn Phòng Điều Trần Hành Chính (gọi tắt là OAH) trong vụ việc này. Yêu cầu này không bao gồm bằng chứng tổng đạt cho luật sư của Học Sinh, Joshua Cruz. Ngày 16 tháng 1 năm 2025, OAH đã ban hành Thông Báo Tiếp Nhận Trao Đổi Liên Lạc Đơn Phương và cung cấp cho luật của Học Sinh, Joshua Cruz, một bản sao đơn kiến nghị của Del Norte về việc bãi nhiệm Thẩm Phán Luật Hành Chính Lucier.

Vào cùng ngày, OAH đã ban hành Lệnh Giải Trình Lý Do về việc Tại Sao Luật Sư Randolph Nên Bị Yêu Cầu Thanh Toán Các Chi Phí Của OAH phát sinh do Luật Sư Randolph không tổng đạt cho Luật Sư Cruz một bản sao đơn phản đối của Del Norte đối với Thẩm Phán Luật Hành Chính Lucier. OAH cho Del Norte thời hạn đến ngày 23 tháng 1 năm 2025, để nộp bản phản hồi, và cho Học Sinh thời hạn đến ngày 27 tháng 1 năm 2025 để nộp văn bản phản hồi hoặc yêu cầu biện pháp xử phạt riêng của Học Sinh đối với kiến nghị ngày 16 tháng 1 năm 2025 của Del Norte. Del Norte đã nộp bản phản hồi ngày 22 tháng 1 năm 2025, và Học Sinh nộp ngày 27 tháng 1 năm 2025, trong đó không bao gồm yêu cầu biện pháp xử phạt.

LỆNH TRÌNH BÀY LÝ DO

Trong một số trường hợp, thẩm phán luật hành chính, còn được gọi là ALJ, chủ trì một thủ tục tố tụng về giáo dục đặc biệt, được phép chuyển các khoản chi phí từ một bên sang bên khác hoặc sang Văn Phòng Điều Trần Hành Chính. (Bộ Luật Chính Quyền, §§ 11405.80, 11455.30; (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088; xem *Wyner thay mặt Wyner kiện Học Khu Thống Nhất Manhattan Beach* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 ["Rõ ràng, [Bộ Luật Các Quy Định California] § 3088 cho phép viên chức điều trần kiểm soát thủ tục tố tụng, tương tự như thẩm phán xét xử."].) Chỉ có ALJ chủ trì phiên điều trần mới được phép đưa vấn đề chi phí ra xem xét. (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (b). Vì Luật Sư Randolph đã gửi đơn yêu cầu từ chối Thẩm Phán đến cấp trên của ALJ Lucier, nên Chánh Án của Bộ Phận Thẩm Phán Luật Hành Chính sẽ là người chủ trì phiên điều trần đối với yêu cầu ngày 16 tháng 1 năm 2025.

Chi phí có thể được yêu cầu hoàn trả cho OAH hoặc cho một bên khác. Với sự chấp thuận từ Tổng Cố Vấn của Sở Giáo Dục California, ALJ chủ trì phiên điều trần có thể "ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai,

thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm chi phí nhân sự" cho OAH (với tư cách là cơ quan chịu trách nhiệm tiến hành các phiên điều trần hợp thức) do các hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí vô căn cứ hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết." (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5 § 3088, tiểu mục (a) & (e); xem Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a)). ALJ chủ trì phiên điều trần có thể, mà không cần phải có sự chấp thuận trước của Sở Giáo Dục California, "ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm chi phí luật sư, mà một bên khác đã chi trả do các hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí vô căn cứ hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết." (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (a).) Lệnh thanh toán chi phí có thể được thực thi theo cách tương tự như một phán quyết về tiền hoặc thông qua yêu cầu lệnh xử lý hành vi khinh mạn lệnh tòa. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (b).) Trừ những trường hợp đặc biệt, một hãng luật phải chịu trách nhiệm chung đối với các vi phạm do các đối tác, cộng sự hoặc nhân viên của hãng thực hiện (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (f)(1)(C).)

"Hành động hoặc kế sách" được định nghĩa là bao gồm, nhưng không giới hạn ở, việc đưa ra hoặc phản đối kiến nghị hoặc nộp và tổng đạt đơn khiếu nại. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (b)(1).) Việc nộp mà không tổng đạt đơn khiếu nại cho bên kia không thuộc phạm vi định nghĩa của "hành động hoặc kế sách" (*Ibid.*) "Vô căn cứ" có nghĩa là hoàn toàn không có giá trị hoặc chỉ nhằm mục đích gây phiền hà cho bên đối lập. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự § 128.5, tiểu mục (b)(2).) Một kết luận về "thiếu thiện chí" không yêu cầu xác định động cơ xấu, và sự thiếu thiện chí chủ quan có thể được suy luận. (*West Coast Development kiện Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.)

Trong vụ việc này, Luật Sư Randolph đã yêu cầu một lệnh từ ALJ Chủ Trì để bãi nhiệm

ALJ Cararea Lucier vào ngày thứ sáu của phiên điều trần hành chính, điều này sẽ dẫn đến việc phải bắt đầu lại phiên điều trần từ đầu. Kiến nghị của Luật Sư Randolph chứa các tuyên bố mang tính xúc phạm đối với cả ALJ Lucier và Luật Sư Cruz liên quan đến hành vi của họ trong phiên điều trần hiện tại. Kiến nghị của Luật Sư Randolph không bao gồm tuyên bố tuyên thệ chịu hình phạt về tội khai man để hỗ trợ cho bất kỳ luận điểm nào của bà.

Hành vi của Luật Sư Randolph về cơ bản tương tự như trao đổi liên lạc đơn phương của quản trị viên thuộc Học Khu Thống Nhất Thành Phố Sacramento trong Vụ Việc OAH số 2015100577 nhằm tác động đến kết quả cuối cùng của phiên điều trần hành chính đang chờ xử lý. (*Lệnh Chuyển Chi Phí Từ Văn Phòng Điều Trần Hành Chính và Học Sinh sang Học Khu Thống Nhất Thành Phố Sacramento*, <https://www.dgs.ca.gov/-/media/Divisions/OAH/Special-Education/SE-Orders-Page/Sanctions-and-Shifting-Costs/2015100577/2015100577-Order-Shifting-Costs-AccMod.pdf>.) Tuy nhiên, trong vụ việc này, ALJ Lucier đã không từ chối tiếp tục xét xử phần còn lại của vụ việc, vì hành vi của Luật Sư Randolph không gây ảnh hưởng đến mức cần thiết để dẫn đến việc ALJ Lucier phải rút lui khỏi vụ việc.

Luật Sư Randolph cố gắng giải thích lý do tại sao bà không tổng đạt cho Học Sinh một bản sao đơn kiến nghị truất quyền của Del Norte. OAH thực sự quan ngại về lời giải thích của Luật Sư Randolph vì bà đã tham gia các vụ việc liên quan đến giáo dục đặc biệt tại OAH trong gần 20 năm và lẽ ra bà phải biết rõ các yêu cầu pháp lý về việc tổng đạt cho bên còn lại bản sao của bất kỳ tài liệu nào đã nộp lên OAH. Khiếu nại của Luật Sư Randolph về các thủ tục tổ tụng dường như là một điều đáng thất vọng lớn của bà khi phiên điều trần diễn ra theo hướng mà bà không thích. (*Học Khu Thống Nhất Monrovia kiện Học Sinh* (ngày 18 tháng 10 năm 2024) Vụ Việc OAH số 2024070979 và 2024030766, *Lệnh Từ Chối Kiến Nghị Truất Quyền Thẩm Phán Luật Hành Chính*.) Nếu Luật Sư Randolph, hoặc bất kỳ bên nào, có khiếu nại chung đối với một ALJ trong phiên điều trần, người đó

có thể nộp đơn khiếu nại lên OAH và không cần gửi cho bên kia sau khi Quyết Định được ban hành và vụ việc đã được OAH kết thúc.

Bất chấp những mối quan ngại này, có vẻ như Luật Sư Randolph hiểu được sai sót của mình khi nộp yêu cầu truất quyền ngày 16 tháng 1 năm 2025 mà không tổng đạt một bản sao cho Luật Sư Cruz. Mặc dù OAH có mối quan ngại về các tuyên bố trong yêu cầu truất quyền của Luật Sư Randolph, Lệnh Giải Trình Lý Do chỉ đề cập đến trao đổi liên lạc đơn phương và ảnh hưởng của nó đối với thủ tục tố tụng này. Vì Luật Sư Randolph đã bày tỏ sự hối lỗi và ALJ Lucier tiếp tục xét xử vụ việc này, Lệnh Giải Trình Lý Do được hủy bỏ.

ÁN LỆNH

1. Phiên điều trần giải trình lý do qua điện thoại được lên lịch vào ngày 31 tháng 1 năm 2025 được hủy bỏ.

TÒA ÁN ĐÃ BAN HÀNH ÁN LỆNH NHƯ TRÊN.

Peter Paul Castillo

Chánh Án của Bộ Phận Thẩm Phán Luật Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính