

加利福尼亚州

行政听证

办公室

案件：

德尔诺特县联合学区

诉

家长（代表学生）

OAH案件编号：2024110598

撤销2025年1月31日之"说明理由令"听证会

2025年1月30日

2025年1月16日，德尔诺特县联合学区代理律师Vivian B. Randolph向行政听证办公室（本案中简称“OAH”）提交了《德尔诺特学区要求立即撤换行政法官Cara Lucier》单方面申请。该申请未附有送达学生代理律师Joshua Cruz的证明文件。2025年1月16日，OAH签发了《单方面申请接收通知书》，并向学生代理律师Joshua Cruz提供了德尔诺特学区要求撤换行政法官Lucier的动议文件。

同日，OAH签发了《关于因何责令Randolph律师就其未向律师Cruz送达德尔诺特学区有关要求撤销行政法官Lucier之申请而支付OAH相关费用》的说明理由令。OHA要求德尔诺特学区最迟于2025年1月23日提交答复，要求学生方最迟于2025年1月27日提交书面答复，或学生就德尔诺特学区2025年1月16日动议提出处罚的请求。德尔诺特学区于2025年1月22日提交答复，学生方于2025年1月27日提交答复（未包含处罚请求）。

说明理由令

根据特定情形，主持特殊教育法律程序的行政法官（ALJ）有权将相关费用从一方转嫁于另一方，或转嫁于行政听证办公室。（参见《政府法典》第11405.80条、第11455.30条；《加州法规汇编》第5编第3088条；另见 *Wyner ex rel. Wyner* 诉曼哈顿海滩联合学区案（第九巡回法院，2000年）223 F.3d 1026, 1029 【“显然，《加州法规》第3088条允许听证官员控制法律程序，类似于审判法官之权责。”】仅主持听证之行政法官（ALJ）有权裁定费用承担事宜。（《加州法规汇编》第5编第3088条(b)款）。因Randolph律师向行政法官Lucier的上级提出回避动议，行政听证部门首席行政法官将作为2025年1月16日请求之主审听证官。

费用可裁定由行政听证办公室（OAH）或另一方当事人获得偿付。经加州教育部总法律顾问批准，主持听证之行政法官可基于“轻率或纯为造成不当拖延之恶意行为或策略”，裁定“要求当事人、其律师或其他授权代表（或二者共同）向OAH（作为负责实施正当程序听证之机构）偿付合理费用，包括人员开支”。（《加州法规汇编》第5编第3088条(a)款及(e)款；另见《政府法典》第11455.30条(a)款）。主持听证之行政法官可不经加州教育部事先批准，直接裁定“要求当事人、其律师或其他授权代表（或二者共同）向另一方当事人偿付因其轻率或纯为造成不当拖延之恶意行为或策略所产生的合理费用（含律师费）”。（《政府法典》第11455.30条(a)款；《加州法规汇编》第5编第3088条(a)款。）相关费用支付令可通过与金钱判决相同之方式强制执行，或通过申请藐视法庭令予以执行。（《政府法典》第11455.30条(b)款）。除非存在特殊情况，律师事务所应对其合伙人、助理律师或雇员

之违规行为承担连带责任（《民事诉讼法典》第128.5条第(f)(1)(C)款）。

"行为或策略"之定义包括但不限于提出或反对动议，或提交并送达诉状等行为。

（《政府法典》第11455.30条(a)款；《民事诉讼法典》第128.5条(b)(1)款）。仅提交诉状而未向对方送达之情形，不构成"行为或策略"。（同上）"轻率"指行为完全缺乏法律依据或纯粹出于骚扰对方之目的。（《政府法典》第11455.30条(a)款；《民事诉讼法典》第128.5条第(b)(2)款）。认定"恶意"无需证明行为人具有邪恶动机，可通过主观恶意推定成立。（参见 *West Coast Development* 诉 *Reed* 案（1992年）2 Cal.App.4th 693, 702）。

在本案中，律师Randolph于行政听证程序第六日向首席行政法官申请撤换行政法官Cararea Lucier，此举将导致整个听证程序需重新进行。律师Randolph在动议中对行政法官Lucier和律师Cruz于本案行政听证程序中的行为作出贬损性指控，但律师Randolph在动议中未提交任何经伪证处罚声明的宣誓书以支持其主张。

律师Randolph的行为与OAH2015100577号案件中萨克拉门托市联合学区管理人员的单方面沟通行为基本类似，均试图影响未决听证程序的结果（参见《关于将行政听证办公室及学生方费用转移至萨克拉门托市联合学区的命令》，网址：<https://www.dgs.ca.gov/-/media/Divisions/OAH/Special-Education/SE-Orders-Page/Sanctions-and-Shifting-Costs/2015100577/2015100577-Order-Shifting-Costs-AccMod.pdf>）。然本案中，因律师Randolph的指控尚未达到需行政法官Lucier回避的偏颇程度，故行政法官Lucier未自行回避案件剩余部分的审理。

律师Randolph试图就其未向学生方送达德尔诺特学区撤换法官动议文件的行为作出解释。OAH对律师Randolph的解释存疑，因为其代理OAH特殊教育案件已近20年，理应知悉向对方当事人送达所有提交OAH之文件的法定要求。律师Randolph对本案程序提出的异议，似乎源于其惯常性不满——当听证程序未按其预期推进时，其屡有类似反应（参见 *莫诺维亚联合学区诉学生案*（2024年10月18日）OAH案号2024070979和2024030766，《驳回撤换行政法官动议的命令》）。如律师Randolph或任何当事人对听证行政法官存有一般性异议，

可于OAH作出裁决并结案后向OAH提交投诉，而无需向对方当事人送达相关文件。

尽管存在上述关切，律师Randoph似已认识到其未向律师Cruz送达2025年1月16日撤换法官申请之文件的错误。OAH虽对律师Randoph撤换申请中的部分陈述存疑，然本案《说明理由令》仅针对单方面沟通行为及其对法律程序之影响作出审查。律师Randoph已表露悔过态度，且行政法官Lucier继续主持本案后续审理，现决定撤销《说明理由令》。

命令

1. 原定于2025年1月31日举行的电话传唤说明理由听证会取消。

特此发布本命令。

Peter Paul Castillo

行政听证办公室

行政听证部门首席行政法官