加利福尼亞州
行政聽證
辦公室

案件：

德爾諾特縣聯合學區

訴

家長（代表學生）

OAH案件編號：2024110598

撤銷2025年1月31日之「說明理由令」聽證會

2025年1月30日

2025年1月16日，德爾諾特縣聯合學區代理律師Vivian B. Randolph向行政聽證辦公室（本文中簡稱「OAH」）提交了《德爾諾特學區要求立即撤換行政法官Cara Lucier》單方面申請。該申請未附有送達學生代理律師Joshua Cruz的證明文件。2025年1月16日，OAH簽發了《單方面申請接收通知書》，並向學生代理律師Joshua Cruz提供了德爾諾特學區要求撤換行政法官Lucier的動議文件。

同日，OAH簽發了《關於因何責令Randolph律師就其未向律師Cruz送達德爾諾特學區有關要求撤銷行政法官Lucier之申請而支付OAH相關費用》的說明理由令。OHA要求德爾諾特學區最遲於2025年1月23日提交答覆，要求學生方最遲於2025年1月27日提交書面答覆，或學生就德爾諾特學區2025年1月16日動議提出處罰之請求。德爾諾特學區於2025年1月22日提交答覆，學生方於2025年1月27日提交答覆（未包含處罰請求）。

說明理由令

根據特定情形，主持特殊教育法律程式的行政法官（ALJ）有權將相關費用從一方轉嫁於另一方，或轉嫁於行政聽證辦公室。（參見《政府法典》第11405.80條、第11455.30條；《加州法規彙編》第5編第3088條；另見 *Wyner ex rel. Wyner 訴曼哈頓海灘聯合學區* 案（第九巡迴法院，2000年）223 F.3d 1026, 1029 【「顯然，《加州法規》第3088條允許聽證官員控制法律程式，類似於審判法官之權責。」】 僅主持聽證之行政法官（ALJ）有權裁定費用承擔事宜。（《加州法規彙編》第5編第3088條(b)款）。因Randolph律師向行政法官Lucier的上級提出回避動議，行政聽證部門首席行政法官將作為2025年1月16日請求之主審聽證官。

費用可裁定由OAH或另一方當事人獲得償付。經加州教育部總法律顧問批准，主持聽證之行政法官可基於「輕率或純為造成不當拖延之惡意行為或策略」，裁定「要求當事人、其律師或其他授權代表（或二者共同）向OAH（作為負責實施正當程式聽證之機構）償付合理費用，包括人員開支」。（《加州法規彙編》第5編第3088條(a)款及(e)款；另見《政府法典》第11455.30條(a)款）。主持聽證之行政法官可不經加州教育部事先批准，直接裁定「要求當事人、其律師或其他授權代表（或二者共同）向另一方當事人償付因其輕率或純為造成不當拖延之惡意行為或策略所產生的合理費用（含律師費）」。（《政府法典》第11455.30條(a)款；《加州法規彙編》第5編第3088條(a)款。）相關費用支付令可透過與金錢判決相同之方式強制執行，或透過申請藐視法庭令予以執行。（《政府法典》第11455.30條(b)款）。除非存在特殊情況，律師事務所應對其合夥人、助理律師或雇員之違存取許可權已修改

規行為承擔連帶責任（《民事訴訟法典》第128.5條第(f)(1)(C)款）。

「行為或策略」之定義包括但不限於提出或反對動議，或提交並送達訴狀等行為。（《政府法典》第11455.30條(a)款；《民事訴訟法典》第128.5條(b)(1)款）。僅提交訴狀而未向對方送達之情形，不構成「行為或策略」。（同上）「輕率」指行為完全缺乏法律依據或純粹出於騷擾對方之目的。（《政府法典》第11455.30條(a)款；《民事訴訟法典》第128.5條第(b)(2)款）。認定「惡意」無需證明行為人具有邪惡動機，可透過主觀惡意推定成立。（參見 *West Coast Development* 訴 *Reed* 案（1992年）2 Cal.App.4th 693, 702）。

在本案中，律師Randolph於行政聽證程式第六日向首席行政法官申請撤換行政法官Cararea Lucier，此舉將導致整個聽證程式需重新進行。律師Randolph在動議中對行政法官Lucier和律師Cruz於本案行政聽證程式中的行為作出貶損性指控，但律師Randolph在動議中未提交任何經偽證處罰聲明的宣誓書以支援其主張。

律師Randolph的行為與OAH2015100577號案件中沙加緬度聯合學區管理人員的單方面溝通行為基本類似，均試圖影響未決聽證程式的結果（參見《關於將行政聽證辦公室及學生方費用轉移至薩克拉門托市聯合學區的命令》，網址：<https://www.dgs.ca.gov/-/media/Divisions/OAH/Special-Education/SE-Orders-Page/Sanctions-and-Shifting-Costs/2015100577/2015100577-Order-Shifting-Costs-AccMod.pdf>）。然本文中，因律師Randolph的指控尚未達到需行政法官Lucier回避的偏頗程度，故行政法官Lucier未自行迴避案件剩餘部分的審理。

律師Randolph試圖就其未向學生方送達德爾諾特學區撤換法官動議文件之行為作出解釋。OAH對律師Randolph的解釋存疑，因其代理OAH特殊教育案件已近20年，理應知悉向對方當事人送達所有提交OAH之文件的法定要求。律師Randolph對本案程式提出的異議，似乎源於其慣常性不滿——當聽證程式未按其預期推進時，其屢有類似反應（參見 *莫諾維亞聯合學區訴學生案*（2024年10月18日）OAH案號2024070979和2024030766，《駁回撤換行

政法官動議的命令》)。如律師Randoph或任何當事人對聽證行政法官存有一般性異議，可於OAH作出裁決並結案後向OAH提交投訴，而無需向對方當事人送達相關文件。

儘管存在上述關切，律師Randoph似已認識到其未向律師Cruz送達2025年1月16日撤換法官申請之文件的錯誤。OAH雖對律師Randoph撤換申請中的部分陳述存疑，然本案《說明理由令》僅針對單方面溝通行為及其對法律程式之影響作出審查。律師Randoph已表露悔過態度，且行政法官Lucier繼續主持本案後續審理，現決定撤銷《說明理由令》。

命令

1. 原定於2025年1月31日舉行的電話傳喚說明理由聽證會取消。

特此發佈本命令。

Peter Paul Castillo

行政聽證辦公室

行政聽證部門首席行政法官