

أمام
مكتب جلسات الاستماع الإدارية
ولاية كاليفورنيا

بشأن قضية:

منطقة مدارس مقاطعة ديل نورت الموحدة،

ضد

ولي الأمر نيابة عن الطالب

قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم

2024110598

إلغاء جلسة الاستماع بشأن أمر توضيح الأسباب المحددة بتاريخ 31 يناير 2025

30 يناير 2025

في 16 يناير 2025، قدمت فيفيان ب. راندولف، محامية منطقة مدارس مقاطعة ديل نورت الموحدة، طلب مقاطعة ديل نورت الخاص بإجراء اتصالات من طرف واحد بتنحية قاضية القانون الإداري كارا لوسير على الفور، لدى مكتب جلسات الاستماع الإدارية، OAH، من هذه القضية. لم يحتوي هذا الطلب على إثبات تقديم الإخطاء لمحامي الطالب، جوشوا كروز. في 16 يناير 2025، أصدر مكتب جلسات الاستماع الإدارية إشعارا باستلام المراسلة من طرف واحد وقدم لمحامي الطالب، جوشوا كروز، نسخة من طلب مقاطعة ديل نورت بتنحية قاضية القانون الإداري لوسير.

في نفس التاريخ، أصدر مكتب جلسات الاستماع الإدارية أمرا بتوضيح الأسباب حول وجوب دفع المحامي راندولف نفقات مكتب جلسات الاستماع الإدارية الناجمة عن فشل المحامية راندولف في تقديم نسخة من طعن مقاطعة ديل نورت بشأن تنحية قاضية القانون الإداري لوسير للمحامي كروز. أعطى مكتب جلسات الاستماع الإدارية مهلة لمقاطعة ديل نورت حتى 23 يناير 2025 من أجل تقديم رد، وكذلك أعطى الطالب مهلة حتى 27 يناير 2025 لتقديم رد كتابي، أو تقديم طلب الطالب بفرض عقوبات على طلب مقاطعة ديل نورت في 16 يناير 2025. قدمت مقاطعة ديل نورت ردها في 22 يناير 2025، وقدم الطالب رده في 27 يناير 2025، والذي لم يتضمن طلب بفرض العقوبات.

أمر توضيح الأسباب

في بعض الحالات، يسمح لقاضي القانون الإداري، المعروف اختصاراً ALJ، الذي يرأس دعوى التعليم الخاص بنقل النفقات من طرف إلى آخر، أو إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية. (القانون الحكومي القسم 11405.80، 11455.30؛ قانون لوائح كاليفورنيا، الباب 5 القسم 3088؛ انظر قضية وينر السابقة ريل وينر ضد منطقة مدارس مانهاتن بيتش الموحدة. (الدائرة التاسعة 2000) 1029 223 ، 1026 F.3d [بوضوح، [قانون لوائح كاليفورنيا] القسم 3088 بالسماح لموظف الاستماع بإدارة الدعوى، على غرار قاضي المحاكمة.]. يحق فقط لقاضي القانون الإداري الذي يرأس جلسة الاستماع فرض نفقات في القضية. (قانون لوائح كاليفورنيا، الباب الخامس، القسم 3088، القسم الفرعي (ب)). وبينما وجه المحامية راندولف طلب الرفض لرؤساء قاضي القانون الإداري لوسير، سيصبح رئيس القسم لقاضي القانون الإداري هو مسؤول جلسة الاستماع في الطلب الخاص بتاريخ 16 يناير 2025.

قد يتم طلب سداد النفقات إما إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية أو إلى طرف آخر. بناء على موافقة المستشار العام لوزارة التعليم في كاليفورنيا، يجوز لقاضي القانون الإداري الذي يرأس جلسة الاستماع أن "يأمر الطرف أو محامي الطرف أو الممثل المعتمد، أو كلا منهم، بدفع النفقات المناسبة، بما في ذلك تكاليف الموظفين" إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (بصفته الكيان المسؤول عن إجراء جلسات الإجراءات القانونية) نتيجة لأفعال أو سلوكيات سوء النية التي تعتبر عبثية أو تهدف فقط إلى تأخير لا داعي له. (قانون لوائح كاليفورنيا، الباب الخامس القسم 3088، الأقسام الفرعية (أ) و(ه)؛ انظر القانون الحكومي، قسم 11455.30، القسم الفرعي (أ))، يجوز لقاضي القانون الإداري الذي يرأس جلسة الاستماع، أن يأمر الطرف أو محامي الطرف أو الممثل المعتمد، أو كلا منهم، دون الحصول على موافقة من وزارة التعليم في كاليفورنيا، بدفع النفقات المناسبة، بما في ذلك أتعاب المحاماة، التي يتكبدها الطرف الآخر نتيجة لأفعال أو سلوكيات سوء النية التي تعتبر عبثية أو تهدف فقط إلى التسبب في تأخير لا داعي له. (القانون الحكومي، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ))؛ قانون لوائح كاليفورنيا، الباب الخامس، القسم 3088، القسم الفرعي (أ)). أمر دفع النفقات قابل للتنفيذ بنفس طريقة حكم الدفع أو عن طريق طلب الحصول على أمر محكمة. (القانون الحكومي، القسم 11455.30، القسم الفرعي (ب)). في غياب الظروف الاستثنائية، تتحمل مؤسسة المحاماة

يشكل مشترك المسؤولية عن الانتهاكات التي يرتكبها شركاءها أو تابعيها أو الموظفين لديها. (قانون الإجراءات المدنية القسم 128.5، القسم الفرعي (ف) (1)(ج)).

تعرف "الإجراءات أو السلوكيات" على أنها، على سبيل المثال لا الحصر، تقديم أو عرض الطلبات أو تقديم شكوى. (القانون الحكومي، قسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)؛ قانون الإجراءات المدنية القسم 128.5 القسم الفرعي (ب) (1)). تقديم شكوى دون عرضها على الطرف الآخر ليس ضمن تعريف "الإجراءات أو السلوكيات". (المرجع نفسه) يقصد بـ "العنصرية" عدم وجود أساس قانوني تماما ونهائيا أو لغرض وحيد هو مضايقة الطرف المعارض. (القانون)

الحكومي، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)؛ قانون الإجراءات المدنية القسم 128.5 القسم الفرعي (ب) (2). إن اكتشاف حالة "سوء النية" لا يتطلب تحديد الدافع السيء، وقد يتم استنتاج سوء نية ذاتي. (ويست كوست ديفيلموبمنت ضد رييد (1992) 2 استئناف محاكم كاليفورنيا الرابع 693، 702).

في هذه الحالة، طلب المحامية راندولف من رئيس قاضي القانون الإداري بتنحية قاضية القانون الإداري كاراري لوسير في اليوم السادس من الجلسة الإدارية، مما يتطلب بدء جلسات الاستماع من البداية. يتضمن طلب المحامية راندولف تأكيدات مهينة ضد كل من قاضية القانون الإداري لوسير والمحامي كروز فيما يتعلق بسلوكهما في الجلسة الإدارية الحالية. ولم يتضمن طلب المحامية راندولف بيانا بموجب عقوبة الحنث باليمين لدعم أي من ادعاءاتها.

كان سلوك المحامية راندولف مشابها إلى حد كبير مع المراسلات من طرف واحد لمشرف منطقة مدارس مدينة ساكرامنتو الموحدة في قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية رقم 2015100577 في محاولة التأثير على النتيجة النهائية لجلسة استماع إدارية معلقة. (طلب تحويل التكاليف من مكتب جلسات الاستماع الإدارية والطالب إلى منطقة مدارس ساكرامنتو الموحدة، <https://www.dgs.ca.gov/-/media/Divisions/OAH/Special-Education/SE-Orders-Page/Sanctions-and-Shifting-Costs/2015100577/2015100577-Order-Shifting-Costs-AccMod.pdf>). ومع ذلك، وفي هذه القضية، لم تنتهي قاضية القانون الإداري لوسير من سماع ما تبقى من القضية لأن المحامية راندولف لم يرغم قاضية القانون الإداري لوسير إلى الحد الذي يجعل تنحي قاضية القانون الإداري لوسير له ما يبرره.

تحاول المحامية راندولف شرح مبررها حول لماذا لم ترسل نسخة من طلب التنحي الخاص بمقاطعة ديل نورت بناء على طلب الطالب. لدى مكتب جلسات الاستماع الإدارية مخاوف بشأن تفسير المحامية راندولف لأنها ظهرت أمام مكتب جلسات الاستماع الإدارية بشأن التعليم الخاص منذ ما يقرب من 20 عاما والمفترض أن تعرف المتطلبات القانونية الخاصة بإرسال نسخة من أي وثيقة يتم تقديمها إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية على الطرف الآخر. يبدو أن شكوى المحامية راندولف بشأن الدعوى هي إحباط شائع من جانبها عندما يبدو أن جلسة الاستماع في دعوى تسير على غير ما تتمناه. (منطقة مدارس مونرو فيا الموحدة ضد الطالب (18 أكتوبر 2024) قضايا مكتب جلسات الاستماع الإدارية أرقام 2024070979)

و2024030766 أمر إنكار طلب تنحية قاضي القانون الإداري) إذا كان لدى المحامية راندولف، أو أي طرف، شكوى عامة ضد جلسة استماع قاضية القانون الإداري، يجوز لهذا الشخص تقديم شكوى إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية وعدم موافاة الطرف الآخر بعد إصدار القرار وإغلاق المسألة مع طرف مكتب جلسات الاستماع الإدارية.

على الرغم من هذه المخاوف، يبدو أن المحامية راندولف تتفهم خطأها في إرسال طلب التنحي بتاريخ 16 يناير 2025 دون إرسال نسخة على المحامي كروز. في حين أن مكتب جلسات الاستماع الإدارية لديه مخاوف بشأن البيانات في طلب التنحي للمحامية راندولف، فإن أمر توضيح الأسباب لم يتناول سوى المراسلات من طرف واحد وتأثيرها على هذه الدعوى. حيث أعربت المحامية راندولف عن ندمها وواصلت قاضية القانون الإداري لوسير الاستماع لهذا القضية، فقد تم إلغاء أمر توضيح الأسباب.

الأمر القضائي

1. تم إلغاء جلسة الاستماع بشأن أمر توضيح الأسباب الشفهي المحددة بتاريخ 31 يناير 2025.

وعليه تم الحكم بذلك.

بيتر بول كاستيلو

رئيس قضاة القانون الإداري

مكتب جلسات الاستماع الإدارية