

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VẤN ĐỀ:

PHỤ HUYNH THAY MẶT CHO HỌC SINH,

kiện

HỌC KHU STOCKTON UNIFIED.

MÃ SỐ TRƯỜNG HỢP OAH 2024050096

LỆNH CHUYỂN CHI PHÍ LUẬT SƯ CỦA

OAH CHO HỌC SINH

NGÀY 28 THÁNG 8 NĂM 2024

Vào ngày 2 tháng 5 năm 2024, Học Sinh đã nộp yêu cầu điều trần đúng thủ tục, được gọi là khiếu nại lên Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, được gọi là OAH, Học Khu Stockton Unified, được gọi là Stockton. Đây sẽ được gọi là vụ việc của Học Sinh. OAH đã ban hành lệnh lên lịch, cũng vào ngày 2 tháng 5 năm 2024, ấn định phiên điều trần đúng thủ tục trong vụ việc của Học Sinh sẽ bắt đầu vào ngày 18 tháng 6 năm 2024.

Cũng vào ngày 2 tháng 5 năm 2024, luật sư của Học Sinh đã nộp đơn khiếu nại trong một vụ việc cho một trong những anh chị em của Học Sinh. OAH đã chỉ định vấn đề đó là Vụ Việc OAH số 2024050098, được gọi là vụ việc của Anh Chị Em A. OAH đã ban hành lệnh lên lịch trong vụ việc của Anh Chị Em A cũng vào ngày 2 tháng 5 năm 2024, ấn định phiên điều trần đúng thủ tục đó sẽ bắt đầu vào ngày 11 tháng 6 năm 2024.

Tiếp theo, vào ngày 2 tháng 5 năm 2024, luật sư của Học Sinh đã nộp đơn khiếu nại cho một anh chị em khác của Học Sinh. OAH đã chỉ định vấn đề đó là Vụ Việc OAH Số 2024050109, được gọi là vụ việc của Anh Chị Em B. Cũng vào ngày 2 tháng 5 năm 2024, OAH đã ban hành lệnh lên lịch cho vụ việc của Anh Chị Em B, ấn định phiên điều trần đúng thủ tục đó sẽ bắt đầu vào ngày 25 tháng 6 năm 2024 và phiên điều trần đã bắt đầu vào ngày đó.

Cuối cùng, vào ngày 10 tháng 5 năm 2024, luật sư của Học Sinh đã nộp đơn khiếu nại cho một anh chị em khác của Học Sinh. OAH đã chỉ định vấn đề đó là Vụ Việc OAH Số 2024050547, được gọi là vụ việc của Anh Chị Em C. OAH đã ban hành lệnh lên lịch trong vụ việc của Anh Chị Em C vào ngày 15 tháng 5 năm 2024, ấn định phiên điều trần đúng thủ tục sẽ bắt đầu vào ngày 25 tháng 6 năm 2024.

LUẬT SƯ CỦA HỌC SINH KHÔNG THỪA NHẬN VÀ KHÔNG CÓ HÀNH ĐỘNG KỊP THỜI LIÊN QUAN ĐẾN XUNG ĐỘT TRONG NGÀY ĐIỀU TRẦN

OAH phải tiến hành phiên điều trần đúng thủ tục và đưa ra quyết định trong vòng 45 ngày kể từ ngày nhận được khiếu nại đúng thủ tục, trừ khi được gia hạn. (34 C.F.R. § 300.515(a); Bộ Luật Giáo Dục, §§ 56502, khoản (f), 56505, khoản (f)(3).) Do đó, việc giải quyết yêu cầu điều trần đúng thủ tục một cách nhanh chóng là yêu cầu bắt buộc theo luật định. Các phiên điều trần chỉ có thể hoãn được nếu "lý do chính đáng" được xác lập. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56505, khoản (f)(3).) (f)(3).) OAH được hướng dẫn bởi Đạo Luật Thủ Tục Hành Chính và Bộ Quy Tắc Tòa Án California khi ra phán quyết về các kiến nghị hoãn điều trần. (Bộ Luật Quy Định California, đề mục 1, § 1020; Bộ Quy Tắc Tòa Án California, quy tắc 3.1332.) Nhìn chung, việc hoãn điều trần không được tán thành. (Bộ Quy Tắc Tòa Án California, quy tắc 3.1332(c).)

Luật Sư Sheila Bayne đã ký cả ba đơn khiếu nại ngày 2 tháng 5 năm 2024 mà bà Bayne quyết định nộp cùng một ngày. Cả ba đơn khiếu nại ngày 2 tháng 5 năm 2024 đều yêu cầu Học Sinh có tám ngày để trình bày chứng cứ của mình. Cả ba lệnh lên lịch đều yêu cầu các bên nộp bất kỳ kiến nghị trước phiên điều trần nào, bao gồm cả yêu cầu hoãn phiên điều trần, chậm nhất là ba ngày làm việc trước hội nghị trước phiên điều trần.

Vào ngày 31 tháng 5 năm 2024, OAH đã tổ chức một hội nghị trước phiên điều trần trong vụ việc của Anh Chị Em A. Trong Tuyên Bố Về Hội Nghị Trước Phiên Điều Trần của mình, Anh Chị Em A một lần nữa yêu cầu hoãn phiên điều trần tám ngày. Các luật sư Ryan Song, Addison Morris và Michelle Wilkolaski đã có mặt tại hội nghị trước phiên điều trần thay mặt cho Anh Chị Em A. Song tự nhận mình là luật sư chính. Luật Sư của Học Sinh không yêu cầu hoãn phiên điều trần của Anh Chị Em A hoặc nêu lên mối lo ngại về thời gian tổ chức phiên điều trần của Học Sinh có thể xung đột với phiên điều trần của Anh Chị Em A. Tại Hội Nghị Trước Phiên Điều Trần ngày 31 tháng 5 năm 2024, OAH đã ấn định phiên điều trần cho vụ việc của Anh Chị Em A sẽ bắt đầu vào ngày 11 tháng 6 năm 2024 và vào ngày 4 tháng 6 năm 2024, OAH đã ban hành Lệnh Về Hội Nghị Trước Phiên Điều Trần.

Vào ngày 7 tháng 6 năm 2024, OAH đã tổ chức hội nghị trước phiên điều trần trong vụ việc của Học Sinh. Song và Morris đã có mặt tại hội nghị trước phiên điều trần thay mặt cho Học Sinh. Song một lần nữa tự nhận mình là luật sư chính. Luật Sư của Học Sinh không yêu cầu hoãn phiên điều trần đúng thủ tục của Học Sinh hoặc nêu lên mối lo ngại về thời gian xét xử vụ việc của Học Sinh có thể xung đột với vụ việc của Anh Chị Em A. Các Thẩm Phán Luật Hành Chính khác nhau đã tổ chức các hội nghị trước phiên điều trần cho vụ việc của Học Sinh và vụ việc của Anh Chị Em A và không biết về xung đột sắp xảy ra.

Vào ngày 13 tháng 6 năm 2024, Học Sinh đã nộp đơn yêu cầu hoãn phiên điều trần đúng thủ tục của Học Sinh không đúng hạn. Thời gian nộp là hai ngày sau khi phiên điều trần trong vụ việc của Anh Chị Em A bắt đầu, trong đó luật sư của Học Sinh và Anh Chị Em A đã yêu cầu được tổ chức phiên điều trần trong tám ngày. Kiến Nghị của Học Sinh lập luận rằng Học Sinh đã chứng minh được lý do chính đáng để hoãn điều trần, do Phụ Huynh muốn có mặt tại cả phiên điều trần đúng thủ tục của Học Sinh và phiên điều trần đúng thủ tục của anh chị em ruột (đã bắt đầu vào ngày 11 tháng 6 năm 2024 và vẫn đang diễn ra). Kiến nghị của Học Sinh ngụ ý rằng nhu cầu hoãn điều trần chỉ mới nảy sinh gần đây, do đó việc nộp muộn kiến nghị là có lý do chính đáng. Điều đó không đúng.

Luật Sư của Học Sinh đã biết hoặc đáng lẽ phải biết trước nhiều tuần rằng có một xung đột tiềm ẩn, nếu không muốn nói là thực sự, giữa các ngày đã lên lịch cho vụ việc của Học Sinh và vụ việc của Anh Chị Em A. Khiếu nại của Học Sinh và tuyên bố về hội nghị trước phiên điều trần cũng bao gồm ước tính rằng Học Sinh sẽ cần tám ngày để trình bày chứng cứ của mình. Đây cũng là ước tính mà luật sư của Học Sinh đã đưa ra trong khiếu nại và tuyên bố về hội nghị trước phiên điều trần của Anh Chị Em A.

Trong cả hai hội nghị trước phiên điều trần, Song đã xác nhận ước tính tám ngày cho cả hai phiên điều trần. Ngày ban đầu cho phiên điều trần của Anh Chị Em A là ngày 11-13 tháng 6 năm 2024 và vụ việc của Học Sinh được ấn định vào ngày 18-20 tháng 6 năm 2024. Không có yêu cầu hoãn phiên điều trần nào cho cả hai vụ việc. Do đó, luật sư của Học Sinh đều biết hoặc đáng lẽ phải biết rằng sẽ có xung đột về ngày điều trần giữa vụ việc của Học Sinh và vụ việc của Anh Chị Em A chậm nhất là vào hội nghị trước phiên điều trần của Anh Chị Em A vào ngày 31 tháng 5 năm 2024. Ngay cả khi hội nghị không diễn ra vào ngày 31 tháng 5 năm 2024, thì tại hội nghị trước phiên điều trần của Học Sinh vào ngày 7 tháng 6 năm 2024, xung đột này vẫn rõ ràng.

Cuối cùng, vào ngày 6 tháng 6 năm 2024, Stockton đã nộp yêu cầu hoãn vụ việc của Anh Chị Em C, một phần là do lo ngại rằng Phụ Huynh sẽ không thể xuất hiện tại phiên điều trần trong cả vụ việc của Anh Chị Em B và vụ việc của Anh Chị Em C, được OAH chấp thuận và ban hành vào ngày 12 tháng 6 năm 2024. Vào ngày 11 tháng 6 năm 2024, Bayne đã nộp đơn phản đối và tuyên bố kèm theo với lập luận khó hiểu rằng việc Phụ Huynh "được đặt lịch kép" với các phiên điều trần đồng thời trong vụ việc của Anh Chị Em B và Anh Chị Em C không phải là lý do chính đáng để hoãn phiên điều trần của Anh Chị Em C. Vào ngày 12 tháng 6 năm 2024, OAH đã ban hành lệnh chấp thuận yêu cầu hoãn phiên điều trần của Stockton.

(Phần này được cố ý để trống. Văn bản tiếp tục ở trang sau.)

LỆNH TRÌNH BÀY LÝ DO VÀ PHẢN HỒI CỦA LUẬT SƯ CỦA HỌC SINH

Vào ngày 14 tháng 6 năm 2024, người ký tên dưới đây đã chấp thuận kiến nghị hoãn xét xử vụ việc của Học Sinh chỉ vì lý do duy nhất là Phụ huynh có quyền xuất hiện tại cả hai phiên điều trần đúng thủ tục của con mình. Người ký tên dưới đây cũng nhận thấy rằng sự bất cần của luật sư của Học Sinh trong việc quản lý lịch trình trong cả hai phiên điều trần không nên được coi là nguyên cớ để trừng phạt Phụ huynh, vì tòa án thường không áp dụng các biện pháp trừng phạt đối với khách hàng vì "lỗi của luật sư của họ". (Xem ví dụ: *Dible v. City of Chandler* (9th. Cir 2007) 242 Fed.Appx. 473.)

Tuy nhiên, hành vi của luật sư của Học Sinh đã làm dấy lên những lo ngại đáng kể về sự cẩn trọng của họ trong việc quản lý lịch trình và sự ngay thẳng của họ đối với OAH. Nhận ra nghĩa vụ của Thẩm Phán Luật Hành Chính trong việc giải quyết hành vi sai trái của luật sư theo Điều 3 D (2) của Bộ Luật Đạo Đức Tư Pháp California, người ký tên dưới đây đã ban hành Lệnh Trình Bày Lý Do Tại Sao Luật Sư Của Học Sinh Không Nên Bị Trừng Phạt. Trong lệnh đó, người ký tên dưới đây đã hướng dẫn các Luật Sư Bayne, Song và Morris, tất cả đều đến từ Văn phòng Luật Sư Sheila C. Bayne, Esq., hồi đáp như sau:

Học Sinh được lệnh nộp phản hồi bằng văn bản cho Lệnh Trình Bày Lý Do cho OAH chậm nhất là vào 5:00 chiều ngày 19 tháng 6 năm 2024. Hồi đáp phải nêu rõ lý do tại sao OAH không nên ra lệnh cho luật sư của Học Sinh thanh toán chi phí của OAH và chi phí của Stockton. Ngoài lập luận pháp lý, hồi đáp cần bao gồm các tuyên bố được đưa ra theo hình phạt về tội khai man của Bayne, Song và Morris, trong đó có giải thích thực tế về thời điểm Phụ Huynh được thông báo rằng hai phiên điều trần sẽ trùng với nhau và hậu quả của việc đó, nỗ lực rõ ràng của luật sư của Học Sinh nhằm trình bày sai lệch cho OAH về các tình tiết trong yêu cầu hoãn điều trần của Học Sinh được mô tả ở trên và lý do tại sao Học Sinh không yêu cầu hoãn điều trần sau hội nghị trước phiên điều trần của anh chị em ruột

vào ngày 31 tháng 5 năm 2024, kịp thời trước hội nghị trước phiên điều trần của Học Sinh vào ngày 7 tháng 6 năm 2024 hoặc bất kỳ thời điểm nào khác trước ngày 13 tháng 6 năm 2024. Học Sinh phải kịp thời gửi hồi đáp bằng văn bản cho luật sư của Stockton. Việc Học Sinh không hồi đáp có thể dẫn đến các biện pháp trừng phạt mà không có cơ hội được điều trần thêm.

Vào ngày 19 tháng 6 năm 2024, Học Sinh đã nộp hồi đáp không đầy đủ cho Lệnh Trình Bày Lý Do ngày 14 tháng 6 năm 2024 và tuyên bố có tuyên thệ của Bayne, Song và Morris.

Vào ngày 20 tháng 6 năm 2024, sau khi xem xét hồi đáp và tuyên bố, người ký tên dưới đây đã ra lệnh cho Bayne, Song và Morris phải tham dự phiên điều trần qua video về Lệnh Trình Bày Lý Do vào lúc 10:00 sáng ngày 28 tháng 6 năm 2024.

Có mặt tại phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024 là Bayne và Song, cũng như các Luật Sư Dee Anna Hassanpour và Rebecca Diddams thay mặt cho Stockton. Đáng chú ý là Morris đã vắng mặt, mặc dù người ký tên dưới đây đã ra lệnh rõ ràng yêu cầu bà phải xuất hiện. Người ký tên dưới đây đã nghe lập luận liên quan đến việc xem xét lại Lệnh ngày 14 tháng 6 năm 2024, trong đó chấp thuận kiến nghị hoãn điều trần của Học Sinh. OAH đã ban hành lệnh về phần đó của phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024 vào ngày 1 tháng 7 năm 2024.

Trong phiên điều trần, người ký tên dưới đây đã lấy lời khai có tuyên thệ từ tất cả những người tham dự. Như đã thảo luận chi tiết bên dưới, lời khai của Bayne và Song không làm giảm bớt mối lo ngại của người ký tên dưới đây về sự ngay thẳng của họ đối với OAH và sự cẩn trọng của họ trong việc quản lý lịch trình của mình. Như đã thảo luận chi tiết bên dưới, lời khai của họ có thêm thêm những lời trốn tránh, không hoàn toàn

đúng sự thật và những tuyên bố sai sự thật. Khi bị đối chất, không ai trong số họ có thể đưa ra lời giải thích rõ ràng hoặc thuyết phục cho hành vi của mình.

Người ký tên dưới đây đã đưa vấn đề chuyển chi phí vào xem xét và nay ban hành Lệnh sau đây.

VIỆC LUẬT SƯ CỦA HỌC SINH KHÔNG KỊP THỜI NHẬN RA NHU CẦU HOÃN ĐIỀU TRẦN, KHÔNG KỊP THỜI YÊU CẦU HOÃN ĐIỀU TRẦN VÀ KHÔNG TIẾT LỘ ĐẦY ĐỦ CÁC SỰ KIỆN XUNG QUANH YÊU CẦU CẦU THÀNH NGUYÊN CỐ XÁC ĐÁNG CHO VIỆC CHUYỂN CHI PHÍ

Trong một số trường hợp nhất định, một Thẩm Phán Luật Hành Chính, được gọi là ALJ, chủ trì một thủ tục tố tụng giáo dục đặc biệt được phép chuyển chi phí từ bên này sang bên khác hoặc sang Văn Phòng Điều Trần Hành Chính. (Bộ Pháp Điển, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật California, đề mục 5, § 3088; xem *Wyner ex rel. Wyner v. Manhattan Beach Unified School Dist.* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 [“Rõ ràng, [Bộ Luật Quy Định California] § 3088 cho phép một viên chức điều trần chủ trì các thủ tục, tương tự như một thẩm phán xét xử.”].) Chỉ ALJ chủ trì phiên điều trần mới có thể đưa ra vấn đề về chi phí. (Bộ Luật Quy Định California, đề mục 5, § 3088, khoản (b).)

Có thể có lệnh yêu cầu bồi hoàn chi phí cho OAH hoặc cho một bên khác. Với sự chấp thuận của Tổng Cố Vấn của Bộ Giáo Dục California, Thẩm Phán Luật Hành Chính, được gọi là ALJ, chủ trì phiên điều trần có thể “ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, phải trả các chi phí hợp lý, bao gồm chi phí nhân sự” cho OAH (là cơ quan chịu trách nhiệm tiến hành các phiên điều trần đúng thủ tục) do các hành động hoặc chiến thuật thiếu thiện chí phù phiếm hoặc chỉ nhằm mục đích gây ra sự chậm trễ không cần thiết.” (Bộ Luật Quy Định California, đề mục 5, § 3088, khoản (a) & (e); xem Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, khoản (a).) Thẩm quyền này tương tự như thẩm quyền của thẩm phán theo Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, mục 128.5.

Một ALJ chủ trì phiên điều trần có thể, mà không cần xin sự chấp thuận trước từ Bộ Giáo Dục California,

“ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, phải trả các chi phí hợp lý, bao gồm cả phí luật sư, do bên kia phải chịu do các hành động hoặc chiến thuật thiếu thiện chí phù phiếm hoặc chỉ nhằm mục đích gây ra sự chậm trễ không cần thiết.” (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, khoản (a); (Bộ Luật Quy Định California, đề mục 5, § 3088, khoản (a).)

Lệnh trả chi phí có thể được thi hành theo cùng cách như phán quyết về tiền hoặc bằng cách xin lệnh coi thường tòa án. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, khoản (b).)

Trừ trường hợp ngoại lệ, một công ty luật sẽ phải chịu trách nhiệm chung đối với các hành vi vi phạm do các đối tác, cộng sự hoặc nhân viên của mình gây ra. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (f)(1)(C).) Lệnh trừng phạt sẽ bị giới hạn ở mức đủ để ngăn chặn việc lặp lại hành động hoặc chiến thuật hoặc hành động hoặc chiến thuật tương tự của những người khác trong tình huống tương tự. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (f)(2).) Nếu xác đáng để ngăn chặn hiệu quả, một lệnh có thể được ban hành yêu cầu thanh toán một số hoặc toàn bộ phí luật sư hợp lý và các chi phí khác phát sinh do hậu quả trực tiếp của hành động hoặc chiến thuật. (*cùng đoạn*) Tòa án sẽ sử dụng quyết liệt thẩm quyền trừng phạt của mình để ngăn chặn các hành động hoặc chiến thuật không phù hợp. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (g).)

“Hành động hoặc chiến thuật” được định nghĩa là bao gồm nhưng không giới hạn ở việc đưa ra hoặc phản đối các kiến nghị hoặc nộp và gửi đơn khiếu nại. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, khoản (a); (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (b)(1).) Việc nộp đơn khiếu nại mà không tổng đạt cho bên kia không nằm trong định nghĩa về “hành động hoặc chiến thuật”. (cùng đoạn) “Phù phiếm” có nghĩa là hoàn toàn không có giá trị hoặc chỉ nhằm mục đích quấy rối bên đối lập. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, khoản (a); (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (b)(2).)

Một phát hiện về “thiếu thiện chí” không yêu cầu xác định động cơ xấu, và có thể suy ra hành vi thiếu thiện chí chủ quan. (*In re Marriage of Sahafzadeh-Taeb & Taeb* (2019) 39 Cal.App.5th 124, 138 (*Taeb*) [trích dẫn *West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702]; xem thêm *Campbell v. Cal-Gard Sur. Services, Inc.* (1998) 62 Cal.App.4th 563, 574, 73 Cal.Rptr.2d 64 “[không bắt buộc] phải có động cơ xấu; có thể suy ra hành vi thiếu thiện chí chủ quan từ việc truy tố một hành động phù phiếm”]; *Summers v. City of Cathedral City* (1990) 225 Cal.App.3d 1047, 1072, 275 Cal.Rptr. 594 [[sự thiếu thiện chí “chỉ đơn giản có nghĩa là hành động hoặc chiến thuật được thực hiện vì động cơ không phù hợp”].)

Luật pháp yêu cầu luật sư không được thực hiện hành động gây tổn hại vô lý hoặc không cần thiết cho luật sư hoặc bên đối lập, ngay cả khi đúng về mặt cơ sở pháp lý. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th tại trang 138; xem thêm *West Coast Development, supra*, 2 Cal.App.4th at p. 702.) Tòa án có thể chuyển chi phí nếu tòa án “có lý do thỏa đáng để rằng [bên đó] đã lạm dụng không chỉ bên đối lập và luật sư mà còn cả tòa án”. (*Taeb, supra*, Cal.App.5th at p. 139 [trích dẫn *West Coast Development, supra*, 2 Cal.App.4th tại trang 704].)

Luật Sư là viên chức của tòa án và có nghĩa vụ phải trung thực với tòa án. (*Levine v. Berschneider* (2020) 56 Cal.App.5th 916, 921 [trích dẫn *In re Reno* (2012) 55 Cal.4th 428, 510, 146 Cal.Rptr.3d 297, 283 P.3d 1181 [bị thay thế bởi luật định vì những lý do

khác]; *Roche v. Hyde* (2020) 51 Cal.App.5th 757, 817, 265 Cal.Rptr.3d 301].) Quy tắc ứng xử nghề nghiệp của Hiệp Hội Luật Sư Tiểu Bang California nêu rõ, “[một] luật sư không được ... cố ý đưa ra tuyên bố sai sự thật hoặc luật pháp trước tòa án hoặc không sửa một tuyên bố sai sự thật hoặc luật pháp đáng kể mà luật sư đã đưa ra trước tòa án.” (Quy Tắc Của Luật Sư Đoàn Tiểu Bang California Về Hành Vi Chuyên Nghiệp, quy tắc 3.3(a)(1).) Mục 6068 của Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp quy định rằng mọi luật sư có nghĩa vụ “không bao giờ tìm cách đánh lừa thẩm phán hoặc bất kỳ quan chức tư pháp nào bằng cách ngụy tạo hoặc tuyên bố sai sự thật hoặc luật pháp”. (Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp, § 6068, khoản (d)).)

Nghĩa vụ ngay thẳng không chỉ đơn thuần là nghĩa vụ trả lời trung thực khi tòa án xét xử hỏi trực tiếp mà còn bao gồm nghĩa vụ thông báo cho tòa án khi một tuyên bố quan trọng về sự thật hoặc luật pháp trở nên sai lệch hoặc gây hiểu lầm xét theo các sự kiện sau đó. (*Levine, supra*, 56 Cal.App.5th at 921[trích dẫn *In re Reno, supra*, 55 Cal.4th at pp. 510-511, 146 Cal.Rptr.3d 297, 283 P.3d 1181 [nghĩa vụ thông báo cho tòa án khi khiếu nại trong đơn xin lệnh phải tuân theo lệnh cấm tố tụng]; *Love v. State Dept. of Education* (2018) 29 Cal.App.5th 980, 990, 240 Cal.Rptr.3d 861 [nghĩa vụ thừa nhận thẩm quyền trái ngược]; *Jackson v. State Bar of California* (1979) 23 Cal.3d 509, 513, 153 Cal.Rptr. 24, 591 P.2d 47 [“Việc trình bày trước tòa án về những sự kiện được biết là sai sự thật được coi là cố ý và là hành vi vi phạm các nghĩa vụ của luật sư trong vai trò một viên chức tòa án”]).)

Luật không phân biệt “giữa hành vi che giấu, không nêu đúng sự thật hoàn toàn và tuyên bố sai sự thật”. (*Grove v. State Bar of California* (1965) 63 Cal.2d 312 [trích dẫn *Green v. State Bar of California*, 213 Cal. 403, 405, 2 P.2d 340]; xem thêm *Pickering v. State Bar of California*, 24 Cal.2d 141, 145, 148 P.2d 1, 3) [“Nỗ lực đảm bảo lợi thế bằng cách gian dối bị lên án.”].)

Đạo luật của Luật Sư Đoàn và Quy Tắc Ứng Xử Nghề Nghiệp áp dụng cho các thủ tục tố tụng trước Văn Phòng Điều Trần Hành Chính. OAH là một “tòa án” theo nghĩa của Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp phần 6103, cho phép trừng phạt luật sư vì đã bỏ bê nhiệm vụ. (*Matter of Moriarty* (Cal. Bar Ct., Apr. 20, 2017) 5 Cal. State Bar Ct. Rptr. 511, 522-523.)

Quy Tắc Của Luật Sư Đoàn Tiểu Bang California Về Hành Vi Chuyên Nghiệp, quy tắc 1.3 nêu rõ: “Một luật sư không được cố ý, lặp lại nhiều lần, hành động cẩu thả hoặc với sự sơ suất nghiêm trọng, thất bại trong việc thực hiện sự siêng năng hợp lý khi đại diện cho khách hàng.” Các luật sư có trách nhiệm ủy thác đối với khách hàng để “duy trì các quy trình quản lý và kế toán đầy đủ cho hoạt động hợp pháp của một văn phòng luật sư...” (*Trong vụ In re Valinoti* (Tòa Án Luật Sư California, 31 tháng 12 năm 2002) 2002 WL 31907316 tại trang 15; 03 Cal. Daily Op. Serv. 1322002.) “Tối thiểu, bị đơn phải xây dựng và duy trì các quy trình cho ... việc lên lịch các phiên tòa và hạn nộp đơn [và] theo dõi các ngày diễn ra phiên tòa và hạn nộp đơn để đảm bảo không bị bỏ sót ...” (*Ibid.*) (cùng đoạn)

Hành động của các luật sư của Học Sinh đủ điều kiện cấu thành yêu cầu chuyển chi phí vì hai lý do và mỗi lý do đều đủ để biện minh cho việc chuyển chi phí. Thứ nhất, luật sư của Học Sinh không quản lý lịch trình của mình một cách tận tâm và không yêu cầu hoãn phiên điều trần đúng hạn trong vụ việc của Học Sinh mặc dù có thể thấy rõ ràng từ nhiều tuần trước rằng cần phải hoãn phiên. Cuối cùng, khi yêu cầu hoãn phiên điều trần, luật sư của Học Sinh không tuân thủ các lệnh của OAH về thời gian nộp kiến nghị trước phiên điều trần và dựa trên những thông tin sai lệch cũng như không đầy đủ nhằm cố gắng thao túng lịch trình của OAH một cách không chính xác và quấy rối Học Khu Stockton.

Thứ hai, luật sư của Học Sinh thể hiện sự thiếu trung thực đáng kể đối với OAH qua kiến nghị hoãn ngày 13 tháng 6 năm 2024, bao gồm cả bản tuyên thệ đi kèm, phản hồi của Học Sinh ngày 19 tháng 6 năm 2024 đối với Quyết định yêu cầu giải thích ngày 14

tháng 6 năm 2024, bao gồm các bản tuyên thệ đi kèm, và lời khai dưới sự thề của luật sư Học Sinh tại phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024 về Quyết định yêu cầu giải thích. Mỗi sự việc vi phạm này sẽ được thảo luận chi tiết dưới đây.

LUẬT SƯ CỦA HỌC SINH ĐÃ HÀNH ĐỘNG GIAN DỐI KHI CHỜ ĐỢI ĐỂ YÊU CẦU HOÃN PHIÊN ĐIỀU TRẦN TRONG TRƯỜNG HỢP NÀY

Gần như mọi khía cạnh của kiến nghị hoãn ngày 13 tháng 6 năm 2024 của Học Sinh đều cấu thành nên lý do hợp lý để yêu cầu chuyển giao chi phí. Các tình huống xung quanh việc hoãn hoàn toàn nằm trong sự kiểm soát của luật sư Học Sinh nhưng luật sư đã nhiều lần không hành động khi điều đó là hợp lý. Thay vào đó, luật sư đã chờ đến phút cuối mới yêu cầu hoãn phiên điều trần của Học Sinh mặc dù đã có nhiều cơ hội trước đó để thông báo cho luật sư bên đối diện và OAH rằng Học Sinh sẽ không sẵn sàng để tiến hành phiên điều trần đúng quy trình như đã lên lịch.

Luật sư của Học Sinh hiện đang đại diện cho bốn người anh chị em của Học Sinh trong các vụ việc đã được nộp trước OAH. Tất cả đều lấy Stockton làm bị đơn. Hành vi của luật sư Học Sinh trong tất cả các vụ việc bổ sung này cho thấy cần giải quyết vấn đề chuyển giao chi phí còn tồn đọng. OAH có thể chính thức ghi nhận toàn bộ hồ sơ hành chính cho một vụ việc khác của OAH, bao gồm sổ ghi, các hồ sơ nộp, bản ghi chép các phiên xử và các quyết định. (*Hogen v. Valley Hospital* (1983) 147 Cal. App. 3d 119, 125; Bộ luật Chứng cứ § 452(c).) Người ký dưới đây chính thức ghi nhận tất cả các phần của hồ sơ chính thức trong các vụ việc OAH Số 2024050098 (vụ việc của Anh Chị Em A), 2024050109 (vụ việc của Anh Chị Em B) và 2024050547 (vụ việc của Anh Chị Em C).

Luật sư của Học Sinh đã nộp ba đơn khiếu nại đúng thủ tục chống lại Stockton vào cùng một ngày là ngày 2 tháng 5 năm 2024. Những vụ việc này bao gồm vụ việc của Học Sinh, vụ việc của Anh Chị Em A và vụ việc của Anh Chị Em B. Bayne đã ký vào từng đơn khiếu nại. Luật sư của Học Sinh đã nộp vụ việc của Anh Chị Em C vào ngày 10 tháng 5 năm 2024. Trong mỗi đơn khiếu nại, luật sư của Học Sinh đã yêu cầu tám

Khả năng truy cập đã sửa đổi

ngày để trình bày vụ việc chính. OAH phải tiến hành phiên điều trần đúng thủ tục và đưa ra quyết định trong vòng 45 ngày kể từ ngày nhận được khiếu nại đúng thủ tục, trừ khi được gia hạn. (34 C.F.R. § 300.515(a); Bộ Luật Giáo Dục, §§ 56502, khoản (f), 56505, khoản (f)(3).) Do đó, việc giải quyết yêu cầu điều trần đúng thủ tục một cách nhanh chóng là yêu cầu bắt buộc theo luật định.

OAH đã ban hành các lệnh lên lịch cho mỗi vụ việc nộp vào ngày 2 tháng 5 năm 2024 vào cùng ngày. OAH phải lên lịch cho các vụ việc phù hợp với các mốc thời gian pháp lý áp dụng để giải quyết các khiếu nại đúng thủ tục. (34 C.F.R. § 300.515(a); Bộ Luật Giáo Dục, §§ 56502, khoản (f), 56505, khoản (f)(3).) Mặc dù OAH sẽ cố gắng sắp xếp các vụ việc liên quan đến anh chị em sao cho không bị trùng lặp về thời gian song OAH cũng không thể sắp xếp các vụ việc vượt quá các khung thời gian pháp lý đã được quy định. (*cùng đoạn*) Các bên liên quan có trách nhiệm yêu cầu hoãn phiên điều trần nếu thấy cần thiết. (*cùng đoạn*) Do đó, để tuân thủ quy trình lên lịch của OAH để các phiên điều trần sẽ bắt đầu vào thứ Ba và ban đầu đã lên lịch cho ba ngày điều trần, OAH đã xác định các ngày điều trần như sau:

- Vụ việc của Anh Chị Em A – ngày 11, 12 và 13 tháng 6 năm 2024;
- Vụ việc của Học Sinh – ngày 18, 19 và 20 tháng 6 năm 2024;
- Vụ việc của Anh Chị Em B – ngày 25, 26 và 27 tháng 6 năm 2024;
- Vụ việc của Anh Chị Em C – ngày 25, 26 và 27 tháng 6 năm 2024.

Yêu cầu của luật sư của Học Sinh về việc cần tám ngày để giải trình cho từng vụ việc cho thấy rõ ràng sự chồng chéo về lịch trình giữa vụ án của Anh Chị Em A và vụ án của Học Sinh. Không có lý do gì để Luật sư của Học Sinh không nhận ra sự chồng chéo này khi xem xét các lệnh lịch trình trong từng vụ việc. (*In re Valinoti, supra*, 2002 WL 31907316 trang 15; xem thêm Quy Tắc Về Hành Vi Chuyên Nghiệp, quy tắc 1.3 (Cẩn trọng).) Tình huống hiện tại không giống như khi một văn phòng luật sư nộp ba vụ kiện

cho các Học Sinh không liên quan vào cùng một ngày, khi đó, chỉ cần văn phòng luật sư có đủ luật sư sẵn sàng thì các phiên điều trần có thể được tiến hành vào cùng một ngày.

Tuy nhiên, mặc dù thấy rõ sự chông chéo lịch trình giữa vụ việc của Anh Chị Em A và vụ việc của Học Sinh nhưng luật sư của Học Sinh đã không hành động ngay lập tức để giải quyết vấn đề này. Luật sư của Học Sinh còn mắc thêm sai lầm khi nhắc lại dự tính tám ngày cho phần giải trình cho vụ việc chính trong bản báo cáo hội nghị trước phiên điều trần và hội nghị trước phiên điều trần, được gọi là PHC cho từng vụ việc. Tuy nhiên, khi Stockton yêu cầu hoãn phiên điều trần trong vụ việc của Anh Chị Em C do chông chéo với vụ việc của Anh Chị Em B thì luật sư của Học Sinh lại phản đối yêu cầu hoãn này.

Trong phản hồi ngày 19 tháng 6 năm 2024 và trong phiên điều trần vào ngày 28 tháng 6 năm 2024, luật sư của Học Sinh đã liên tục lập luận rằng ước tính tám ngày cho phần giải trình vụ việc chính của Học Sinh không phải là “con số cố định” mà có thể “xê dịch” dựa trên diễn biến của quá trình lấy lời khai. Ngụ ý là diễn biến của phiên điều trần không hoàn toàn nằm trong tầm kiểm soát của luật sư của Học Sinh. Mặc dù lập luận này có thể đúng nhưng thời gian Học Sinh cần để trình bày vụ việc của mình hoàn toàn nằm trong khả năng kiểm soát của em vì em có trách nhiệm sắp xếp các nhân chứng riêng, chuẩn bị những người mà em có thể kiểm soát và chuẩn bị câu hỏi trước phiên điều trần về quy trình tố tụng. Nếu luật sư của Học Sinh thực hiện những nhiệm vụ cơ bản này - điều không thấy rõ trong cách hành xử của luật sư trong vụ việc này - thì ước tính số ngày phiên điều trần chắc chắn sẽ chính xác hơn. Lập luận của luật sư của Học Sinh trở nên vô nghĩa.

Ngay cả khi ước tính tám ngày là thiếu sót và kỹ lưỡng thì hành vi sau đó của luật sư của Học Sinh vẫn đủ lý do để cấu thành nên yêu cầu chuyển chi phí. Trong cuộc hội nghị trước phiên điều trần vào ngày 31 tháng 5 năm 2024 cho vụ việc của Anh Chị Em A, Song đã không thông báo cho Thẩm phán quản lý phiên họp về khả năng xảy ra xung đột lịch trình với vụ việc của Học Sinh, dự kiến sẽ bắt đầu vào tuần sau ba ngày điều trần ban

đầu đã được lên lịch cho vụ việc của Anh Chị Em A. Tương tự, Song đã không thông báo cho Thẩm phán quản lý phiên họp trước vào ngày 7 tháng 6 năm 2024 của Học Sinh về khả năng xảy ra xung đột lịch trình với vụ việc của Anh Chị Em A. Các Thẩm Phán Luật Hành Chính khác nhau đã tổ chức các hội nghị trước phiên điều trần cho vụ việc của Học Sinh và vụ việc của Anh Chị Em A và không biết về xung đột sắp xảy ra.

Phiên điều trần đúng thủ tục cho vụ việc của Anh Chị Em A đã bắt đầu đúng như lịch trình vào ngày 11 tháng 6 năm 2024. Song đã xuất hiện với tư cách là luật sư trong vụ việc của Anh Chị Em A. Thẩm phán hành chính (ALJ) điều hành vụ việc đó đã yêu cầu các bên xây dựng lịch cung cấp nhân chứng chung cho toàn bộ phiên điều trần và cung cấp lịch trình đó cho ALJ - điều mà các bên đã được yêu cầu thực hiện trước đó tại hội nghị chuẩn bị (PHC). Trong phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024, luật sư đại diện cho Học khu Stockton đã đưa ra lời khai một cách đáng tin cậy về việc luật sư đã cố gắng xây dựng lịch trình chung này nhưng luật sư của Học Sinh đã không hợp tác.

Các bên đã đưa ra lịch trình thống nhất vào ngày 12 tháng 6 năm 2024. Lịch trình này đã xác định những nhân chứng sẽ xuất hiện trong suốt ba ngày ban đầu được lên lịch điều trần vụ việc của Anh Chị Em và trong bốn ngày điều trần khác. Một lần nữa, luật sư của Học Sinh đã nhận thức được sự chòng chéo về lịch trình sắp xảy ra nhưng đã không hành động.

Mặc dù yêu cầu của Học Sinh về việc hoãn phiên điều trần đã muộn màng tại thời điểm phiên điều trần của Anh Chị Em A bắt đầu nhưng Học Sinh thậm chí còn không đưa ra yêu cầu đó vào phút chót. Đến 11:44 sáng, giữa phiên điều trần thứ ba của Anh Chị Em A và chỉ còn chưa đầy ba ngày làm việc trước khi phiên điều trần của Học Sinh bắt đầu, luật sư của Học Sinh mới đề nghị hoãn phiên điều trần đúng thủ tục trong vụ việc của Học Sinh. Mặc dù việc Học Sinh không tuân thủ các lệnh của OAH liên quan đến việc nộp đơn xin phép trước phiên điều trần là lý do đủ để từ chối đơn xin của Học Sinh

nhưng người ký dưới đây vẫn quyết định xem xét đơn xin muện của Học Sinh để không làm bất lợi cho Phụ Huynh.

Trong đơn xin hoãn, Học Sinh đã khẳng định rằng các ngày trong vụ việc của Anh Chị Em số hồ sơ OAH 2024050098 "rất có khả năng sẽ xung đột" với các ngày đã được lên lịch cho phiên điều trần đúng thủ tục của Học Sinh. Học Sinh cũng lập luận rằng sự xung đột là một "tình huống có thể chấp nhận được" bởi vì "các ngày dự kiến cho phiên điều trần của [vụ việc Anh Chị Em] ban đầu là từ ngày 11 đến 13 tháng 6 năm 2024, nhưng phiên điều trần cho vụ việc đó sẽ cần thêm thời gian và sẽ kéo dài đến ngày 18 tháng 6 năm 2024." Đơn yêu cầu của Học Sinh và tuyên bố kèm theo của Bayne nhằm cố gắng tạo cảm giác rằng sự chông chéo về ngày tháng là điều không thể dự đoán và nằm ngoài tầm kiểm soát của các luật sư của Học Sinh vì vụ việc của Anh Chị Em lẽ ra phải được hoàn thành trong ba ngày điều trần như đã lên lịch. Bayne và Song đã nhấn mạnh lại tuyên bố này trong lời khai tại phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024, dường như đổ lỗi cho cách OAH quyết định các ngày điều trần ban đầu và rằng việc xác định ngày là không thể "trước khi cả hai bên tải chứng cứ lên trước khi diễn ra buổi họp bàn giữa hai bên - thời điểm mà chúng tôi mới có thể xác định thực sự phiên điều trần sẽ kéo dài bao lâu".

Tuy nhiên, hồ sơ cho thấy rằng việc chông chéo lịch này hoàn toàn có thể dự đoán và tránh được nếu như luật sư của Học Sinh có sự chuẩn bị cẩn thận. Dựa trên việc khẳng định liên tục rằng Anh Chị Em A sẽ cần tám ngày để giải trình về vụ việc, luật sư của Học Sinh không thể lập luận một cách đáng tin cậy rằng vụ việc của Anh Chị Em A chỉ dự kiến mất ba ngày như đã được lên lịch ban đầu bởi OAH. Thay vào đó, những phản hồi của luật sư Học Sinh tại phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024 cho thấy sự thừa nhận về việc họ đã không chuẩn bị chu đáo và hiệu quả cho phiên điều trần cũng như thực hiện vụ việc của Học Sinh. Ngược lại, hành động của luật sư Học Sinh có thể được xem như một chiến thuật tố tụng không phù hợp, nhằm ép buộc việc hòa giải bằng cách thao túng lịch trình của OAH một cách không chính đáng. Thêm vào đó, sự lo ngại mà Khả năng truy cập đã sửa đổi

các luật sư của Học Sinh đã bày tỏ về việc Phụ Huynh tham gia vào các phiên điều trần của cả vụ việc của Anh Chị Em A và vụ việc của Học Sinh có phần không thuyết phục.

Cuối cùng, vào ngày 6 tháng 6 năm 2024, Stockton đã nộp yêu cầu hoãn vụ việc của Anh Chị Em C, một phần là do lo ngại rằng Phụ Huynh sẽ không thể xuất hiện tại phiên điều trần trong cả vụ việc của Anh Chị Em B và vụ việc của Anh Chị Em C. Bayne đã nộp đơn phản đối và tuyên bố kèm theo với lập luận khó hiểu rằng việc Phụ Huynh "được đặt lịch kép" với các phiên điều trần đồng thời trong vụ việc của Anh Chị Em B và Anh Chị Em C không phải là lý do chính đáng để hoãn phiên điều trần của Anh Chị Em C. Bayne cũng lập luận rằng yêu cầu hoãn thời gian của Stockton là không đúng đắn vì "[Stockton] đã biết về đơn khiếu nại từ ngày 13 tháng 5 năm 2024." Tuy nhiên, yêu cầu hoãn thời gian của Stockton là hợp lý vì Stockton có nghĩa vụ nộp đơn đó không muộn hơn ngày 11 tháng 6 năm 2024, tức là ba ngày làm việc trước phiên họp bàn (PHC) vào ngày 14 tháng 6 năm 2024 trong vụ việc của Anh Chị Em C.

Xét lập trường của luật sư Học Sinh đối với yêu cầu hoãn phiên điều trần của Học Sinh, các lập luận của Bayne phản đối yêu cầu hoãn phiên điều trần của Stockton trong vụ việc của Anh Chị Em C rất khó hiểu và mâu thuẫn. Thật khó để giải thích sự mâu thuẫn giữa các lập trường và tuyên bố của luật sư Học Sinh trong hai vụ việc này. Sự mâu thuẫn này làm suy yếu nghiêm trọng các đại diện, lập luận và lời chứng của luật sư Học Sinh trong toàn bộ vụ việc của Học Sinh.

Trong các phản hồi bằng văn bản cũng như tại phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024, luật sư của Học Sinh liên tục lập luận rằng hành động của mình không phải là hành vi sai trái vì người ký tên đã chấp thuận yêu cầu hoãn phiên điều trần của Học Sinh. Tuy nhiên, việc người ký tên quyết định không trừng phạt Phụ Huynh vì những sai sót của luật sư Học Sinh không có nghĩa là luật sư Học Sinh được miễn trừ trách nhiệm về hành vi sai trái.

Các luật sư có thể bị xử phạt vì những hành động hoặc chiến thuật như những gì luật sư Học Sinh đã thực hiện trong trường hợp này. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th 124.) Trong vụ *Taeb*, luật sư vi phạm đã thông báo với tòa án rằng mình sẵn sàng bắt đầu phiên tòa theo lịch đã định. (*cùng* trang 128.) Tuy nhiên, luật sư này đã không có mặt tại tòa vào ngày đã được lên lịch. (*cùng* trang 129.) Luật sư này tuyên bố rằng bà đang tham gia phiên tòa khác ngoài dự kiến, một phần vì thân chủ của bà quyết định bất ngờ sẽ làm chứng, điều này đã kéo dài phiên tòa thêm vài ngày nữa. (*cùng* đoạn) Tòa án đã chấp thuận hoãn phiên tòa trong một khoảng thời gian ngắn theo yêu cầu của luật sư vi phạm. (*cùng* trang 30)

Sau đó, tòa án đã phạt luật sư và thân chủ của bà vì đã trì hoãn phiên tòa một cách không cần thiết và áp dụng các chiến thuật thiếu thiện chí. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th trang 130-131.) Tòa án kết luận rằng, trước khi diễn ra hội nghị xác nhận sẵn sàng cho phiên tòa, luật sư vi phạm đã biết thân chủ của mình có ý định ra làm chứng trong vụ án khác và nhận thức rõ phiên tòa đó sẽ không kết thúc như mong đợi. (*cùng* trang 132.) Tuy nhiên, luật sư vi phạm vẫn thông báo với tòa rằng phiên tòa sẽ diễn ra theo kế hoạch và không báo cáo tình trạng chông chéo lịch hoặc nộp đơn yêu cầu hoãn phiên tòa một cách kịp thời. (*cùng*.)

Khi vụ việc được kháng cáo, lệnh trừng phạt của tòa án đối với luật sư vi phạm đã được giữ nguyên. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th 124.) Luật sư vi phạm lập luận rằng bà bị trừng phạt vì "các tình huống ngoài tầm kiểm soát của mình, tức là bà đã bị mắc kẹt trong một phiên tòa kéo dài hơn dự kiến, một tình huống có thể xảy ra với bất kỳ luật sư nào". (*cùng* trang 141.) Tuy nhiên, tòa án không áp dụng hình phạt vì những tình huống nằm ngoài khả năng kiểm soát của luật sư đó mà vì những tình huống nằm trong khả năng kiểm soát của cô. (*cùng* đoạn)

Tòa án phúc thẩm đã chỉ rõ rằng luật sư vi phạm đã, "cố tình đưa ra thông tin sai lệch với tòa án rằng bà đã sẵn sàng tiến hành phiên tòa vào ngày đã định...khi mà bà biết

rằng thân chủ trong vụ án khác của mình đã bất ngờ quyết định làm chứng, biết rằng phiên tòa [khác] chưa kết thúc như bà dự tính và biết rằng khả năng bà ấy có thể tham dự phiên tòa theo lịch trong vụ án hiện tại là rất thấp. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th trang 141-142.)

Tòa án phúc thẩm cũng lưu ý rằng luật sư vi phạm "sau đó đã không thực hiện bất kỳ nỗ lực nào để thông báo cho tòa án về tình trạng chông chéo lịch của mình và điều chỉnh thông tin mà bà đã cung cấp trước đó. *cùng* trang 142.)

Luật sư biện minh rằng bà đã nộp đơn xin hoãn phiên tòa “ngay khi có cơ hội lần đầu tiên”. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th at p. 142.) Tuy nhiên, tòa án nhận định rằng lời biện minh này là một hành vi xuyên tạc thêm, rằng việc bà đã chờ đến phút cuối cùng, khi vụ án được gọi ra xét xử mới yêu cầu hoãn phiên tòa. (*cùng* đoạn) Tòa án phúc thẩm đã phát hiện ra hành vi không thiện chí trong cách luật sư vi phạm thể hiện sự "thờ ơ" với nghĩa vụ xét xử của mình, bao gồm việc bà không tuân thủ lệnh trước phiên tòa của tòa án và cách xử lý tổng thể các ngày xét xử. (*cùng* đoạn) Tòa án phúc thẩm quyết định:

Không khó khăn gì để xác định rằng hành vi của [luật sư] vi phạm có thể dẫn đến việc bị xử phạt theo quy định của Điều 128.5 trong [Bộ luật Tố tụng Dân sự]. Việc luật sư cung cấp thông tin sai cho tòa án về sự chuẩn bị của mình cho phiên tòa và việc không đính chính thông tin sai đó trong suốt 10 ngày trước phiên tòa là những hành động không thể biện minh. Điều này không chỉ vi phạm nghĩa vụ của luật sư đối với tòa án mà còn đối với cả luật sư bên đối diện. Do đó, những hành động này được coi là hành vi "không chính đáng" hoặc "vô lý". Hồ sơ này cũng đủ để chứng minh rằng [luật sư] đã hành động sai trái với động cơ không đúng đắn—để thao túng tòa án và làm phiền bên đối diện—và do đó, hành vi của luật sư được coi là thiếu thiện chí. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th at p. 142.)

Hành vi của luật sư Học Sinh trong vụ việc này gần như hoàn toàn tương đồng với hành vi của luật sư vi phạm trong vụ việc *Taeb*. Luật sư của Học Sinh đã không thông báo cho OAH về khả năng chông chéo lịch tại cả hai cuộc họp chuẩn bị vào ngày 31 tháng 5 năm 2024 trong vụ việc của Anh Chị Em A và vào ngày 7 tháng 6 năm 2024 trong vụ việc của Học Sinh. Trên thực tế, luật sư của Học Sinh đã không thông báo cho OAH về tình trạng chông chéo lịch này vào bất kỳ thời điểm nào trước buổi trưa ngày 13 tháng 6 năm 2024.

Giống như luật sư bị kiện trong vụ *Taeb*, luật sư của Học Sinh lập luận rằng mình bị cáo buộc vi phạm do những hoàn cảnh nằm ngoài tầm kiểm soát, cụ thể là phiên điều trần trong vụ Anh Chị Em A kéo dài lâu hơn dự kiến. Lập luận của luật sư Học Sinh ở đây cũng không thuyết phục. Như đã giải thích ở trên, hành vi sai trái của luật sư Học Sinh hoàn toàn nằm trong khả năng kiểm soát của luật sư và hoàn toàn có thể dự đoán được. Giống như luật sư trong vụ việc *Taeb*, luật sư của Học Sinh phải chịu trách nhiệm về hành vi sai trái hoàn toàn nằm trong khả năng kiểm soát của mình.

Luật sư của Học Sinh đã không tuân thủ lệnh của phiên họp chuẩn bị vào ngày 7 tháng 6 năm 2024, yêu cầu các bên phải cung cấp một lịch trình nhân chứng chung để xuất vào ngày đầu tiên của phiên điều trần. Nhìn chung, luật sư của Học Sinh thể hiện thái độ “không nghiêm túc” trong công việc với OAH. Sau khi xem xét toàn bộ tình hình, người ký tên dưới đây kết luận rằng luật sư của Học Sinh đã có những thiếu sót không thể biện minh trong việc thực hiện các nghĩa vụ của mình đối với tòa án cũng như đối với luật sư của bên đối diện. Không có luật sư có năng lực nào hành động theo cách này. Hành vi của luật sư của Học Sinh liên quan đến yêu cầu hoãn phiên xét xử ngày 13 tháng 6 năm 2024 do đó được coi là không có cơ sở. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th at p. 142.)

Khi Học Sinh yêu cầu hoãn phiên, yêu cầu này đã bao gồm những thông tin sai lệch, không hoàn toàn là sự thật như luật sư đã nhắc lại dưới lời thề tại phiên điều trần vào ngày 28 tháng 6 năm 2024. Luật sư của Học Sinh đã không giải thích lý do tại sao Học Sinh không yêu cầu hoãn phiên sớm hơn khi tình trạng chông chéo lịch đã rõ ràng trong

nhiều tuần. Mặc dù sự thiếu thành thật lặp đi lặp lại của luật sư Học Sinh sẽ được thảo luận chi tiết ở phần dưới nhưng những thông tin sai lệch nghiêm trọng không biện minh được cho lập luận của luật sư Học Sinh rằng luật không phải chịu trách nhiệm thanh toán chi phí của OAH. Ngược lại, điều này chứng minh rằng hành vi của luật sư Học Sinh là một chiến thuật tố tụng sai lầm và gây phiền hà. Luật sư Học Sinh đã thực hiện hành vi sai trái này với động cơ không đúng đắn, cụ thể là để thao túng OAH và gây khó dễ cho Stockton. Do đó, luật sư Học Sinh đã hành động với sự thiếu thiện chí. (*Taeb, supra*, 39 Cal.App.5th at p. 142.) Như vậy, luật sư của Học Sinh đã có hành vi sai trái, cấu thành nên yêu cầu chuyển giao chi phí như lệnh dưới đây. (Bộ Pháp Điển, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật California, đề mục 5, § 3088.)

SỰ THIẾU TRUNG THỰC LIÊN TỤC CỦA BAYNE VÀ SONG ĐỐI VỚI OAH CẤU THÀNH NÊN YÊU CẦU CHUYỂN GIAO CHI PHÍ.

Trong suốt quá trình yêu cầu hoãn phiên tòa vào ngày 13 tháng 6 năm 2024, phản hồi của Học Sinh vào ngày 19 tháng 6 năm 2024 đối với Quyết định yêu cầu giải thích của người ký vào ngày 14 tháng 6 năm 2024 và trong phiên điều trần vào ngày 28 tháng 6 năm 2024, Bayne và Song đã nhiều lần thể hiện sự thiếu trung thực và không minh bạch trong việc cung cấp thông tin cho OAH. Ngoài ra, trong tình huống phải đối mặt với những thông tin sai lệch và sự thiếu sót về các sự kiện quan trọng, Bayne và Song đã không chịu khắc phục và trong một số trường hợp, Bayne và Song thậm chí còn tiếp tục đưa ra những thông tin sai lệch khác.

Quy tắc ứng xử nghề nghiệp của Hiệp Hội Luật Sư Tiểu Bang California nêu rõ, “[một] luật sư không được ... cố ý đưa ra tuyên bố sai sự thật hoặc luật pháp trước tòa án hoặc không sửa một tuyên bố sai sự thật hoặc luật pháp đáng kể mà luật sư đã đưa ra trước tòa án.” (Quy Tắc Của Luật Sư Đoàn Tiểu Bang California Về Hành Vi Chuyên Nghiệp, quy tắc 3.3(a)(1).) Mục 6068 của Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp quy định rằng mọi luật sư có nghĩa vụ “không bao giờ tìm cách đánh lừa thẩm phán hoặc bất kỳ quan chức tư pháp nào bằng cách ngụy tạo hoặc tuyên bố sai sự thật hoặc luật pháp”. (Bộ luật Kinh doanh và Nghề nghiệp § 6068, khoản (f)(3).) (d)].)

OAH là một “tòa án” theo nghĩa của Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp phần 6103, cho phép trừng phạt luật sư vì đã bỏ bê nhiệm vụ. (*Matter of Moriarty, supra*, 5 Cal. State Bar Ct. Rptr. trang 522-523.)

Trong phiên điều trần vào ngày 28 tháng 6 năm 2024, người ký dưới đây đã đặt cho Bayne và Song một số câu hỏi đơn giản và rõ ràng liên quan đến những cá nhân đã soạn thảo phản hồi của Học Sinh vào ngày 19 tháng 6 năm 2024 đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân và các tuyên bố đính kèm. Cả Bayne và Song inexplicably đều gặp khó khăn không thể lý giải trong việc trả lời trực tiếp những câu hỏi này và phải phải cần đến nhiều câu hỏi làm rõ trước khi đưa ra câu trả lời đầy đủ.

Ví dụ: người ký tên dưới đây nhận thấy những câu nói của Bayne và Song có nội dung giống nhau đến mức gần như từng chữ một. Khi được hỏi về mọi việc diễn ra như thế nào, Song gặp khó khăn đáng kể trong việc giải thích. Ban đầu, Song biện minh rằng mình đã tự chuẩn bị lời khai. Khi được hỏi anh có tự viết 5 đoạn chính trong bản khai của mình không, Song đã khai rằng, “[đó là nội dung cuộc thảo luận của chúng tôi và tôi biết nội dung của vụ việc này, những gì đã diễn ra. Vì vậy, từ ngữ trong bản tuyên bố này hoàn toàn trùng khớp với hiểu biết của tôi”. Lời biện minh của Song khiến người nghe đặt dấu hỏi về sự trung thực trong lời khai trước đó của anh.

Lời khai của Song có nhiều đoạn ngắt quãng và anh đã đưa ra những câu trả lời gián tiếp, lẩn tránh trước những câu hỏi rõ ràng. Tác phong lo lắng của Song đã làm giảm độ tin cậy của anh. Cuối cùng, Song không thể nhớ những sự kiện đã xảy ra chỉ vài ngày trước phiên điều trần vào ngày 28 tháng 6 năm 2024, bao gồm cả những sự kiện trong phiên điều trần của Anh Chị Em A đã kết thúc vào ngày 25 tháng 6 năm 2024. Nhìn chung, lời khai của Song không đáng tin cậy. (Bộ luật Chứng cứ § 780.)

Người ký tên đã hỏi Bayne và Song về thông tin nêu tại trang Hồ sơ Luật sư của mình trên trang web của Bar California do thông tin cung cấp trong các văn bản không nhất quán với thông tin trong hồ sơ đó. Người ký tên đã ghi nhận chính thức các trang Hồ sơ Luật sư công khai của Bayne và Song trên trang web Mã Số Hành Nghề của Hiệp Hội Luật Sư Tiểu Bang California như sau:

- Sheila Charlotte Bayne – Mã Số Hành Nghề của Hiệp Hội Luật Sư Tiểu Bang 123801 <https://apps.calbar.ca.gov/attorney/Licensee/Detail/123801>
- Seryeon Song (aka Ryan Seryeon Song) – Mã Số Hành Nghề của Hiệp Hội Luật Sư Tiểu Bang 150212 <https://apps.calbar.ca.gov/attorney/Licensee/Detail/150212>

Người ký dưới đây đã hỏi Song liệu anh có cư trú tại Vancouver, Washington như thông tin ghi nhận trong Hồ Sơ Luật Sư của anh hay không. Song xác nhận rằng đúng là anh đang ở Vancouver, Washington và đang tham gia phiên điều trần qua video từ đó. Song cũng xác nhận rằng anh ta đang ở Vancouver, Washington vào ngày 19 tháng 6 năm 2024 - ngày anh ký bản khai phản hồi Lệnh Yêu Cầu Giải Trình. Tuy nhiên, bản khai của Song lại cho thấy anh ta đưa ra lời khai ở Quận Orange, California. Khi bị đối chất với lời khai man trá rõ ràng này, Song đã im lặng trong vòng gần 21 giây trước khi miễn cưỡng thừa nhận rằng mình ký bản khai ở Vancouver, Washington.

Hành vi thiếu trung thực rõ ràng của Song là điều đặc biệt đáng nói và làm giảm độ tin cậy của bản khai cũng như các thông tin khác mà anh ta đã cung cấp cho OAH trong vụ việc này. Sau cuộc đối thoại này, Song liên tục nhượng lời để Bayne, chủ yếu là lặp lại những gì Bayne nói khi được người ký đơn đặt câu hỏi.

Các câu trả lời của Bayne đối với những câu hỏi của người có ký dưới đây cũng gây lo ngại tương tự. Tương tự, lời khai của bà cũng có sự né tránh, đưa ra câu trả lời vòng vo, gián tiếp trước các câu hỏi rõ ràng, trực tiếp. Nhiều câu trả lời của Bayne cho thấy sự hời hợt, thiếu nghiêm túc. Ví dụ: Khi được hỏi mình có ở quận County, California vào ngày ký bản khai không, Bayne trả lời một cách thiếu nghiêm túc rằng “Tôi nghĩ là có”. Ngoài ra, đôi lúc Bayne có bày tỏ lời xin lỗi cho những hành động của mình nhưng giọng nói và cách Bayne đưa ra lời xin lỗi cho thấy những lời xin lỗi đó không hề chân thành. (Bộ luật Chứng cứ § 780.)

Trong suốt phiên điều trần, người ký tên nhận thấy luật sư của Học Sinh không trả lời những mối quan ngại của người ký tên về sự thiếu thành thật của họ liên quan đến hoàn cảnh xoay quanh yêu cầu tạm hoãn phiên điều trần vào ngày 13 tháng 6 năm 2024. Người ký tên dưới đây một lần nữa bày tỏ sự quan ngại và tạo thêm cơ hội để luật sư của Học Sinh được phản hồi.

Tuy nhiên, câu trả lời của Học Sinh vẫn có sự thiếu sót. Luật sư của Học Sinh không thể giải thích một cách đáng tin cậy lý do không dự đoán được sự chông chéo về lịch trong khi đã yêu cầu tám ngày để giải trình việc chính trong vụ việc của Anh Chị Em A trong khi thực tế không có đủ tám ngày theo lịch từ ngày 11 tháng 6 năm 2024 – ngày bắt đầu vụ việc của Anh Chị Em A – đến ngày 18 tháng 6 năm 2024, ngày vụ việc của Học Sinh dự kiến bắt đầu. Thay vì trả lời trực tiếp các câu hỏi của người có thẩm quyền, luật sư của Học Sinh lại tiếp tục lảng tránh và đưa ra những câu trả lời vòng vo, không rõ ràng.

(Phần này được cố ý để trống. Văn bản tiếp tục ở trang sau.)

Ví dụ: Bayne đã khai một cách thiếu nghiêm túc rằng "sẽ không sao" nếu Học Sinh yêu cầu hoãn lại sớm hơn. Bayne cũng khai rằng việc chồng chéo lịch giữa vụ việc của Anh Chị Em A và vụ việc của Học Sinh vẫn chưa chắc chắn vì "chúng tôi cũng không biết liệu phiên điều trần vào tuần tới có ngày nào không diễn ra hoặc có hoãn lại hay không. Những điều đó vẫn chưa được quyết định.

Lời khai của Bayne chứa các thông tin sai lệch và tuyên bố không đúng sự thật. Tại thời điểm Học Sinh nộp đơn yêu cầu gia hạn vào ngày 13 tháng 6 năm 2024, không bên nào đưa ra yêu cầu bất kỳ sự gia hạn nào khác trong vụ việc của Học Sinh cũng như không có yêu cầu nào đối với OAH trong việc tạm hoãn phiên điều trần vào những ngày bị chồng chéo lịch. Do đó, biện minh cho hành động của Bayne dựa trên các tuyên bố không đúng sự thật và chính các tuyên bố đó cũng là những thông tin sai lệch thêm cho OAH. Như vậy, Bayne đã vi phạm nghiêm trọng thêm nghĩa vụ trung thực của mình bằng một hành vi vi phạm khác.

Cuối cùng, người ký đơn đã hỏi Bayne và Song ai đã trao đổi về sự chồng chéo ngày điều trần giữa vụ việc của Anh Chị Em A và vụ việc của Học Sinh với Phụ Huynh và cuộc trao đổi đó được thực hiện khi nào. Song đã khai rằng mình đã trò chuyện với Phụ Huynh và anh luôn “trao đổi thông tin qua lại” với mẹ. Tuy nhiên, Song không đưa ra được ngày trò chuyện cụ thể. Thay vào đó, anh chỉ đưa ra những ám chỉ mơ hồ về thời điểm có thể xảy ra, thậm chí lời khai còn có sự mơ hồ hơn nữa khi anh khai rằng một nhân viên khác tại văn phòng của Bayne có thể đã trao đổi về vấn đề này.

Bayne và các luật sư khác trong văn phòng của bà trước đó từng bị phát hiện không thông báo đầy đủ với khách hàng trong các vụ việc trước OAH. (ví dụ: tham khảo *Student v. Rincon Valley Union Elementary School District* (Ngày 22 tháng 12 năm 2023) Văn Phòng Điều Hành Cal. Hrngs., Vụ Việc Số 2023090321.) Từ lịch sử này cùng với việc Song không đưa ra được những phản hồi rõ ràng, không rõ ràng Bayne, Song hay bất kỳ luật sư nào khác tại Văn Phòng Luật của Sheila C. Bayne, Esq. có chia sẻ với Phụ Huynh

Khả năng truy cập đã sửa đổi

về việc chông chéo lịch. Việc không có tuyên bố nào từ Phụ Huynh về mong muốn tham gia phiên điều trần của Học Sinh hay mong muốn không tham gia phiên điều trần của Anh Chị Em C củng cố cho nhận định này.

Sự thiếu trung thực liên tục của các luật sư của Học Sinh đối với OAH cùng với việc Bayne không có sự hối lỗi cho hành động của mình và nhân viên là bằng chứng thêm cho những hành động không nghiêm túc và thiếu thiện chí của các luật sư của Học Sinh. Điều này đã được xem xét khi đưa ra lệnh chuyển chi phí này.

CHI PHÍ KHÔNG ĐƯỢC CHUYỂN GIAO CHO MORRIS

Luật Sư Morris đã vắng mặt trong phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024 mặc dù có lệnh rõ ràng yêu cầu có mặt. Bayne khai rằng Morris đang đi nghỉ theo kế hoạch trước, không thể liên lạc được và văn phòng của Bayne không thông báo được cho Morris về phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024, mặc dù đã có "nỗ lực nhiều lần". Tuy nhiên, Bayne không thể trả lời ngay cả những câu hỏi đơn giản của người ký tên dưới đây về thời điểm văn phòng của Bayne lần đầu tiên cố gắng liên lạc với Morris hoặc khi nào Morris bắt đầu kỳ nghỉ theo kế hoạch từ trước. Xét rằng Morris đã khai dưới hình phạt khai man rằng bà là một luật sư của Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq., việc Bayne không thể liên lạc với nhân viên của mình là Morris hoặc không biết bà ấy đi nghỉ từ khi nào là không chấp nhận được.

Tuy nhiên, bằng chứng cho thấy rằng Morris chỉ có sự góp mặt tối thiểu trong vụ việc này và đã tham gia phiên điều trần PHC ngày 7 tháng 6 năm 2024 cho mục đích đào tạo. Người ký đơn đang sử dụng quyền của mình để không chuyển giao chi phí đã được chỉ định ở đây cho Morris. (Bộ Luật Quy Định California, đề mục 5, § 3088.)

Tuy nhiên, Morris đã đại diện cho Học Sinh trong phiên điều trần dưới sự giám sát của Bayne, Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. Do đó, Bayne có nghĩa vụ phải đảm bảo rằng tất cả các luật sư và những người không phải là luật sư đang làm việc cho bà đều phải tuân thủ các quy tắc về Đạo đức Nghề nghiệp cũng như các quy định trong Đạo luật của Hiệp hội Luật sư. (Quy Tắc của Luật Sư Đoàn, quy tắc 5.1.) Việc Bayne không giám sát đầy đủ nhân viên của mình là Morris và không đảm bảo sự có mặt của bà tại phiên điều trần ngày 28 tháng 6 năm 2024 được coi là một hành vi sai trái hơn nữa của Bayne. (*In re Valinoti, supra*, 2002 WL 31907316 trang 15; xem thêm Quy tắc Về Hành Vi Chuyên Nghiệp, quy tắc 1.3 (Cẩn trọng).)

LỊCH SỬ THỰC HIỆN HÀNH VI SAI TRÁI CỦA BAYNE

Bayne và Văn Phòng Luật heila C. Bayne, Esq. đã nhiều lần bị áp dụng các lệnh chuyển chi phí của OAH do hành vi thiếu thiện chí và không chính đáng. Lịch sử này là cơ sở để xác định mức độ chuyển chi phí cần thiết nhằm ngăn chặn việc tái diễn các hành động hoặc chiến thuật tương tự trong các hoàn cảnh tương tự. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (f)(2).) Lịch sử này càng trở nên quan trọng hơn khi xem xét chỉ thị của cơ quan lập pháp rằng các tòa án cần tích cực sử dụng quyền hạn của mình để ngăn chặn các hành động hoặc chiến thuật không phù hợp. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5 khoản (g).)

Các ví dụ sau đây bao gồm danh sách không đầy đủ các lệnh chuyển chi phí đã được ban hành bởi sáu Thẩm Phán Hành Chính khác nhau:

- *Học Sinh v. Học Khu Thống Nhất Chaffey*, Mã Số Vụ Việc OAH 2020120161
Lệnh Chuyển Chi Phí Do Không Có Mặt Nhân Chứng Chuyên Gia Đã Được Lên Lịch Cho Phiên Điều Trần vào Ngày 22 Tháng 6 Năm 2021 (nhận thấy các giải thích của Bayne về “sự không có mặt của nhân chứng chuyên gia đã được lên lịch là không nhất quán và không đáng tin cậy,” “gây hiểu lầm,

không chuyên nghiệp và là bằng chứng của hành vi thiếu thiện chí” và việc không đưa ra nhân chứng chuyên gia đã được lên lịch “gây ra sự chậm trễ không hợp lý trong phiên điều trần và gây bất lợi cho” học khu, một khu vực theo kế hoạch giáo dục đặc biệt, gọi là SELPA, và OAH; chuyển cho Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. số tiền \$1,282.75 chi phí mà học khu và SELPA đã phải gánh chịu cho phí luật sư và chi phí nhân viên do hành vi thiếu thiện chí của Bayne và quyết định đơn phương không có lý do chính đáng để hủy bỏ lời chứng của chuyên gia bà);

- *Học Sinh v. Học Khu Thống Nhất San Marcos*, Số Vụ Việc OAH 2021120803, Quyết Định về Yêu Cầu Trình Bày Lý Do, Đơn Xin Bác Bỏ Khiếu Nại của Học Sinh với Lý Do Không Đủ Căn Cứ và Hai Đơn Xin Chuyển Phí Đầu Tiên của Học Khu (nhận thấy sự không tuân thủ trong việc nộp bản tuyên bố hội nghị trước phiên điều trần chính xác cho hội nghị trước phiên điều trần ngày 25 tháng 2 năm 2022 của Bayne và các luật sư khác của Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. cùng với việc không tuân thủ Quyết Định của ALJ ngày 25 tháng 2 năm 2022 theo sau Hội Nghị Trước Phiên Điều Trần, và sự không quen thuộc với bản tuyên bố hội nghị trước phiên điều trần của Học Sinh và/hoặc đơn khiếu nại tại cả hai hội nghị trước phiên điều trần ngày 25 tháng 2 và 14 tháng 3 năm 2022 là “các sai trái nghiêm trọng và thiếu trách nhiệm” và thiếu thiện chí; chuyển chi phí cho Học Sinh và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. số tiền \$738 do những “lỗi không thể chấp nhận được” của các luật sư đại diện cho Học Sinh đã “không hợp lý, làm trì hoãn tiến trình và trực tiếp khiến [học khu] phải chịu thêm phí luật sư”;
- *Học Sinh v. Học Khu Thống Nhất Thành Phố Yuba*, Số Vụ Việc OAH 2023020646 ngày 5 tháng 4 năm 2023 Quyết Định Chuyển Phí Do Hành Vi Sai Trái Của Luật Sư và ngày 17 tháng 4 năm 2023 Quyết Định Xác Định Chi Phí Đã Chuyển (nhận thấy “kiểu hành vi sai trái của bà Bayne” trong việc cố

tình và có chủ ý vi phạm các yêu cầu tố tụng của OAH về việc nêu rõ các vấn đề mặc dù đã nhận được nhiều nhắc nhở từ OAH là “được thực hiện một cách thiếu thiện chí và ... vô lý theo luật áp dụng”; chuyển phí cho bà Bayne \$968 trong chi phí luật sư của học khu cho việc nghiên cứu và chuẩn bị Đơn Xin Tố Khởi Kiện Bản Tuyên Bố Hội Nghị Trước Phiên Điều Trần của Người Khiếu Nại);

- *Học Sinh v. Học Khu Thống Nhất Twin Rivers*, Số Vụ Việc OAH 2023020613, ngày 24 tháng 4 năm 2023 Quyết Định Sau Phiên Hội Nghị Trước Điều Trần bằng Hình Thức Trực Tuyến; Quyết Định Chấp Thuận Đơn Xin Bác Đơn; Quyết Định Chấp Thuận Một Phần và Bác Một Phần Đơn Xin Án Phạt, và Chuyển Phí. Trong đó, nhận thấy nhân viên của Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq., James Peters, đã từ chối thảo luận về các sự kiện tạo nên cơ sở của đơn khiếu nại trong các phiên hòa giải đã được lên lịch như yêu cầu của luật liên bang và quy định, lần thứ hai là trái với Quyết Định ngày 27 tháng 3 năm 2023 của OAH yêu cầu tham gia hợp lý vào một phiên hòa giải, điều này được coi là “chiến thuật không thiện chí”; chuyển phí \$4.895,50 cho Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. để bù đắp cho các khoản phí luật sư của học khu trong việc đưa ra các đơn xin do “các chiến thuật không thiện chí” của Bayne gây ra sự chậm trễ không cần thiết và lãng phí nguồn lực của công chúng và
- *Học Sinh v. Học Khu Thống Nhất Twin Rivers*, Số Vụ Việc OAH 2023020611, ngày 8 tháng 6 năm 2023 Quyết Định Sau Phiên Hội Nghị Trước Điều Trần bằng Hình Thức Trực Tuyến; Quyết Định Chấp Thuận Đơn Xin Bác Đơn và Quyết Định Chấp Thuận Một Phần và Bác Một Phần Đơn Xin Án Phạt hoặc Chuyển Chi Phí. Trong đó, nhận thấy “sự từ chối lặp đi lặp lại của đại diện Học Sinh trong việc tham gia vào một phiên hòa giải là các chiến thuật không thiện chí, do đó có lý do để chuyển phí và chi phí cho Luật Sư Bayne

và văn phòng luật của bà”; chuyển phí \$5.868 cho Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. để bù đắp cho các khoản phí luật sư của học khu trong khi “nhiều quyết định của OAH trước đây về việc chuyển chi phí hoặc án phạt đối với Bayne và văn phòng của bà không đủ để ngăn các cá nhân này vi phạm các điều luật, quy định về giáo dục đặc biệt và các quyết định của OAH”.

- *Học Sinh v. Học Khu Thống Nhất Elk Grove*, Số Vụ Việc OAH Case No. 2023030253 ngày 3 tháng 7 năm 2023 Quyết Định Chấp Thuận Đơn Xin Án Phạt để Chuyển Chi Phí. Trong đó, xác định rằng bà Bayne đã liệt kê Round Valley Indian Tribes là một bên tham gia thay mặt cho Học Sinh, mặc dù đã tuyên bố rõ ràng rằng bà không đại diện cho Round Valley Indian Tribes và từ chối bác bỏ các cá nhân này như một bên tham gia; và chuyển chi phí cho bà Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. với số tiền \$15.549 cho các khoản phí luật sư của học khu liên quan đến nỗ lực bác bỏ Round Valley Indian Tribes khỏi vụ việc

“việc liệt kê một tổ chức không có quyền tham gia trong một vụ việc theo quy trình đúng thủ tục của Đạo luật Giáo dục Người khuyết tật (IDEA), và một tổ chức mà bà Bayne không phải là luật sư, sau đó từ chối một cách không hợp lý việc sửa sai hành vi vô căn cứ đó dù đã được trao nhiều cơ hội để sửa sai mà không cần phải có đơn yêu cầu.”

Người ký dưới đây xác nhận đã xem xét hồ sơ hành chính chính thức trong từng vụ việc này. (*Hogen, supra*, 147 Cal. App. 3d at p. 125; Evid. § 452(c).) Lịch sử sai phạm của bà Bayne và văn phòng của bà, cùng với việc không chịu thay đổi hành vi, là điều đáng lưu ý. Chi phí chuyển giao sau đây được chỉ định dựa trên căn cứ này. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, Proc., § 128.5, khoản (f)(2) & (g).)

CHUYỂN GIAO CHI PHÍ CHO LUẬT SƯ CỦA HỌC SINH

Sheila Bayne, Ryan Song và Văn phòng Luật sư Sheila C. Bayne, Esq. đã có những hành vi sai trái nghiêm trọng xứng đáng nhận lệnh chuyển chi phí. Lệnh này yêu cầu Sheila Bayne, Ryan Song và Văn phòng Luật sư Sheila C. Bayne, Esq. phải thanh toán các chi phí của OAH liên quan đến hành vi sai trái nghiêm trọng của các luật sư đại diện cho Học Sinh. (Bộ Luật Quy Định California, đề mục 5, § 3088, khoản (a) & (e).) OAH đã nhận được sự cho phép cần thiết từ Tổng Tư Vấn Pháp Lý Sở Giáo Dục California để chuyển các khoản chi phí của OAH như đã mô tả trong lệnh này.

Đến nay, OAH đã phát sinh các chi phí sau đây liên quan đến yêu cầu hoãn phiên điều trần muộn màng của Học Sinh vào ngày 13 tháng 6 năm 2024:

1. \$700,00 (2 giờ với mức phí \$335 mỗi giờ + \$30,00 phí ghi âm) để chuẩn bị và tổ chức hội nghị trước phiên điều trần vào ngày 7 tháng 6 năm 2024.
2. \$335,00 (1 giờ với mức \$335 mỗi giờ) để chuẩn bị lệnh sau hội nghị chuẩn bị vào ngày 7 tháng 6 năm 2024;
3. \$837,50 (2.5 giờ với mức \$335 mỗi giờ) để chuẩn bị cho phiên điều trần đúng thủ tục ban đầu dự kiến bắt đầu vào ngày 18 tháng 6 năm 2024; và
4. \$502,50 (1,5 giờ với mức \$335 mỗi giờ) để xem xét yêu cầu hoãn của Học Sinh vào ngày 13 tháng 6 năm 2024 và chuẩn bị lệnh.

Tổng chi phí của OAH là \$2.375,00. Các chi phí này chưa bao gồm chi phí đánh giá kỹ thuật liên quan đến các mục nêu ở trên có tổng giá trị là \$670,00 (2 giờ với mức \$335 mỗi giờ).

Stockton không yêu cầu chuyển giao bất kỳ chi phí nào Stockton có thể đã phát sinh do hành vi sai trái của luật sư của Học Sinh.

LỆNH

1. Sheila Bayne và Ryan Song của Văn phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq., đã phạm hành vi sai trái và sẽ phải chịu trách nhiệm nhận chuyển giao chi phí.
2. Sheila Bayne, Ryan Song, và Văn phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. sẽ chịu trách nhiệm chung và liên đới về các chi phí được áp dụng theo Lệnh này. Sheila Bayne, Ryan Song và Văn phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. có thể phân chia các chi phí được áp dụng bởi Lệnh này tùy theo quyết định riêng.
3. Trong vòng 30 ngày lịch, Sheila Bayne, Ryan Song, và Văn phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. cần thanh toán cho Văn phòng Xét xử Hành chính, 2349 Gateway Oaks Drive, Suite 200, Sacramento, CA 95833, Người nhận: Poh-Ling Oon bằng séc chứng nhận số tiền là \$2.375,00.
4. Sẽ không có chi phí nào liên quan đến Lệnh này được chuyển giao cho Học Sinh hoặc Phụ huynh.
5. Sheila Bayne và Ryan Song sẽ tự tay cung cấp cho Phụ huynh một bản sao của Lệnh này trong vòng ba ngày làm việc.
6. Trong vòng sáu ngày làm việc, Sheila Bayne và Ryan Song sẽ nộp cho OAH các tuyên bố dưới lời tuyên thệ theo hình phạt khai man rằng họ đã kịp thời cung cấp cho Phụ huynh một bản sao của Lệnh này. Bayne và Song sẽ kịp thời gửi các tuyên bố này cho Stockton.
7. Trong vòng mười ngày làm việc, Addison Morris cần nộp cho OAH một tuyên bố dưới lời tuyên thệ theo hình phạt khai man rằng mình đã xem xét Lệnh này. Addison Morris cần kịp thời gửi tuyên bố này cho Stockton.

8. OAH cũng cần gửi một bản sao của Lệnh này trực tiếp cho Phụ huynh.
9. OAH sẽ cung cấp Lệnh này cho Hiệp Hội Luật Sư Tiểu Bang California như yêu cầu của Bộ luật Kinh doanh và Nghề nghiệp, điều 6086.7, khoản (a)(3).
10. Việc không thanh toán các chi phí yêu cầu bởi Lệnh này có thể dẫn đến phán quyết dân sự hoặc tìm kiếm khinh thường Tòa án.

HẾT LỆNH.

Ashok Pathi

Thẩm Phán Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính