

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA
TRONG VỤ VIỆC VỀ: PHỤ HUYNH THAY MẶT CHO HỌC SINH,
kiện
HỌC KHU LIÊN HIỆP BRENTWOOD.
VỤ VIỆC OAH SỐ 2024040511

LỆNH CHẤP THUẬN KIẾN NGHỊ CHUYỂN CHI PHÍ; LỆNH
YÊU CẦU HỌC KHU LIÊN HIỆP BRENTWOOD NỘP
BẢNG KÊ CHI TIẾT CÁC KHOẢN PHÍ

NGÀY 5 THÁNG BẢY, 2024

Ngày 12 tháng 4 năm 2024, Phụ Huynh thay mặt Học Sinh, thông qua luật sư của mình là Văn Phòng Luật Sheila Bayne, nộp đơn yêu cầu tổ chức phiên điều trần hợp thức lên Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, trong đó nêu tên Học Khu Liên Hiệp Brentwood là bên liên quan. Yêu cầu phiên điều trần hợp thức được gọi là đơn khiếu nại. Văn Phòng Điều Trần Hành Chính được gọi là OAH.

Ngày 14 tháng 5 năm 2024, Học Khu Liên Hiệp Brentwood đã nộp kiến nghị bác đơn khiếu nại của Học Sinh với lý do các yêu cầu của Học Sinh bị ràng buộc bởi thỏa thuận giải quyết. Một bản sao thỏa thuận giải quyết cuối cùng được đính kèm theo kiến nghị. Thỏa thuận giải quyết đã được ký kết đầy đủ vào ngày 29 tháng 11 năm 2023. Theo thỏa thuận giải quyết, Học Sinh đã từ bỏ mọi yêu cầu theo Đạo Luật Giáo Dục Người Khuyết Tật, gọi tắt là IDEA, bao gồm quyền được hưởng nền giáo dục công lập miễn phí phù hợp, gọi tắt là FAPE, hoặc theo luật giáo dục đặc biệt của California, tính đến và bao gồm cả ngày thỏa thuận giải quyết được ký kết đầy đủ.

Ngày 17 tháng 5 năm 2024, Học Sinh đã nộp bản phản đối kiến nghị bác bỏ. Học Sinh cho rằng OAH có thẩm quyền xét xử đối với các yêu cầu của mình vì các yêu cầu này liên quan đến việc vi phạm thỏa thuận giải quyết, qua đó đã tước đi quyền được hưởng FAPE của Học Sinh.

Ngày 17 tháng 5 năm 2024, OAH đã tổ chức một cuộc họp trước phiên điều trần qua video.

Các Luật Sư Robert Burgermeister, Ryan Song và Heather Norton đã tham gia cuộc họp thay mặt cho Học Sinh. Các Luật Sư Dee Anna Hassanpour và Lucy Nadzharyan đã tham gia cuộc họp thay mặt cho Học Khu Liên Hiệp Brentwood. Sau khi nghe lập luận từ cả hai bên, OAH đã bác đơn khiếu nại của Học Sinh vì các vấn đề được nêu đã bị ràng buộc bởi thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023.

OAH đã ban hành một Lệnh bằng văn bản đề ngày 20 tháng 5 năm 2024, giải thích cơ sở của việc bác đơn khiếu nại. Trước hết, OAH xác định rằng đơn khiếu nại của Học Sinh không nêu bất kỳ yêu cầu nào dựa trên việc vi phạm thỏa thuận giải quyết dẫn đến việc bị tước quyền hưởng FAPE. Tại cuộc họp trước phiên điều trần, Học Sinh giải thích rằng các yêu cầu được nêu trong đơn khiếu nại liên quan đến chương trình giáo dục cá nhân ngày 3 tháng 3 năm 2023, chứ không phải thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023. Chương trình giáo dục cá nhân được gọi tắt là IEP.

Thứ hai, các yêu cầu của Học Sinh nhằm phản đối đề nghị FAPE trong IEP ngày 3 tháng 3 năm 2023 đã bị ràng buộc bởi thỏa thuận giải quyết, mặc dù các vi phạm bị cáo buộc vẫn tiếp diễn sau ngày 30 tháng 11 năm 2023, vì nguyên tắc vi phạm liên tục không được áp dụng trong các vụ việc theo IDEA. (*K.P., v.v., kiện Học Khu Trung Học Liên Hiệp Salinas* (N.D.Cal. Ngày 8 tháng 4 năm 2016, Số Vụ Việc 5:08-cv-03076-HRL) 2016 WL 1394377, trong đó diễn giải thời hiệu khởi kiện theo luật California, Bộ Luật Giáo Dục, mục 56505, tiểu mục (l).) Do đó, OAH đã bác bỏ các vấn đề nêu trong đơn khiếu nại của Học Sinh và bác đơn khiếu nại.

Tại cuộc họp trước phiên điều trần ngày 17 tháng 5 năm 2024, Học Khu Liên Hiệp Brentwood cho biết họ dự định nộp kiến nghị xử phạt đối với Văn Phòng Luật Sheila Bayne. Thẩm phán luật hành chính, gọi tắt là ALJ, cho biết OAH sẽ xem xét kiến nghị xử phạt.

Ngày 22 tháng 5 năm 2024, Học Khu Liên Hiệp Brentwood đã nộp kiến nghị xử phạt Văn Phòng Luật Sheila Bayne. Học Khu Liên Hiệp Brentwood cho rằng Văn Phòng Luật Sheila Bayne đã hành động thiếu thiện chí, sử dụng các biện pháp thiếu cơ sở khi nộp đơn khiếu nại nhằm tranh tụng các yêu cầu đã được giải quyết thông qua thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023. Học Khu Liên Hiệp Brentwood cũng cho rằng Văn Phòng Luật Sheila Bayne tiếp tục hành động thiếu thiện chí và sử dụng các biện pháp thiếu cơ sở bằng cách nộp một văn bản phản đối với nội dung sai lệch rằng các yêu cầu của Học Sinh dựa trên một vi phạm thỏa thuận giải quyết.

Học Khu Liên Hiệp Brentwood yêu cầu một lệnh chuyển chi phí pháp lý mà họ đã chi trả sang cho Văn Phòng Luật Sheila Bayne với số tiền là \$8,182.50. Học Khu Liên Hiệp Brentwood cho rằng các khoản phí pháp lý này là cần thiết để phản hồi đơn khiếu nại của Học Sinh, bao gồm việc nộp kiến nghị bác bỏ và kiến nghị xử phạt. Học Khu Liên Hiệp Brentwood đã nộp một bản tuyên thệ của Luật Sư Hassanpour để ủng hộ cho kiến nghị xử phạt.

Ngày 28 tháng 5 năm 2024, Văn Phòng Luật Sheila Bayne, thay mặt Học Sinh, đã nộp bản phản đối kiến nghị xử phạt. Bản phản đối của Học Sinh tiếp tục khẳng định rằng OAH có thẩm quyền xét xử các yêu cầu của Học Sinh vì các yêu cầu này dựa trên việc vi phạm thỏa thuận giải quyết. Học Sinh cũng cho rằng đơn khiếu nại và bản phản đối kiến nghị bác bỏ không nhằm mục đích gây phiền hà cho Học Khu Liên Hiệp Brentwood.

Trong một số trường hợp nhất định, một Thẩm Phán Luật Hành Chính (ALJ) chủ tọa một vụ việc về giáo dục đặc biệt được phép chuyển chi phí từ một bên sang bên khác, hoặc sang cho Văn Phòng Điều Trần Hành Chính. (Bộ Luật Chính Quyền, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088; xem *Wyner thay mặt Wyner kiện Học Khu Thống Nhất Manhattan Beach* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 ["Rõ ràng, [Bộ Luật Các Quy Định California] § 3088 cho phép viên chức điều trần kiểm soát thủ tục tố tụng, tương tự như thẩm phán xét xử".]) Chỉ có Thẩm Phán Luật Hành Chính chủ trì phiên điều trần mới được phép đưa vấn đề chi phí ra xem xét. (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (b).)

Một ALJ chủ tọa tại phiên điều trần có thể, mà không cần phải xin chấp thuận trước từ Sở Giáo Dục California, ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm phí luật sư, mà một bên khác đã chi trả do các hành động thiếu thiện chí hoặc biện pháp thiếu cơ sở hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết. (Bộ Luật Chính Quyền, mục 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, mục 3088, tiểu mục (a).) Lệnh thanh toán chi phí có thể được thực thi theo cách tương tự như một phán quyết về tiền hoặc thông qua yêu cầu lệnh xử lý hành vi khinh mạn lệnh tòa. (Bộ Luật Chính Quyền, mục 11455.30, tiểu mục (b).)

Hành động hoặc biện pháp được định nghĩa là bao gồm, nhưng không giới hạn ở, việc đưa ra hoặc phản đối kiến nghị hoặc nộp và tổng đạt đơn khiếu nại. (Bộ Luật Chính Quyền, mục 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, mục 128.5, tiểu mục (b)(1).) Việc nộp mà không tổng đạt đơn khiếu nại cho bên kia không thuộc phạm vi định nghĩa của hành động hoặc biện pháp (*Ibid.*) Vô căn cứ có nghĩa là hoàn toàn

không có giá trị hoặc chỉ nhằm mục đích gây phiền hà cho bên đối lập. (Bộ Luật Chính Quyền, mục 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tổ Tụng Dân Sự mục 128.5, tiểu mục (b)(2).) Một kết luận về thiếu thiện chí không yêu cầu xác định động cơ xấu, và sự thiếu thiện chí chủ quan có thể được suy luận. (*West Coast Development kiện Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.)

Văn Phòng Luật Sheila Bayne đã hành động thiếu thiện chí, sử dụng các biện pháp thiếu cơ sở khi nộp đơn khiếu nại nhằm tranh tụng các yêu cầu mà Học Sinh đã từ bỏ thông qua thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023. Các yêu cầu của Học Sinh nêu trong đơn khiếu nại nhằm phản đối các nội dung của đề nghị FAPE trong IEP ngày 3 tháng 3 năm 2023 hoàn toàn không có giá trị vì Học Sinh đã từ bỏ các yêu cầu này.

Ngày 12 tháng 10 năm 2023, Phụ Huynh thay mặt Học Sinh, thông qua luật sư của mình là Văn Phòng Luật Sheila Bayne, đã nộp đơn khiếu nại lên OAH, nêu tên Học Khu Liên Hiệp Brentwood là bên liên quan.

Đơn khiếu nại của Học Sinh được chỉ định số vụ việc OAH 2023100415. Trong số các yêu cầu mà Học Sinh nêu trong vụ việc OAH số 2023100415, có các vi phạm bị cáo buộc liên quan đến đề nghị FAPE trong IEP ngày 3 tháng 3 năm 2023.

Vụ việc OAH số 2023100415 đã được đưa ra phiên điều trần. Vào ngày điều trần thứ hai, các bên đã đạt được thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023.

Do đó, đơn khiếu nại của Học Sinh trong vụ việc OAH số 2023100415 đã bị bác bỏ và các ngày điều trần còn lại được hủy bỏ. Một luật sư can trọng và hợp lý sẽ xem xét đơn khiếu nại của Học Sinh trong vụ việc OAH số 2023100415 cùng thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023, và hiểu rằng việc nêu lại các yêu cầu liên quan đến đề nghị FAPE trong IEP ngày 3 tháng 3 năm 2023 là không phù hợp và thiếu cơ sở, vì những yêu cầu đó đã được Học Sinh từ bỏ thông qua thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023.

Văn Phòng Luật Sheila Bayne đã tiếp tục hành động thiếu thiện chí và sử dụng các biện pháp thiếu cơ sở khi nộp bản phản đối kiến nghị bác bỏ, trong đó đưa ra những lập luận hoàn toàn không liên quan và bỏ qua việc nguyên tắc vi phạm liên tục không thể áp dụng được.

Các vấn đề được mô tả trong đơn khiếu nại của Học Sinh liên quan đến IEP ngày 3 tháng 3 năm 2023, chứ không phải thỏa thuận giải quyết ngày 29 tháng 11 năm 2023. Theo nội dung đã viết, đơn khiếu nại liên quan đến việc phản đối đề nghị FAPE trong IEP ngày 3 tháng 3 năm 2023, là quyền mà Học Sinh đã từ bỏ trong thỏa thuận dàn xếp ngày 29 tháng 11 năm 2023.

Mặc dù đơn khiếu nại rõ ràng không đưa ra được yêu cầu hợp lệ thuộc thẩm quyền của OAH, Học Sinh, thông qua luật sư của mình, vẫn tiếp tục theo đuổi các yêu cầu thiếu cơ sở này cho đến cuộc họp trước phiên điều trần. Toàn bộ các biện pháp thiếu cơ sở của Văn Phòng Luật Sheila Bayne trong vụ việc này là căn cứ để áp dụng hình phạt, và việc chuyển các chi phí pháp lý mà Học Khu Liên Hiệp Brentwood đã phải chi trả để bào chữa trước các yêu cầu vô căn cứ trong đơn khiếu nại của Học Sinh là hợp lý.

Để bào chữa trong vụ việc này, ngoài việc tham dự cuộc họp trước phiên điều trần, các luật sư của Học Khu Liên Hiệp Brentwood đã nộp cho OAH thông báo đại diện, bản tường trình cho cuộc họp trước phiên điều trần, kiến nghị bác bỏ đơn khiếu nại hoặc kiến nghị thay thế về việc tách riêng phiên điều trần, văn bản phản hồi đơn khiếu nại của Học Sinh và kiến nghị xử phạt. Tuy nhiên, Học Khu Liên Hiệp Brentwood chưa nộp bảng kê chi tiết các khoản phí pháp lý đã phát sinh để làm căn cứ cho yêu cầu chuyển số tiền \$8,182.50 sang cho Văn Phòng Luật Sheila Bayne. Học Khu Liên Hiệp Brentwood phải nộp bảng kê chi tiết các khoản phí pháp lý trong vụ việc này để làm căn cứ cho việc chuyển số tiền \$8,182.50 sang cho Văn Phòng Luật Sheila Bayne.

ÁN LỆNH

1. Kiến nghị xử phạt của Học Khu Liên Hiệp Brentwood được chấp thuận.
2. Học Khu Liên Hiệp Brentwood phải nộp cho OAH, trong vòng 3 ngày làm việc kể từ ngày ban hành Lệnh này, một bảng kê chi tiết kèm theo bản tuyên thệ, chứng minh khoản phí pháp lý \$8,182.50. Số tiền phí pháp lý sẽ được chuyển từ Học Khu Liên Hiệp Brentwood sang Văn Phòng Luật Sheila Bayne sẽ được xem xét trong một lệnh riêng.

TÒA ÁN ĐÃ BAN HÀNH ÁN LỆNH NHƯ TRÊN.

Rommel P. Cruz Thẩm Phán

Luật Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính