

加利福尼亚州

行政听证

办公室

关于：家长代表学生，

诉

Brentwood联合学区。

OAH案件编号：2024040511

批准费用转移动议的命令；

命令Brentwood联合学区提交详细费用发票

2024年7月5日

2024年4月12日，家长代表学生，通过其律师Sheila Bayne律师事务所，向行政听证办公室提交了正当程序听证请求，将Brentwood联合学区列为被申请人。正当程序听证请求称为"申诉"。行政听证办公室（OAH）下称"OAH"。

2024年5月14日，Brentwood联合学区提出驳回学生申诉的动议，理由是学生的主张已被和解协议排除。动议附有最终和解协议的副本。该和解协议于2023年11月29日完全签署生效。根据该和解协议，学生放弃了其在《残障人士教育法》（IDEA）和加州特殊教育法律下的所有主张，包括获得免费适当公共教育（FAPE）的权利，该放弃的效力涵盖至和解协议完全签署生效之日为止。

2024年5月17日，学生提交了对驳回动议的反对意见。学生主张OAH对其主张拥有管辖权，理由是这些主张涉及对和解协议的违反，而该违约剥夺了学生获得FAPE的权利。

2024年5月17日，OAH通过视频会议举行了审前会议。

律师Robert Burgermeister、Ryan Song和Heather Norton代表学生出席。律师Dee Anna Hassanpour和Lucy Nadzharyan代表Brentwood联合学区出席。在听取双方陈述后，OAH驳回了学生的申诉，理由是所涉问题已被2023年11月29日的和解协议排除。

OAH于2024年5月20日发布书面命令，说明了驳回申诉的依据。首先，OAH认定学生的申诉未能提出任何基于违反和解协议导致FAPE被剥夺的有效主张。在审前会议上，学生说明其申诉中的主张涉及2023年3月3日的个别化教育计划，而非2023年11月29日的和解协议。个别化教育计划简称“IEP”。

其次，学生对2023年3月3日IEP中FAPE提供的质疑已被和解协议排除。虽然所称违规行为延续至2023年11月30日之后，但持续违规原则不适用于IDEA案件。（*K.P., etc., v. Salinas Union High School Dist.* (N.D.Cal.April 8, 2016, Case No.5:08-cv-03076-HRL) 2016 WL 1394377，该案解释了加州诉讼时效规定，《教育法典》第 56505条第(l)款。）因此，OAH排除了学生申诉中的问题并驳回了该申诉。

在2024年5月17日的审前会议上，Brentwood联合学区表示其打算对Sheila Bayne律师事务所提出制裁动议。行政法法官（ALJ）表示OAH将审议该制裁动议。

2024年5月22日，Brentwood联合学区提交了对Sheila Bayne律师事务所的制裁动议。Brentwood联合学区主张，Sheila Bayne律师事务所的行为构成了恶意和轻率的策略，其具体表现为：就一项已通过2023年11月29日和解协议解决的索赔，再次提交了申诉。Brentwood联合学区进一步主张，Sheila Bayne律师事务所在提交反对意见时继续采取恶意和轻率的策略，错误地声称学生的主张基于违反和解协议。

Brentwood联合学区请求下令将其产生的8,182.50美元法律费用转由Sheila Bayne律师事务所承担。Brentwood联合学区主张这些法律费用是为回应学生申诉所必需的，包括提交驳回动议和制裁动议。Brentwood联合学区提交了Hassanpour律师的声明以支持该制裁动议。

2024年5月28日，Sheila Bayne律师事务所代表学生提交了对制裁动议的反对意见。学生的反对意见继续主张OAH对其主张拥有管辖权，理由是这些主张基于违反和解协议。学生还声称，申诉及其对驳回动议的反对意见并非意在骚扰Brentwood联合学区。

在特定情况下，主持特殊教育程序的行政法官有权裁定，将费用由一方转移给另一方或行政听证办公室。（《政府法典》§§ 11405.80、11455.30；《加州法规汇编》第5篇第3088条；参见 *Wyner ex rel. Wyner v. Manhattan Beach Unified School Dist.* 案（第九巡回上诉法院，2000年）223 F.3d 1026, 1029 [“《加州法规汇编》第3088条明确允许听证官如同庭审法官一样，对程序进行管控。”]）。只有主持听证的行政法官才能将费用问题纳入裁决范围。（《加州法规汇编》第5篇第3088条(b)款）。法规汇编》第5篇第3088条(b)款）。

主持听证的行政法官无需事先获得加州教育部的批准，即可“命令一方、其律师或其他授权代表，或前述多方，向另一方当事人支付因其恶意行为或无理取闹、或仅为造成不必要延误的策略而产生的合理费用，包括律师费”。（《政府法典》第11455.30条(a)款；《加州法规汇编》第5篇第3088条(a)款）。支付费用的命令，可按照与金钱判决相同的方式强制执行，或通过申请藐视法庭令来执行。（《政府法典》第11455.30条(b)款。）

"行为或策略"之定义包括但不限于提出或反对动议，或提交并送达诉状等行为。（《政府法典》第11455.30条(a)款；《民事诉讼法典》第128.5条(b)(1)款）。仅提交诉状而未向对方送达之情形，不构成"行为或策略"。（同上）"轻率"指行为完全缺乏法律依据或纯粹出于骚扰对方之目的。（《政府法典》第11455.30条(a)款；《民事诉讼法典》第128.5条第(b)(2)款）。认定"恶意"无需证明行为人具有邪恶动机，可通过主观恶意推定成立。（参见 *West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App. 4th 693, 702）。

Sheila Bayne律师事务所通过提交申诉试图提起学生已通过2023年11月29日和解协议放弃的主张，构成恶意和轻率的策略。学生在申诉中对2023年3月3日IEP中FAPE提

供的质疑完全毫无根据，因为学生已放弃了这些主张。

2023年10月12日，家长代表学生，通过其律师Sheila Bayne律师事务所向OAH提交申诉，将Brentwood联合学区列为被申请人。

学生的申诉被指定为OAH案件编号2023100415。在该案（OAH案件编号2023100415）中，学生提出的主张包括指控2023年3月3日IEP中FAPE的提供存在违规。

OAH案件编号2023100415进入听证程序。在听证第二天，双方最终敲定了2023年11月29日的和解协议。

因此，案件编号2023100415中学生的申诉被驳回，剩余听证日期被撤销。一位理智且审慎的律师，本应审查过OAH案件编号2023100415中的学生申诉书以及2023年11月29日的和解协议，并因此理解到：重新提出涉及2023年3月3日IEP中FAPE提供问题的主张，是不当且轻率的，因为学生方已通过2023年11月29日的和解协议放弃了这些索赔。

Sheila Bayne律师事务所继续采取恶意和轻率的策略，提交了对驳回动议的反对意见，其论点完全不相关，并无视持续违规原则的不适用性。

学生申诉中描述的问题涉及2023年3月3日的IEP，而非2023年11月29日的和解协议。该书面申诉挑战2023年3月3日IEP中的FAPE提供，而学生已在2023年11月29日的和解协议中放弃了该权利。

尽管申诉明显未能在OAH管辖范围内提出有效主张，学生仍通过其律师在审前会议期间继续追究这些轻率的主张。Sheila Bayne律师事务所在本案中的全部轻率策略理应受到制裁，将Brentwood联合学区为应对学生无理申诉所产生的法律费用转由其承担亦属公平。

在本案抗辩中，Brentwood联合学区的律师向OAH提交了出庭通知、审前会议声明、驳回申诉或备选分项审理的动议、对学生申诉的回应以及制裁动议，并出席了审前会议。然而，Brentwood联合学区尚未提交法律费用的详细发票来支持其将8,182.50美元转由Sheila Bayne律师事务所承担的请求。Brentwood联合学区应提交本案法律费用的详细发票，以支持将8,182.50美元转由Sheila Bayne律师事务所承担的请求。

命令

1. Brentwood联合学区的制裁动议获准。
2. Brentwood联合学区应在本命令下达后3个工作日内向OAH提交一份附有声明支持的详细发票，以证实8,182.50美元的法律费用。由Sheila Bayne律师事务所向Brentwood联合学区支付的法律费用金额将在另一份单独命令中处理。

特此发布本命令。

Rommel P. Cruz 行政法法官
行政听证办公室