

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

TRONG VỤ VIỆC VỀ:

CÁC PHỤ HUYNH THAY MẶT CHO HỌC SINH,

kiện

HỌC KHU THỐNG NHẤT STOCKTON.

SỐ VỤ VIỆC OAH 2024020649

LỆNH TỪ CHỐI KIẾN NGHỊ XỬ PHẠT

NGÀY 15 THÁNG 10 NĂM 2024

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính (Office of Administrative Hearings), gọi tắt là OAH, đã tiến hành phiên điều trần hợp thức về vụ việc này vào các ngày 9, 10, 11, 16, 17 và 18 tháng 4 năm 2024.

Ngày 13 tháng 5 năm 2024, Học Khu Thống Nhất Stockton đã nộp Kiến Nghị Xử Phạt đối với Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne và cá nhân các Luật Sư Sheila C. Bayne và Robert Burgermeister, cùng với công ty luật này, giữ vai trò là luật sư đại diện cho Học Sinh và được gọi chung trong Lệnh này là "Bayne". Để làm rõ, trong Lệnh này, trẻ em được đại diện nộp đơn khiếu nại sẽ được gọi là "Học Sinh".

Ngày 17 tháng 5 năm 2024, Bayne đã nộp Bản Phản Đối đối với kiến nghị của Học Khu Thống Nhất Stockton. Ngày 21 tháng 5 năm 2024, Học Khu Thống Nhất Stockton đã nộp Bản Phản Hồi đối với Bản Phản Đối của Bayne. Ngày 22 tháng 5 năm 2024, Bayne đã nộp Trả Lờì Bản Phản Hồi của Học Khu Thống Nhất Stockton đối với Bản Phản Đối của Bayne.

Ngày 3 tháng 6 năm 2024, OAH đã ban hành Quyết Định về vụ việc này và bảo lưu thẩm quyền phán quyết đối với Kiến Nghị Xử Phạt của Học Khu Thống Nhất Stockton.

Trong một số trường hợp nhất định, thẩm phán luật hành chính, được gọi là ALJ, chủ trì thủ tục giáo dục đặc biệt được ủy quyền chuyển chi phí từ một bên sang bên khác, hoặc sang OAH (Bộ Luật Chính Quyền, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088; xem *Wyner thay mặt Wyner kiện Học Khu Thống Nhất Manhattan Beach* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 ["Rõ ràng, [Bộ Luật Các Quy Định California] § 3088 cho phép viên chức điều trần kiểm soát thủ tục tố tụng, tương tự như thẩm phán xét xử."].) Chỉ có ALJ chủ trì phiên điều trần mới được phép đưa vấn đề chi phí ra xem xét. (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (b).)

Chi phí có thể được yêu cầu hoàn trả cho OAH hoặc cho một bên khác. Với sự chấp thuận của Tổng Cố Vấn của Sở Giáo Dục California, ALJ chủ trì phiên điều trần có thể "ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm chi phí nhân sự" cho OAH (với tư cách là cơ quan chịu trách nhiệm tiến hành các phiên điều trần hợp thức) do các hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí vô căn cứ hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết." (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (a) & (e); xem Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a).) ALJ chủ trì phiên điều trần có thể, mà không cần phải có sự chấp thuận trước của Sở Giáo Dục California,

"ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm chi phí luật sư, mà một bên khác đã chi trả do các hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí vô căn cứ hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết." (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (a).)

Lệnh thanh toán chi phí có thể được thực thi theo cách thức tương tự như một phán quyết về tiền hoặc thông qua yêu cầu lệnh xử lý hành vi khinh mạn lệnh tòa. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (b).)

"Hành động hoặc kế sách" được định nghĩa là bao gồm, nhưng không giới hạn ở, việc đưa ra hoặc phản đối kiến nghị hoặc nộp và tổng đạt đơn khiếu nại. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (b)(1).) Việc nộp mà không tổng đạt đơn khiếu nại cho bên kia không nằm trong định nghĩa của "hành động hoặc kế sách" (Ibid.) "Vô căn cứ" có nghĩa là hoàn toàn không có giá trị hoặc chỉ nhằm mục đích gây phiền hà

cho bên đối lập. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (b)(2).) Kết luận về "thiếu thiện chí" không yêu cầu xác định động cơ xấu, và sự thiếu thiện chí chủ quan có thể được suy luận. (*West Coast Development kiện Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702 (*West Coast*).)

Theo trích dẫn trong Bản Phản Đối của Bayne, Đạo Luật Giáo Dục Cho Người Khuyết Tật, gọi tắt là IDEA, chỉ cho phép phán quyết về phí luật sư như một hình thức xử phạt khi đơn khiếu nại đã được đưa ra điều trần, và một bên, trong trường hợp này là Học Khu Thống Nhất Stockton, đã thắng kiện. (20 U.S.C. § 1415(i)(3)(B)(i)(II).)

Căn cứ theo Quyết Định ngày 3 tháng 6 năm 2024, Học Khu Thống Nhất Stockton đã thắng kiện trong cả ba vấn đề, và Học Sinh đã bị từ chối biện pháp xử lý đối với từng vấn đề.

Học Khu Thống Nhất Stockton là bên yêu cầu, do đó Học Khu Thống Nhất Stockton có nghĩa vụ chứng minh rằng đơn khiếu nại và các hành vi của Học Sinh đáng bị xử phạt. (*Schaffer kiện Weast* (2005) 549 U.S. 49, 62.)

THẢO LUẬN

Học Khu Thống Nhất Stockton yêu cầu một lệnh xử phạt để thanh toán phí luật sư và chi phí của Học Khu trong Vụ Việc OAH Số 2024020649, được gọi là vụ việc hiện tại, cũng như trong đơn khiếu nại hợp thức ban đầu của Học Sinh, *Học Sinh kiện Học Khu Thống Nhất Tracy và Học Khu Thống Nhất Stockton*, Vụ Việc OAH Số 2023110151, được gọi là vụ việc ban đầu, mà Bayne đã rút lại mà không bị ảnh hưởng vào ngày 19 tháng 12 năm 2023, ba giờ trước khi bắt đầu phiên điều trần.

Bản phản đối của Bayne chỉ là một hình thức che đậy, phân tích có hệ thống về "Quy Tắc 11" mà không cung cấp trích dẫn cho tiêu chuẩn pháp lý này. "Quy Tắc 11" mà Bayne dựa vào đề cập đến Quy Tắc Tố Tụng Dân Sự Liên Bang, Quy Tắc 11, Bộ Luật Hoa Kỳ, Tiêu Đề 28, Quy Tắc 11. Tuy nhiên, Bayne đã bỏ qua thực tế rằng OAH, với tư cách là một cơ quan hành chính ở California, không chịu sự điều chỉnh của tiêu chuẩn liên bang. Mặc dù có nội dung tương tự, OAH tuân thủ luật pháp của California. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (b)(1).)

SỐ VỤ VIỆC OAH 2023110151

Ngày 18 tháng 12 năm 2023, Học Khu Thống Nhất Stockton đã nộp Kiến Nghị Xử Phạt đối với Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne. Ngày 27 tháng 12 năm 2023, OAH đã ban hành Lệnh Hủy Bỏ Ngày Điều Trần và Lệnh Giải Trình Lý Do Tại Sao Học Sinh Và Bayne Không Phải Thanh Toán Chi Phí Của OAH.

Lệnh Giải Trình và Kiến Nghị Xử Phạt trong Vụ Việc OAH Số 2023110151 đã được điều trần vào ngày 22 tháng 1 năm 2024, và vào ngày 12 tháng 3 năm 2024, OAH đã ban hành Lệnh Xác Định Không Chuyển Chi Phí OAH Cho Bayne. Trong vụ việc đó, ALJ kết luận rằng mặc dù các hành vi khiếm nhã có thể đủ cơ sở để áp dụng biện pháp xử phạt (*West Coast, supra.*, tại trang 702-703, trích dẫn *Về Vụ Ly Hôn Của Gumabao* (1984) 150 Báo Cáo Phán Quyết Phúc Thẩm California Tập 3, 572, 577.), việc Bayne không trao đổi trực tiếp với luật sư bên đối lập trong quá trình họp và thương lượng, cũng như không thông báo sớm về quyết định của Phụ Huynh về việc không tiến hành điều trần có thể được thông cảm vì lý do bệnh tật của Bayne và không đạt đến mức độ để được xem là hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí, vô căn cứ trong vụ việc đó.

Vấn đề duy nhất của Học Sinh đối với Học Khu Thống Nhất Stockton trong đơn khiếu nại hợp thức ban đầu là liệu Học Khu Thống Nhất Stockton có từ chối cung cấp cho Học Sinh một nền giáo dục công lập thích hợp miễn phí, gọi tắt là FAPE, từ đầu năm học 2022-2023 đến ngày 31 tháng 10 năm 2023, bằng cách không giới thiệu Học Sinh để nhận dịch vụ giáo dục đặc biệt, không đánh giá Học Sinh và không xác định Học Sinh đủ điều kiện nhận dịch vụ giáo dục đặc biệt, theo nghĩa vụ được gọi là "tìm kiếm trẻ em" hay không. Do Lệnh ban hành ngày 12 tháng 3 năm 2024 và các kết luận về tinh tiết trong đó, yêu cầu xử phạt bằng tiền và chuyển chi phí của Học Khu Thống Nhất Stockton liên quan đến Vụ Việc OAH Số 2023110151 sẽ không được xem xét như một phần trong kiến nghị hiện tại của Học Khu Thống Nhất Stockton cho mục đích xử phạt. Nói một cách đơn giản, ALJ đã bác bỏ kiến nghị của Học Khu Thống Nhất Stockton trong vụ việc ban đầu.

SỐ VỤ VIỆC OAH 2024020649

Trái với lập luận của Bayne, việc OAH quyết định không xử phạt đối với Học Khu Thống Nhất Stockton trong vụ việc ban đầu không được coi là cho phép Học Sinh nộp lại đơn khiếu nại, cũng không được coi như một biện pháp bảo vệ cho một khiếu nại vô căn cứ.

(Khoảng trống này được chủ ý để trống. Nội dung tiếp tục ở trang sau.)

Các kết luận về tình tiết trong vụ việc ban đầu vẫn có liên quan và đóng vai trò như bằng chứng quan trọng về mô hình hành vi thiếu thiện chí tiếp diễn trong vụ việc hiện tại, Vụ Việc OAH Số 2024020649. Xét về bản chất, vụ việc hiện tại, Vụ Việc OAH Số 2024020649, chứng minh việc thanh toán chi phí luật sư của Học Khu Thống Nhất Stockton là hợp lý để bào chữa cho một khiếu nại vô căn cứ.

Sau khi rút Vụ Việc OAH Số 202311051 vào ngày 19 tháng 12 năm 2023, Bayne đã nộp lại đơn khiếu nại của Học Sinh vào ngày 16 tháng 2 năm 2024. Đơn khiếu nại mới này bao gồm ba vấn đề cáo buộc việc từ chối FAPE. Học Sinh nhắc lại vấn đề trước đây về việc từ chối FAPE do cùng một vấn đề "tìm kiếm trẻ em" và đưa ra hai lập luận bổ sung cho việc từ chối FAPE dựa trên việc:

1. không cung cấp thông báo trước bằng văn bản cho yêu cầu dịch vụ y tế ngày 31 tháng 3 năm 2023, và
2. không đề xuất đánh giá ngôn ngữ và phát âm trong kế hoạch đánh giá ngày 16 tháng 11 năm 2023.

Phiên điều trần diễn ra trong sáu ngày. Học Khu Thống Nhất Stockton đã thắng kiện ở tất cả các vấn đề.

CÁC HÀNH ĐỘNG CỦA BAYNE GÂY TRÌ HOÃN KHÔNG CẦN THIẾT VÀ LÃNG PHÍ THỜI GIAN

Việc Bayne thiếu năng lực pháp lý để hiểu các yếu tố trong các vấn đề của chính Học Sinh đã thể hiện rõ ràng trong suốt phiên điều trần, dẫn đến sự trì hoãn đáng kể và lãng phí thời gian điều trần.

Thứ nhất, Bayne đã không thể hiện được kiến thức thực tế về các vấn đề của Học Sinh. Ví dụ, trong quá trình thẩm vấn nhân chứng, Bayne thường xuyên nhầm lẫn giữa các yếu tố trong kế hoạch hỗ trợ giáo dục của Học Sinh theo mục 504 của Đạo Luật Phục Hồi Chức Năng năm 1973, gọi tắt là Kế Hoạch 504, với các yếu tố của chương trình giáo dục cá nhân, gọi tắt là

IEP, theo IDEA, dựa trên tư cách đủ điều kiện nhận dịch vụ giáo dục đặc biệt. Mặc dù ALJ liên tục nhắc nhở và chấp thuận các phản đối rằng OAH không có thẩm quyền đối với Kế Hoạch 504 của Học Sinh, Bayne vẫn tiếp tục thẩm vấn nhân chứng về các vấn đề của Kế Hoạch 504 không liên quan đến vụ việc của Học Sinh.

Thứ hai, Bayne đã thể hiện sự thiếu hiểu biết về luật chứng cứ cơ bản khi nhiều lần cố gắng đưa tài liệu vào làm bằng chứng mà không đưa ra bất kỳ cơ sở pháp lý nào. Lựa chọn của Bayne về nhân chứng cho phần trình bày chứng cứ của Học Sinh bao gồm nhân viên học khu, những người không có hiểu biết cá nhân về Học Sinh cũng như chưa từng tham gia vào chương trình giáo dục của Học Sinh. Trong suốt cuộc điều trần, Bayne vẫn không nhận thức được rằng phải dừng lặp lại cùng một câu hỏi khi phản đối với lý do "đã được hỏi và trả lời" được chấp nhận. Trớ trêu thay, việc thường xuyên lặp lại cùng một câu hỏi thường dẫn đến câu trả lời của nhân chứng liên tục trái ngược với câu trả lời mà phía Học Sinh mong muốn.

Thứ ba, Bayne tiếp tục dựa vào lời khai của hai "chuyên gia" giáo dục đặc biệt thường xuyên được văn phòng luật thuê, mặc dù phần lớn, nếu không muốn nói là toàn bộ, lời khai chuyên gia của họ trong ít nhất năm phiên điều trần hợp thức trước đây tại OAH đều dẫn đến việc bác bỏ lời khai của họ và kết luận họ không đủ tin cậy để được xem là chuyên gia. Tương tự, trong phiên điều trần hiện tại, lời khai của các nhân chứng không đáng tin cậy do họ thiếu chuyên môn cần thiết trong các lĩnh vực mà Bayne yêu cầu họ đưa ra ý kiến. Điều này càng trầm trọng hơn bởi kế sách đáng ngờ của Bayne khi trì hoãn các cuộc phỏng vấn ban đầu của chuyên gia với Phụ Huynh và Học Sinh cho đến khi hầu hết các lời khai đã hoàn thành, ngoại trừ lời khai của Phụ Huynh và các chuyên gia của Học Sinh. Kế sách này không đáp ứng được tiêu chuẩn cơ bản về độ tin cậy và tư duy độc lập, có cơ sở. Tóm lại, các chuyên gia của Học Sinh đã làm chứng trong hai ngày và chỉ có thể lặp lại các lập luận của Học Sinh vốn không có khả năng thắng kiện ngay từ đầu.

CÁC HÀNH ĐỘNG CỦA BAYNE KHÔNG PHÙ HỢP VÀ VÔ CĂN CỨ

Đạo Luật Đoàn Luật Sư Tiểu Bang và các quy tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp áp dụng cho các thủ tục tố tụng trước OAH. OAH là một "tòa án" theo nghĩa của mục 6103 Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp, cho phép áp dụng biện pháp xử phạt đối với hành vi sao nhãng nhiệm vụ của luật sư. (*Trong Vụ Việc Moriarty* (Cal. Bar Ct. Apr. 20, 2017) 5 Cal. State Bar Ct. Rptr. 511, 522, 2017 WL 1424407 tại **7-8.)

Theo quy tắc 1.2 của Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp, về "Phạm Vi Đại Diện Và Phân Bỏ Thẩm Quyền", một luật sư phải có thân chủ được luật sư đại diện để thực hiện các hành động, và luật sư "phải tuân theo các quyết định của thân chủ liên quan đến mục tiêu của việc đại diện và, theo yêu cầu của quy tắc 1.4, phải tham khảo ý kiến thân chủ một cách hợp lý về cách thức đạt được mục tiêu đó".

Phụ Huynh khai rằng bà chưa từng nhìn thấy đơn khiếu nại hợp thức hiện tại, được nộp thay mặt cho Học Sinh, cũng như không yêu cầu hoặc cho phép yêu cầu các biện pháp khắc phục trong đơn khiếu nại. Phụ Huynh không biết về một số biện pháp khắc phục, chẳng hạn như LindaMood Bell, một chương trình phục hồi giáo dục, hay các biện pháp khắc phục sẽ giúp ích cho con mình như thế nào.

Phụ Huynh, với tư cách là nhân chứng cuối cùng của Học Sinh, đã đưa ra lời khai gây lo ngại nhất.

Học Khu Thống Nhất Stockton đã cung cấp cho Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne một kế hoạch đánh giá cho Học Sinh đề ngày 16 tháng 11 năm 2023, như một phần trong Bản Phản Hồi của Học Khu Thống Nhất Stockton đối với đơn khiếu nại ban đầu của Học Sinh. Phụ Huynh khai rằng bà chưa từng được thông báo về kế hoạch đánh giá ngày 16 tháng 11 năm 2023, và Phụ Huynh cũng chưa được yêu cầu chấp thuận kế hoạch đánh giá để đánh giá tính đủ điều kiện nhận dịch vụ giáo dục đặc biệt của Học Sinh. Tại phiên điều trần, khi được cung cấp một bản sao kế hoạch đánh giá, Phụ Huynh tỏ ra rất đau lòng, điều này làm tăng thêm độ tin cậy cho lời khai của bà.

Tuy nhiên, Bayne vẫn tiếp tục theo đuổi lập luận rằng kế hoạch đánh giá chưa bao giờ được cung cấp cho Phụ Huynh. Điều này rõ ràng là không đúng sự thật và nằm trong phạm vi hiểu biết của Bayne trước khi nộp đơn khiếu nại hiện tại, cho thấy ý định cố tình đánh lừa ALJ tại phiên điều trần.

Để giảm nhẹ trách nhiệm, Bayne ban đầu đã nêu ý kiến tại phiên điều trần rằng, vì Phụ Huynh chưa nhận được kế hoạch đánh giá nên kế hoạch đánh giá đó không tồn tại về mặt pháp lý. Lập luận này hoàn toàn mâu thuẫn với vấn đề thứ ba trong đơn khiếu nại hiện tại, trong đó nêu rõ rằng kế hoạch đánh giá ngày 16 tháng 11 năm 2023 đã từ chối cung cấp FAPE

cho Học Sinh. Bayne đã có kế hoạch đánh giá trong tay và hoàn toàn phớt lờ việc họ đã đại diện pháp lý cho Học Sinh trong cả vụ việc ban đầu và vụ việc hiện tại.

Những thiếu sót của Bayne đã không được phơi bày đầy đủ cho đến khi có lời khai của Phụ Huynh vào cuối phần trình bày chứng cứ của Học Sinh. Chỉ khi đó phần đối chất của Học Khu Stockton mới xác định được rằng Bayne đã nhận được kế hoạch đánh giá vào tháng 11 năm 2023 và chưa bao giờ trình kế hoạch đó để Phụ Huynh chấp thuận. Hơn nữa, Bayne biết rằng Phụ Huynh chưa bao giờ chấp thuận kế hoạch đánh giá giáo dục đặc biệt. Bayne tiếp tục dựa vào phần trình bày chứng cứ của mình rằng Phụ Huynh chưa trực tiếp nhận được kế hoạch đánh giá từ Học Khu Thống Nhất Stockton.

Yêu cầu biện pháp khắc phục của Bayne đòi hỏi phải có quyết định rằng Học Sinh đủ điều kiện nhận biện pháp xử lý theo IDEA.

Như đã nêu trong đơn khiếu nại của Học Sinh; để khắc phục việc từ chối FAPE, Học Sinh được quyền nhận biện pháp xử lý phù hợp với các mục đích của IDEA. (20 U.S.C. § 1415(i)(2)(C)(iii); 34 C.F.R. § 300.516(c)(3).) Bayne đáng lẽ phải biết rằng dựa trên các vấn đề được trình bày trong vụ việc hiện tại, không có cách nào để cung cấp bất kỳ biện pháp xử lý nào cho Học Sinh, vì Bayne đã cố tình không đưa ra sự chấp thuận của Phụ huynh đối với việc đánh giá Học Sinh.

Bayne biết rằng Học Khu Stockton Unified đã đề xuất một kế hoạch đánh giá cho Học Sinh trước khi nộp đơn khiếu nại hợp thức hiện tại. Bayne cũng biết rằng thậm chí cho đến ngày điều trần, Phụ Huynh vẫn chưa chấp thuận để Stockton tiến hành đánh giá Học Sinh.

Bằng việc không đưa ra sự chấp thuận đối với kế hoạch đánh giá, Bayne không thể đáp ứng trách nhiệm chứng minh việc từ chối FAPE trong bất kỳ trường hợp nào. Không có đánh giá và xác định tính đủ điều kiện sau đó, Bayne không thể thay mặt Học Sinh yêu cầu bất kỳ biện pháp khắc phục nào ngoài một lệnh yêu cầu đánh giá Học Sinh, điều này đã trở nên vô nghĩa trước khi nộp đơn khiếu nại cho vụ việc hiện tại. Việc xác định Học Sinh đủ điều kiện nhận dịch vụ giáo dục đặc biệt đã bị cản trở bởi chính hành động của Bayne.

Hành động của Bayne trong việc nộp đơn khiếu nại hiện tại là không hợp lý và vô căn cứ. Việc nộp đơn khiếu nại thay mặt Học Sinh mà không được pháp luật hiện hành cho phép, hoặc không dựa trên một lập luận hợp lý nhằm mở rộng, sửa đổi hoặc đảo ngược luật hiện

hành hoặc thiết lập một luật mới là hoàn toàn vô giá trị.

(Khoảng trống này được chủ ý để trống. Nội dung tiếp tục ở trang sau.)

QUYẾT ĐỊNH BIỆN PHÁP XỬ PHẠT

Đáng chú ý, Bayne đã nhiều lần bị OAH áp dụng biện pháp xử phạt dưới hình thức buộc phải chịu chi phí cho các học khu khác do có hành vi vô căn cứ hoặc thiếu thiện chí trong các vụ việc đó. Hành vi trước đây của Bayne có liên quan đến việc xem xét mức độ xử phạt nào là đủ để ngăn chặn việc lặp lại các kế sách tương tự. Xét đến số lượng lệnh xử phạt quan trọng mà OAH đã ban hành chống lại Văn Phòng Luật Shelia C. Bayne và có lợi cho nhiều học khu khác nhau, điều đáng thất vọng là Bayne đã không rút ra bài học nào và tiếp tục hành xử như thường lệ.

Học Khu Thống Nhất Stockton đã cung cấp các bản khai về phí pháp lý mà các luật sư của Stockton đã lập hóa đơn cho giai đoạn từ ngày 12 tháng 12 năm 2023 đến ngày 19 tháng 12 năm 2024, nhằm chuẩn bị cho phiên điều trần về khiếu nại ban đầu trong Vụ Việc OAH số 2023110151.

Như đã nêu trên, Lệnh này không thay thế quyết định từ chối biện pháp xử phạt trước đó trong Vụ Việc OAH Số 2023110152.

Hành vi của Văn Phòng Luật Sheila Bayne và cá nhân các luật sư có tên trong văn bản này là cố ý và nghiêm trọng, gây lãng phí thời gian và công sức của các luật sư của Stockton trong quá trình tranh tụng đơn khiếu nại hiện tại. Bayne còn gây lãng phí thời gian và nguồn lực của nhân viên Stockton, cũng như của ALJ và OAH. Trong những năm gần đây, Bayne vẫn kiên quyết không hối cải khi phớt lờ các biện pháp xử phạt đối với công ty luật và cá nhân các luật sư của họ. Bayne vẫn tỏ ra thờ ơ và không chút e ngại trước gánh nặng tài chính mà hành động của họ đã gây ra cho các học khu cũng như OAH và Tiểu Bang California.

YÊU CẦU PHÍ LUẬT SƯ TỪ TÒA SỞ THẨM LIÊN BANG SẼ PHÙ HỢP HƠN

Các tòa sơ thẩm liên bang của Hoa Kỳ có thẩm quyền xét xử các vụ kiện được đệ trình theo mục này mà không xét đến số tiền tranh chấp. Tòa án, theo quyền quyết định của mình, có thể phán quyết về phí luật sư:

- (II) cho một cơ quan giáo dục Tiểu Bang hoặc cơ quan giáo dục địa phương thắng kiện, chống lại phụ huynh đã nộp đơn khiếu nại hoặc nguyên nhân khởi kiện tiếp theo với nội dung vô căn cứ, phi lý hoặc không có cơ sở, hoặc chống lại luật sư của phụ huynh, người đã tiếp tục tranh tụng sau khi vụ kiện rõ ràng đã trở nên vô căn cứ, phi lý hoặc không có cơ sở; hoặc
- (III) cho một cơ quan Giáo Dục tiểu bang hoặc cơ quan giáo dục địa phương thắng kiện, chống lại luật sư của phụ huynh, hoặc phụ huynh, nếu đơn khiếu nại hoặc hành động tiếp theo được đệ trình vì mục đích không đúng đắn, chẳng hạn như để quấy rối, gây trì hoãn không cần thiết, hoặc làm tăng chi phí tranh tụng một cách vô ích. (20 U.S.C. § 1415 (i)(3)(B)(i)(II)-(III).)

Các biện pháp xử phạt, ngay cả khi kèm theo việc chuyển đến Đoàn Luật Sư Tiểu Bang California, đã không giúp Văn Phòng Luật Shelia Bayne nhận ra cần phải cải thiện kế sách đệ trình các đơn khiếu nại vô căn cứ. Trong vụ việc hiện tại, Stockton đã không nộp hóa đơn hoặc cung cấp bằng chứng về chi phí luật sư cho đơn khiếu nại hiện tại. Mặc dù có thể xác định thời gian hợp lý mà luật sư đã dành để theo đuổi một đơn khiếu nại vô căn cứ trong phiên điều trần bằng cách xem xét tư pháp về thời gian mà ALJ đã dành cho phiên điều trần, điều này không tính đến số giờ chuẩn bị bổ sung

đã được sử dụng để đại diện cho Stockton kể từ ngày nộp đơn cho đến khi kết thúc việc nộp bản tường trình. Các chi phí liên quan đến đơn khiếu nại ban đầu không thành công cũng không được xem xét lại.

Trong những năm gần đây và đặc biệt là trong đơn khiếu nại hiện tại, Bayne vẫn kiên quyết không hối cải khi phớt lờ các biện pháp xử phạt đối với công ty luật và cá nhân các luật sư của họ. Bayne vẫn tiếp tục thờ ơ với gánh nặng tài chính mà hành động của họ đã gây ra cho các học khu cũng như OAH và Tiểu Bang California.

Tuy nhiên, Kiến Nghị Xử Phạt của Stockton bị bác bỏ vì Tòa Sơ Thẩm Liên Bang, chứ

không phải OAH, là tòa án thích hợp để xác định liệu Stockton có được quyền nhận phí luật sư do các hành động không đúng đắn và vô căn cứ của Bayne theo quy định tại Tiêu Đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ mục 1415 (i)(3)(B)(i)(II)-(III) hay không.

ÁN LỆNH

Bác Bỏ Kiến Nghị Xử Phạt Của Học Khu Thống Nhất Stockton.

Judith Pasewark

Thẩm Phán Luật Hành Chính

VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH