

أمام
مكتب جلسات الاستماع الإدارية
ولاية كاليفورنيا

بشأن قضية:

أولياء الأمور نيابة عن الطالب،

ضد

منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة

قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2024020649

أمر برفض مذكرة طلب فرض العقوبات

15 أكتوبر 2024

أجرى مكتب جلسات الاستماع الإدارية، المسمى اختصاراً OAH، جلسة استماع وفقاً للإجراءات القانونية الواجبة بشأن هذه القضية في 9 و10 و11 و16 و17 و18 أبريل 2024.

في 13 مايو 2024، قدمت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة مذكرة طلب فرض عقوبات على مكاتب شيلا سي باين للمحامية، وبشكل فردي ضد المحامين شيلا سي باين وروبرت برجرميستر، وبشكل جماعي مع مكتب المحاماة، بصفته وكلاء الطالب، ويشار إليه في هذا الأمر باسم "باين". ولأغراض التوضيح في هذا الأمر، يشار إلى الطفل الذي تم تقديم الشكوى نيابة عنه باسم "الطالب".

في 17 مايو 2024، قدم باين اعتراضاً على مذكرة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة. في 21 مايو 2024، قدمت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة رداً على اعتراض باين. في 22 مايو 2024، قدم باين رداً على رد منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة على اعتراض باين.

في 3 يونيو 2024، أصدر مكتب جلسات الاستماع الإدارية قراراً في هذه القضية، واحتفظ بالسلطة القضائية للبت في مذكرة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة بشأن فرض العقوبات.

في بعض الظروف، يحق لقاضي القانون الإداري، المعروف باسم ALJ، الذي يرأس إجراءات التعليم الخاص، تحويل النفقات من طرف إلى آخر، أو إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH). (قانون الحكومة، القسمين 11405.80، 11455.30؛ مدونة لوائح كاليفورنيا، الباب الخامس، القسم 3088؛ انظر قضية واينر بصفته ممثلاً عن واينر ضد منطقة مانهاتن بيتش التعليمية الموحدة. (الدائرة التاسعة 2000) 1029 223 ، F.3d 1026 [من الواضح أن [مدونة لوائح كاليفورنيا] القسم 3088 تسمح لمسؤول الجلسة التحكيم في الإجراءات، مثل قاضي المحاكمة.]). يجوز لقاضي القانون الإداري الذي يرأس جلسة الاستماع فقط أن يفرض النفقات موضع المناقشة. (مدونة قواعد كاليفورنيا، الباب الخامس، القسم 3088، القسم الفرعي (ب)).

قد يتم طلب سداد النفقات إما إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية أو إلى طرف آخر. بناءً على موافقة المستشار العام لوزارة التعليم في كاليفورنيا، يجوز لقاضي القانون الإداري الذي يرأس جلسة الاستماع "أن يأمر أحد الطرفين، أو وكيل الطرف أو أي ممثل آخر مفوض، أو كليهما، بدفع نفقات معقولة، تشمل تكاليف الموظفين" إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (بصفته المكتب المسؤول عن إجراء جلسات الاستماع القانونية) نتيجة لوجود أفعال أو تصرفات سيئة النية والتي تعتبر طائشة أو تهدف فقط إلى التسبب في تأخير لا داع له. (مدونة لوائح كاليفورنيا، الباب الخامس، القسم 3088، القسم الفرعيان (أ) و(ه)؛ راجع قانون الحكومة، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)).

يجوز لقاضي القانون الإداري الذي يرأس جلسة الاستماع، دون الحصول على موافقة مسبقة من وزارة التعليم في كاليفورنيا، "أن يأمر أي من الطرفين، أو وكيل الطرف أو أي ممثل آخر مفوض، أو كليهما، بدفع نفقات معقولة، تشمل أتعاب المحاماة، التي يتكبدها الطرف الآخر نتيجة لأفعال أو تصرفات سيئة النية أو طائشة أو تهدف فقط إلى التسبب في تأخير لا داع له. (قانون الحكومة، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)). (أ)؛ مدونة لوائح كاليفورنيا، الباب الخامس، القسم 3088، القسم الفرعي (أ)).

يصبح الأمر بدفع النفقات قابلاً للتنفيذ بنفس طريقة الحكم المالي أو عن طريق رفع دعوى ضد انتهاك أمر المحكمة. (القانون الحكومي، القسم 11455.30، القسم الفرعي (ب)).

"الأفعال أو التصرفات" تعرف على أنها تشمل -على سبيل المثال لا الحصر- تقديم المذكرات أو الاعتراض عليها، أو تقديم أو رفع شكوى. (القانون الحكومي، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)؛ قانون الإجراءات المدنية، القسم 128.5، القسم الفرعي (ب) (1)). تقديم الشكوى دون تبليغها للطرف الآخر لا يدخل في تعريف "الأفعال أو التصرفات". (المرجع نفسه). تعني كلمة "طائشة" تماماً وبشكل كامل عدم وجود أي أساس أو فقط لغرض مضايقة طرف معارض. (قانون الحكومة، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)؛ قانون الإجراءات المدنية القسم 128.5، القسم الفرعي (ب) (2)). لا يلزم اكتشاف حالة "سوء النية" تحديد دافع الشر، ويمكن استنتاج حالة سوء النية الذاتية. (قضية مؤسسة تنمية الساحل الغربي ضد ريد (1992) 2 محكمة الاستئناف في كاليفورنيا الجزء الرابع 693، 702 (الساحل الغربي)).

وكما ذكرت معارضة باين، فإن قانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة، المسمى IDEA، يسمح بمنح أتعاب المحاماة كعقوبات فقط عندما تنتقل الشكوى إلى جلسة الاستماع، وينتصر أحد الطرفين، وهو هنا منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة. (المادة 20 من قانون الولايات المتحدة القسم 1415(1)(3)(ب)(1)(2)).

وفقاً للقرار الصادر بتاريخ 3 يونيو 2024، انتصرت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة في جميع القضايا الثلاث، وتم حرمان الطالب من الانتصاف في كل قضية.

منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة هي الطرف مقدم الطلب، وبالتالي تتحمل منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة عبء الإثبات لإظهار استحقاق شكوى الطالب وإجراءاته للعقوبات. (قضية شافير ضد ويست (2005) 549 الولايات المتحدة 49، 62).

المناقشة

تطلب شركة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة إصدار أمر بفرض العقوبات لدفع أتعاب المحاماة وتكاليفها في قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2024020649، والمشار إليها في القضية الحالية، وكذلك في شكوى الإجراءات القانونية الأولية المقدمة من الطالب، الطالب ضد منطقة مدارس تريسبي الموحدة ومنطقة مدارس ستوكتون الموحدة، قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2023110151، المشار إليها بالقضية الأولية، والتي انسحب

منها باين دون إخلال في 19 ديسمبر 2023، قبل ثلاث ساعات من بدء جلسة الاستماع.

لا تقدم معارضة باين أكثر من مجرد ستار دخاني، حيث يقوم بتحليل "القاعدة 11" بشكل منهجي دون تقديم الاستشهاد لهذا المعيار القانوني. يشير اعتماد باين على "القاعدة 11" إلى القواعد الفيدرالية للإجراءات المدنية، القاعدة 11، المادة 28 من قانون الولايات المتحدة، القاعدة 11. ومع ذلك، تجاهل باين حقيقة أن مكتب جلسات الاستماع الإدارية، باعتباره وكالة إدارية في كاليفورنيا، لا يخضع للمعايير الفيدرالية. على الرغم من التشابه في المحتوى، يعتمد مكتب جلسات الاستماع الإدارية على قوانين ولاية كاليفورنيا. (قانون الحكومة، القسم 11455.30، القسم الفرعي (أ)؛ قانون الإجراءات المدنية، القسم 128.5، القسم الفرعي (ب)(1)).

قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2023110151

في 18 ديسمبر 2023، قدمت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة مذكرة تطلب فيها فرض عقوبات على مكاتب شيلا سي باين للمحاماة. في 27 ديسمبر 2023، أصدر مكتب جلسات الاستماع الإدارية أمرا بإلغاء مواعيد جلسات الاستماع وأمرًا لتوضيح سبب عدم مطالبة الطالب وباين بدفع نفقات مكتب جلسات الاستماع الإدارية.

تم الاستماع إلى أمر إظهار السبب ومذكرة فرض العقوبات في قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2023110151 في جلسة 22 يناير 2024، وفي 12 مارس 2024، أصدر مكتب جلسات الاستماع الإدارية أمرا يحدد أنه لن يتم تحويل نفقات مكتب جلسات الاستماع الإدارية إلى باين. قرر قاضي القانون الإداري في تلك القضية أنه على الرغم من أن الأفعال غير اللائقة قد تبرر العقوبات (الساحل الغربي، أعلاه، في الصفحتين 702-703، نقلا عن قضية إعادة زواج جوماباو (1984) 150 محكمة الاستئناف في كاليفورنيا الجزء الثالث، 572، 577)، فإن عدم تواصل باين مباشرة مع محامي الخصم في عملية اللقاء والتشاور، وعدم تقديم إشعار مبكر بشأن قرار ولي الأمر بعدم الاستمرار في جلسة الاستماع يمكن تبريره بسبب مرض باين ولم يرتق إلى مستوى الأفعال أو التصرفات سيئة النية الطائشة في هذه الحالة.

كانت القضية الوحيدة التي رفعها الطالب ضد منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة في الشكوى الأولية المتعلقة بالإجراءات القانونية الواجبة تتعلق بما إذا كانت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة قد حرمت الطالب من التعليم العام المجاني المناسب، المسمى FAPE، من بداية العام الدراسي 2022-2023 حتى 31 أكتوبر 2023، من خلال عدم إحالة الطالب إلى برنامج التعليم الخاص، وتقييم الطالب، والتحقق من أهلية الطالب للتعليم الخاص، وفقا لالتزامها المعروف باسم "الاكتشاف المبكر للإعاقة لدى الأطفال (child find)". نتيجة للأمر الصادر في 12 مارس 2024، والقرارات الواقعية الواردة فيه،

لن يتم اعتبار طلب منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة لفرض عقوبات نقدية وتحويل النفقات فيما يتعلق بقضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية رقم 2023110151، جزءاً من مذكرة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة الحالية لأغراض العقوبات. وباختصار، فقد رفض قاضي القانون الإداري مذكرة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة في القضية الأولى.

قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2024020649

وخلافاً لادعاءات باين، فإن قرار مكتب جلسات الاستماع الإدارية بعدم فرض عقوبات على منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة في القضية الأولى لم يكن بمثابة ضوء أخضر للطلاب لإعادة رفع القضية، ولم يكن بمثابة حماية من شكوى التصرف الطائش.

(تم ترك هذه المساحة فارغة عن عمد. يستكمل النص في الصفحة التالية.)

تظل النتائج الواقعية في القضية الأولية ذات صلة كدليل مهم على نمط من التصرفات المستمرة لسوء النية في القضية الحالية، قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2024020649. في موضوع القضية الحالية، وهي قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2024020649، يتضح مبرر دفع أتعاب المحاماة لمنطقة ستوكتون التعليمية الموحدة المطلوبة للدفاع في شكوى التصرف الطائش.

بعد رفض قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 202311051 في 19 ديسمبر 2023، أعاد باين تقديم شكوى الطالب في 16 فبراير 2024. وتضمنت الشكوى الجديدة ثلاث قضايا تزعم رفض تقديم التعليم العام المجاني المناسب. أعاد الطالب طرح قضيته السابقة المتعلقة برفض تقديم التعليم العام المجاني المناسب بسبب نفس مشكلة الاكتشاف المبكر للإعاقة لدى الأطفال وقدم ادعاءين إضافيين لرفض تقديم التعليم العام المجاني المناسب بناء على:

1. عدم تقديم إشعار كتابي مسبق لطلب الخدمات الصحية في 31 مارس 2023، و

2. عدم تقديم تقييم التخاطب واللغة في خطة التقييم بتاريخ 16 نوفمبر 2023.

استمرت جلسة الاستماع لمدة ستة أيام. وانتصرت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة في كل قضية.

تسببت تصرفات باين في تأخيرات غير مبررة وإهدار للوقت

كان افتقار باين إلى الحنكة القانونية في فهم عناصر القضايا الخاصة بالطالب واضحا طوال جلسة الاستماع وأدى إلى حدوث تأخير كبير وإهدار وقت الجلسة.

أولا، عدم إظهار باين معرفة مهنية بمشاكل الطالب. على سبيل المثال، في أثناء استجواب الشهود، كثيرا ما خلط باين بين عناصر خطة الإقامة التعليمية للطالب بموجب المادة 504 من قانون إعادة التأهيل لعام 1973، والتي تسمى خطة 504، مع عناصر برنامج التعليم الفردي، المسمى IEP، بموجب قانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة، بناء على الأهلية للتعليم الخاص. على الرغم من تذكيرات قاضي القانون الإداري المستمرة والاعتراضات المستمرة بأن مكتب جلسات الاستماع الإدارية ليس لديه ولاية قضائية على خطة الطالب 504، فقد أصر باين على استجواب الشهود حول قضايا الخطة 504 التي لم تكن ذات أهمية لقضية الطالب.

ثانيا، أظهر باين جهلا بقانون الإثبات الأساسي، من خلال محاولته مرارا وتكرارا إدخال المستندات في الأدلة دون إبداء أي أساس على الإطلاق. شمل اختيار باين للشهود في القضية الرئيسية للطالب موظفي المنطقة التعليمية الذين ليس

لديهم معرفة شخصية بالطالب ولم يشاركوا على الإطلاق في البرنامج التعليمي للطالب. ظل باين غافلا طوال جلسة الاستماع عن أن الاعتراض المستمر على "السؤال والإجابة" يعني التوقف عن طرح نفس السؤال بشكل متكرر. ومن المفارقات أن تكرر نفس السؤال كثيرا أدى في كثير من الأحيان إلى أن تكون إجابات الشهود المتعددة متعارضة باستمرار مع الإجابات المطلوب طرحها نيابة عن الطالب.

ثالثا، واصل باين الاعتماد على شهادة اثنين من "خبراء" التعليم الخاص الذين يتم الاحتفاظ بهم بانتظام في مكتب المحاماة، على الرغم من أن معظم شهادات الخبراء، إن لم يكن جميعها، خلال خمس جلسات استماع سابقة على الأقل أمام مكتب جلسات الاستماع الإدارية، أدت إلى رفض شهادتهم ونتج عنها عدم مصداقيتهم كخبراء. وبالمثل، في جلسة الاستماع الحالية، افتر هؤلاء الشهود إلى المصادقية طوال شهادتهم لأنهم كانوا يفتقرون إلى الخبرة المطلوبة في المجالات التي طلب باين رأيهم فيها. وقد تفاقم هذا الوضع بسبب سلوكيات باين المثيرة للشك المتمثلة في تأخير المقابلات الأولية لخبرائهم مع ولي الأمر والطالب إلى ما بعد اكتمال معظم الشهادات، باستثناء شهادات ولي الأمر وخبراء الطالب. وفشل هذا السلوك في اجتياز اختبار الموثوقية والتفكير المستقل السليم. باختصار، قدم خبراء الطالب شهادتهم لمدة يومين ولم يتمكنوا إلا من عكس ادعاءات الطالب التي لم يكن من الممكن الانتصار من خلالها منذ البداية.

كانت تصرفات باين غير لائقة وطائشة

ينطبق قانون نقابة المحامين بالولاية وقواعد السلوك المهني على الإجراءات المرفوعة أمام مكتب جلسات الاستماع الإدارية. مكتب جلسات الاستماع الإدارية هو "محكمة" بالمعنى المقصود في قانون الأعمال والمهن رقم 6103، الذي يسمح بفرض عقوبات على تقصير المحامي في أداء واجباته. (في قضية موريارتي (قانون نقابة المحامين في كاليفورنيا 20 أبريل 2017) 5 مراسل محكمة نقابة المحامين في كاليفورنيا . 511, 522, 2017 WL 1424407 في **7-8).

بموجب القاعدة 1.2 من قواعد السلوك المهني، فيما يتعلق بـ "نطاق التمثيل وتخصيص السلطة"، يجب أن يكون لدى الوكيل موكلا يقوم الوكيل باتخاذ الإجراءات نيابة عنه، ويجب على الوكيل "أن يلتزم بقرارات الموكل المتعلقة بأهداف التمثيل، وكما هو مطلوب بموجب القاعدة 1.4، يجب أن يتشاور بشكل معقول مع الموكل فيما يتعلق بالوسائل التي يجب متابعة القضايا من خلالها."

وشهدت الوالدة بأنها لم تر أبدا الشكوى الحالية المتعلقة بالإجراءات القانونية الواجبة، والتي تم تقديمها نيابة عن الطالب، كما أنها لم تطلب أو تأذن بالعديد من سبل الانتصاف المطلوبة في الشكوى. لم تكن الوالدة تعرف ما هي بعض سبل

الانتصاف، مثل LindaMood Bell، وهو برنامج علاجي تعليمي، أو كيف يمكن أن تساعد العلاجات طفلها.

قدمت الوالدة، باعتبارها الشاهد الأخير للطالب، الشهادة الأكثر إثارة للقلق.

قدمت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة لمكاتب شيلا سي باين للمحامية خطة تقييم للطالب بتاريخ 16 نوفمبر 2023، كجزء من استجابة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة لشكوى الطالب الأولية. شهدت الوالدة بأنها لم تعلم مطلقاً بخطة التقييم بتاريخ 16 نوفمبر 2023، ولم يطلب منها الموافقة على خطة تقييم لتقييم أهلية الطالب للتعليم الخاص. وبدأت الوالدة مصدومة في أثناء جلسة الاستماع عندما قدمت لها نسخة من خطة التقييم في أثناء جلسة الاستماع، مما زاد من مصداقية أقوالها.

ومع ذلك، استمر باين في متابعة الادعاء القائل بأنه لم يتم تقديم خطة التقييم إلى الوالدة مطلقاً. كان ذلك غير صحيح تماماً وبوضوح وكان باين على علم بذلك قبل تقديم الشكوى الحالية، وبالتالي حاول تضليل قاضي القانون الإداري عمداً في أثناء جلسة الاستماع.

ولتخفيف حدة المشكلة، اقترح باين في البداية في أثناء جلسة الاستماع أنه بما أن الوالدة لم تتلق خطة التقييم، فإن خطة التقييم تعتبر غير موجودة قانوناً. تم بطلان هذا الخلاف تماماً من خلال القضية الثالثة في الشكوى الحالية، والتي حددت أن خطة التقييم المؤرخة في 16 نوفمبر 2023 حرمت الطالب من التعليم العام المجاني المناسب. كان لدى باين خطة التقييم وتجاهل تماماً أنهم يمثلون الطالب قانونياً في كل من القضية الأولية والحالية.

لم يتم تسليط الضوء على إغفالات باين بشكل مترابط إلا بعد شهادة الوالدة مؤخراً في القضية الرئيسية للطالب. عندها فقط أثبت استجواب منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة أن باين تلقى خطة تقييم في نوفمبر 2023 ولم يقدمها أبداً إلى الوالدة للحصول على موافقتها. علاوة على ذلك، كان باين يعرف أن الوالدة لم توافق أبداً على خطة تقييم التعليم الخاص. وأصل باين الاعتماد على عرضه الذي يثبت أن الوالدة لم تتلق شخصياً خطة التقييم مباشرة من منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة.

تطلب طلب باين للحصول على سبل انتصاف تحديد ما إذا كان الطالب مؤهلاً للحصول على إعانة بموجب قانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة.

وكما جاء في شكوى الطالب؛ لمعالجة رفض التعليم العام المجاني المناسب، يحق للطالب الحصول على الانتصاف

المناسب في ضوء أغراض قانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة. (المادة 20 من قانون الولايات المتحدة، القسم 1415(1)(2)(ج)(3); 34 من قانون اللوائح الفيدرالية، القسم 300.516(ج)(3)). كان ينبغي على باين أن يعلم أنه بناء على القضايا المعروضة في الدعوى الحالية، لم تكن هناك طريقة من أجل تزويد الطالب بأي مساعدة على الإطلاق، حيث حجب باين موافقة الوالدة على تقييم الطالب.

علم باين أن منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة قدمت خطة تقييم للطالب قبل تقديم الإجراءات القانونية الواجبة الحالية. عرف باين أنه حتى تاريخ جلسة الاستماع، لم تقدم الوالدة موافقتها على تقييم الطالب إلى منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة.

نظرا لحجب الموافقة على خطة التقييم، لم يتمكن باين من تحمل عبء الإثبات لرفض التعليم العام المجاني المناسب تحت أي ظرف من الظروف. بدون التقييم، وتحديد الأهلية لاحقا، لم يتمكن باين من الحصول على سبل انتصاف نيابة عن الطالب بخلاف أمر تقييم الطالب، والذي كان موضع نقاش قبل رفع القضية الحالية. عرقلت تصرفات باين عملية تحديد أهلية الطالب للتعليم الخاص.

وكانت تصرفات باين في تقديم القضية الحالية غير لائقة وطائشة. لقد كان تقديم شكوى نيابة عن الطالب والتي لا يبررها القانون الحالي، أو من خلال حجة غير طائشة لتمديد القانون الحالي أو تعديله أو إلغائه أو إصدار قانون جديد، هو أمر خال تماما من الاستحقاق.

(تم ترك هذه المساحة فارغة عن عمد. يستكمل النص في الصفحة التالية.)

تحديد العقوبات

من الجدير بالذكر أن باين قد تعرض لعقوبات متكررة من قبل مكتب جلسات الاستماع الإدارية في شكل تحويل التكاليف للمناطق التعليمية الأخرى بسبب السلوك الطائش أو سوء النية في تلك الأمور. ويرتبط سلوك باين السابق بالنظر في العقوبات الكافية لردع تكرار السلوكيات المماثلة. نظرا لعدد أوامر العقوبات الهامة التي منحها مكتب جلسات الاستماع الإدارية ضد مكاتب شيليا سي باين للمحاماة، لصالح مجموعة متنوعة من المناطق التعليمية، فمن المحبط ملاحظة أن باين لم يأخذ أي شيء على محمل الجد واستمر في العمل كالمعتاد.

قدمت منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة إقرارات بشأن الرسوم القانونية التي طالب بها محامو ستوكتون للفترة من 12 ديسمبر 2023 حتى 19 ديسمبر 2024، استعدادا لجلسة الاستماع بشأن الشكوى الأولية في قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2023110151.

كما هو موضح أعلاه، لا يلغي هذا الأمر الرفض المسبق للعقوبة في قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2023110152.

لقد كان سلوك مكاتب شيليا باين للمحاماة والمحامين الأفراد المذكورين هنا متعمدا وفاضحا في إضاعة وقت وجهود محامي ستوكتون في رفع دعوى الشكوى الحالية. كما أهدر باين أيضا وقت موظفي ستوكتون ومواردهم، بالإضافة إلى وقت وموارد قاضي القانون الإداري ومكتب جلسات الاستماع الإدارية. لقد ظل باين طوال السنوات الأخيرة غير نادم على تجاهل العقوبات المفروضة على مكتب المحاماة ومحاميه الأفراد. وظل باين غافلا وغير مكترث بالعبء المالي الذي تفرضه أفعاله على المناطق التعليمية وكذلك مكتب جلسات الاستماع الإدارية وولاية كاليفورنيا.

من الأفضل طلب أتعاب المحاماة من محكمة المنطقة التعليمية

تتمتع محاكم المناطق التعليمية في الولايات المتحدة بالولاية القضائية على الدعاوى المرفوعة بموجب هذا القسم بغض النظر عن المبلغ محل الخلاف. ويجوز للمحكمة، حسب تقديرها، أن تحكم بمنح أتعاب المحاماة:

(II) إلى وكالة تعليمية حكومية منتصرة، أو وكالة تعليمية محلية ضد ولي الأمر الذي يقدم شكوى أو

سبب لاحق لإجراء دعوى طائشة أو غير معقولة أو بدون أساس، أو ضد وكيل ولي الأمر الذي

استمر في رفع دعوى قضائية بعد أن أصبحت الدعوى طائشة بشكل واضح أو غير معقول، أو

بدون أساس؛ أو

(III) إلى وكالة تعليمية حكومية منتصرة أو وكالة تعليمية محلية ضد وكيل ولي الأمر، أو ولي الأمر،

إذا تم تقديم الشكوى أو الإجراء اللاحق لأي غرض غير لائق، مثل المضايقة أو التسبب في

تأخير لا داع له أو زيادة تكلفة التقاضي دون داع. (المادة 20 من قانون الولايات المتحدة

الأمريكية، القسم 1415 (1)(3)(ب)(1)(2)-(3).)

لم ترشد العقوبات، حتى مع الإحالة المصاحبة إلى نقابة المحامين في ولاية كاليفورنيا، مكتب شيليا باين للمحاماة لإصلاح تصرفاته المتمثلة في تقديم شكوى طائشة. في الدعوى الحالية، لم تقدم منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة أو توفر دليلاً على نفقات المحاماة بخصوص الشكوى الحالية. في حين أن مقدار الوقت المعقول الذي يقضيه المحامي في متابعة شكوى طائشة خلال جلسة الاستماع يمكن التحقق منه من خلال تقديم إشعار قضائي لمقدار الوقت الذي قضاه قاضي القانون الإداري في جلسة الاستماع، إلا أنه لا يأخذ في الاعتبار ساعات التجهيز الإضافية

المستهلكة في تمثيل منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة من تاريخ رفع القضية حتى تقديم الملخصات الختامية. كما أنه لا يعيد النظر في النفقات المرتبطة بالشكوى الأولية المشؤومة.

لقد ظل باين على مدار السنوات الأخيرة، وتحديدًا في الشكوى الحالية، ثابتًا على موقفه وغير نادم في تجاهل العقوبات المفروضة على مكتب المحاماة ومحاميه الأفراد. لقد ظل باين غير نادم عن العبء المالي الذي تفرضه تصرفاته على المناطق التعليمية وكذلك مكتب جلسات الاستماع الإدارية وولاية كاليفورنيا.

ومع ذلك، تم رفض مذكرة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة لفرض العقوبات لأن محكمة المنطقة التعليمية، وليس مكتب جلسات الاستماع الإدارية، هو المحكمة المناسبة لتحديد ما إذا كان منطقة ستوكتون يحق لها الحصول على أتعاب المحاماة بسبب تصرفات باين غير السليمة والطائشة وفقًا للمادة 20 من قانون الولايات المتحدة القسم 1415 (1)(3)(ب)(1)(2)-(3).

الأمر القضائي

تم رفض مذكرة منطقة ستوكتون التعليمية الموحدة بفرض العقوبات.

جوديث باسوارك

قاضي القانون الإداري

مكتب جلسات الاستماع الإدارية