

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VẤN ĐỀ:
PHỤ HUYNH THAY MẶT HỌC SINH,

kiện
TRƯỜNG CÔNG ĐẶC CÁCH EPIC.
SỐ VỤ VIỆC OAH 2024020551

LỆNH CHẤP NHẬN ĐỀ XUẤT CHUYỂN CHI PHÍ VÀ CHI TIẾT
CHI PHÍ ĐƯỢC CHUYỂN

NGÀY 17 THÁNG 4 NĂM 2024

Vào ngày 3 tháng 4 năm 2024, người ký tên dưới đây đã ban hành Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân. Câu hỏi cụ thể là tại sao các chi phí phát sinh bởi Trường Công Đặc Cách Epic sau khi Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần được ban hành cho đến thời điểm diễn ra phiên điều trần sẽ không được chuyển cho Học Sinh.

Học Sinh đã trả lời vào ngày 4 tháng 4 năm 2024. Học Sinh đã nộp đơn phản đối bổ sung đối với yêu cầu trừng phạt của Epic vào ngày 8 tháng 4 năm 2024. Học Sinh cho rằng không nên chuyển chi phí sang cho Học Sinh vì cố vấn đã thảo luận về kết quả của cuộc họp trước điều trần với Phụ Huynh. Ngoài ra, Học Sinh cho rằng cố vấn đã không nộp đề xuất phản hồi đối với Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần vì các bên đang đàm phán dàn xếp. Thêm vào đó, đề xuất rút không được thực hiện dựa trên kết quả của Cuộc Họp Trước Điều Trần, mà là do một trong những luật sư đại diện cho Học Sinh đột ngột vắng mặt, và đề xuất rút của Học Sinh không phải là không chính xác hoặc được thực hiện với mục đích xấu.

Trường Công Đắc Cách Epic đã gửi phản hồi vào ngày 4 tháng 4 năm 2024, trả lời vào ngày 5 tháng 4 năm 2024 và phản hồi vào ngày 9 tháng 4 năm 2024. Epic đã trình bày chi tiết những nỗ lực đàm phán dàn xếp của họ trong khi đồng thời chuẩn bị cho phiên điều trần Đúng Quy Trình. Epic đã gửi đề nghị dàn xếp theo luật tới cố vấn của Học Sinh vào ngày 21 tháng 3 năm 2024. Cuộc Họp Trước Điều Trần đã được tiến hành vào ngày 25 tháng 3 năm 2024, trước sự có mặt của những người ký tên dưới đây. Luật Sư Claudia Shockley và Addison Morris, từ Văn Phòng Luật Sheila Bayne, đã xuất hiện thay mặt Học Sinh. Vào ngày 26 tháng 3 năm 2024, James D. Peters, một trợ lý pháp lý trong văn phòng Bayne, đã thông báo cho Epic rằng luật sư Robert Burgermeister sẽ tham dự buổi Gặp Gỡ Trao Đổi theo yêu cầu trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần. Sau khi trao đổi, Burgermeister và cố vấn của Epic là Deborah Cesario, đã tham dự buổi Gặp Gỡ Trao Đổi vào ngày 27 tháng 3 năm 2024.

Vào ngày 28 tháng 3 năm 2024, Epic đã đưa ra cho Học Sinh các điều khoản dàn xếp cuối cùng. Đề nghị này đã được Peters chấp nhận qua email vào ngày 29 tháng 3 năm 2024. Tại thời điểm này, Epic đã ngừng chuẩn bị cho phiên điều trần dựa trên thỏa thuận dàn xếp. Cesario đã gửi email cho Bayne và Peters một thỏa thuận dàn xếp bằng văn bản vào ngày 1 tháng 4 năm 2024. Vào ngày 2 tháng 4 năm 2024, Epic tiếp tục việc chuẩn bị cho phiên điều trần vì không nhận được phản hồi hoặc thỏa thuận đã ký từ Học Sinh. Vào tối ngày 2 tháng

4 năm 2024, Peters đã rút lại thỏa thuận về các điều khoản dàn xếp và thay vào đó đề xuất các điều khoản và điều kiện khác.

Sáng hôm sau, ngày 3 tháng 4 năm 2024, phiên điều trần đúng quy trình đã được triệu tập. Các bên được ghi nhận là có mặt. Đại diện cho Học Sinh là luật sư Burgermeister và Dilini Lankachandra, không phải luật sư Claudia Shockley và Addison Morris đã tham dự Cuộc Họp Trước Điều Trần. Burgermeister tuyên bố trong hồ sơ rằng Shockley đã ngủ không ngon, do đó cảm thấy không khỏe và sẽ không tham dự phiên điều trần. Burgermeister không di chuyển để tiếp tục phiên điều trần.

Các vấn đề được làm rõ trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần ngày 25 tháng 3 năm 2024 đã được đọc vào hồ sơ. Burgermeister xác nhận các vấn đề là chính xác. Sau đó, Phụ Huynh lên tiếng phản đối rằng đây không phải là những vấn đề cô muốn nghe. Người ký tên dưới đây đã ra lệnh tạm hoãn phiên điều trần một thời gian ngắn để Phụ Huynh có thể họp riêng với luật sư của mình. Khi các bên quay lại, Burgermeister yêu cầu rút vụ việc của Học Sinh mà không ảnh hưởng vì Phụ Huynh không hài lòng với các vấn đề trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần. Epic phản đối, cho rằng vấn đề nên bị bác bỏ có ảnh hưởng vì phiên điều trần đã bắt đầu. Sau khi tranh luận bằng miệng, vụ việc của Học Sinh đã được rút mà không ảnh hưởng. Epic đã yêu cầu chuyển chi phí và hồ sơ được để ngỏ nhằm mục đích hạn chế là giải quyết việc chuyển chi phí.

LUẬT ÁP DỤNG

Trong một số trường hợp nhất định, thẩm phán luật hành chính (ALJ) – người chủ trì tố tụng về giáo dục đặc biệt – được ủy quyền chuyển chi phí từ bên này sang bên khác hoặc sang Văn Phòng Điều Trần Hành Chính (OAH). (Bộ Luật Chính Phủ, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088; xem vụ đại diện cho Wyner kiện Học Khu Thống nhất Manhattan Beach. (Tòa Phúc Thẩm Liên Bang số 9 2000) 223 F.3d 1026, 1029

[“Rõ ràng, [Bộ Luật Quy Định California] § 3088 cho phép viên chức điều trần kiểm soát quá trình tố tụng, tương tự như thẩm phán sơ thẩm.”].) Chỉ ALJ chủ trì phiên điều trần mới có thể đặt vấn đề chi phí. (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, mục (b).)

Các chi phí có thể được yêu cầu hoàn trả cho OAH hoặc cho một bên khác. Với sự chấp thuận của Tổng Cố Vấn Sở Giáo Dục California, ALJ chủ trì phiên điều trần có thể “ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, phải thanh toán các chi phí hợp lý, bao gồm chi phí nhân sự” cho OAH (với tư cách là cơ quan chịu trách nhiệm tiến hành các phiên điều trần đúng quy trình) do các hành động hoặc chiến thuật thiếu thiện chí, không chính xác hoặc chỉ nhằm mục đích gây ra sự chậm trễ không cần thiết.” (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, mục (a) & €; xem Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, mục. (a).) ALJ chủ trì phiên điều trần có thể, mà không cần sự chấp thuận trước của Sở Giáo Dục California, “ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, phải thanh toán các chi phí hợp lý, bao gồm phí luật sư, mà bên khác phải chịu do các hành động hoặc chiến thuật thiếu thiện chí, không chính xác hoặc chỉ nhằm mục đích gây ra sự chậm trễ không cần thiết.” (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, mục (a); Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, mục (a).) Lệnh thanh toán chi phí có thể được thi hành theo cách tương tự như phán quyết tiền tệ hoặc bằng cách buộc tội coi thường lệnh của tòa án. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, mục (b).)

“Hành động hoặc chiến thuật” được định nghĩa bao gồm, nhưng không giới hạn ở, việc đưa ra hoặc phản đối các đề nghị hoặc nộp và gửi đơn khiếu nại. (Bộ Luật Chính Phủ, §11455.30, mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, mục (b)(1).) Việc gửi đơn khiếu nại mà không gửi cho bên kia không nằm trong định nghĩa của “hành động hoặc chiến thuật”. *(cùng một nguồn)* “Không chính xác” có nghĩa là hoàn toàn không có căn cứ hoặc vì mục đích duy nhất là quấy nhiễu bên đối lập. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, mục (b)(2).) Việc phát hiện “thiếu thiện chí” không yêu cầu xác

định động cơ xấu, và có thể suy luận ra việc thiếu thiện chí chủ quan. (*West Coast Development kiện Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.)

THẢO LUẬN

Học Sinh cho rằng không nên chuyển chi phí sang cho Học Sinh vì cố vấn đã thảo luận về kết quả của cuộc họp trước điều trần với Phụ Huynh. Trong đề nghị của Học Sinh có khẳng định được hỗ trợ bởi Tuyên Bố của Sheila C. Bayne; tuy nhiên, phản hồi của Học Sinh đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân chỉ dài bảy trang và không chứa bất kỳ bằng chứng hoặc tuyên bố nào. Bằng chứng tổng đạt của Học Sinh chỉ cho thấy phản hồi đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân đã được tổng đạt cho Epic và OAH. Việc Bayne không đưa ra tuyên bố có tuyên thệ để hỗ trợ lập luận mà cô đã trao đổi với thân chủ của mình là hành vi né tránh và không thỏa đáng. Bayne đính kèm một tuyên bố vào ngày 8 tháng 4 năm 2024, phản đối yêu cầu trừng phạt của Epic. Tuyên bố của Bayne không trả lời câu hỏi liệu cô hoặc bất kỳ ai trong văn phòng của cô đã trao đổi thích đáng với thân chủ của mình về Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần điều trần hay chưa. Trong phản hồi ngày 8 tháng 4 năm 2024 của Học Sinh, bằng chứng A chứa thông tin trao đổi bảo mật giữa Phụ Huynh và những người không phải luật sư với công ty Bayne. Các nội dung trao đổi bao gồm yêu cầu Phụ Huynh xem lại hồ sơ gốc nộp ngày 13 tháng 2 năm 2024, bản sao được sửa đổi của Yêu Cầu Thủ Tục Đúng Quy Trình ban đầu của Học Sinh kèm theo hướng dẫn Phụ Huynh phản hồi phiên họp giải quyết của Epic vào ngày 14 tháng 2 năm 2024, và sau đó là email có tiêu đề Ghi Chú Chuẩn Bị Cho Phụ Huynh về Phiên Giải Quyết 2/27 ngày 27 tháng 2 năm 2024, trong đó Phụ Huynh được yêu cầu thảo luận về những lo ngại của mình với Peters (không phải luật sư), người cũng tham dự phiên họp giải quyết cùng Phụ Huynh. Không có tài liệu nào trong số này cho thấy việc bất kỳ luật sư nào trao đổi với Phụ Huynh ở mọi thời điểm trước khi phiên điều trần bắt đầu vào ngày 3 tháng 4 năm 2024.

Tuyên bố của Bayne trong phản hồi của Học Sinh đối với yêu cầu trừng phạt của Epic đề cập đến các lệnh trừng phạt trước đó đối với Văn Phòng Luật Shiela C. Bayne vì đã không xuất hiện tại cuộc họp trước phiên điều trần. Tuyên bố tiếp tục khẳng định rằng việc luật sư chính Claudia Shockley bị ốm vào sáng ngày diễn ra Phiên Điều Trần Đúng Quy Trình là không thể lường trước được. Thêm vào đó, tuyên bố đề cập đến thông lệ chung của Văn Phòng Luật Shiela C. Bayne là có hai luật sư từ công ty của cô tham dự các Cuộc Họp Trước Điều Trần và Phiên Điều Trần. Shockley đã xác nhận, trong tuyên bố mắc lỗi đánh máy của mình và gọi sai tên Học Sinh, rằng Burgermeister là đồng cố vấn trong vụ việc này. Do đó, việc Shockley không có mặt không ảnh hưởng gì đến khả năng kịp thời theo đuổi vụ việc của công ty này.

Học Sinh cho rằng chính việc Shockley đột ngột không có mặt khiến Học Sinh yêu cầu rút lại Yêu Cầu Thủ Tục Đúng Quy Trình mà không ảnh hưởng. Lập luận này cũng không thuyết phục. Có những cơ chế để giải quyết việc luật sư hoặc nhân chứng quan trọng đột ngột bị ốm; tuy nhiên, Học Sinh chưa từng yêu cầu hoãn phiên điều trần do Shockley vắng mặt. Ngoài ra, Burgermeister đã có mặt tại phiên điều trần và xác nhận các vấn đề là chính xác, chưa bao giờ đề cập đến việc Shockley vắng mặt cho đến khi Phụ Huynh can thiệp vào các vấn đề.

Thông lệ của công ty này là có nhiều luật sư tham gia vào các ngày khác nhau trong suốt quá trình tố tụng. Điều này đã được xác nhận bởi tuyên bố của Bayne. Trong vụ việc này, năm thành viên được cấp phép của Đoàn Luật Sư California đã xuất hiện thay mặt Học Sinh. Burgermeister và Lankachandra đã thay mặt Học Sinh vào sáng ngày diễn ra phiên điều trần. Burgermeister đã tham gia buổi Gặp Gỡ Trao Đổi, tự nhận mình là đồng cố vấn, và theo phản hồi của Học Sinh đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân, đã tự làm quen với các tình tiết của vụ việc. Chính Burgermeister là người đã tuyên bố trong hồ sơ rằng Phụ Huynh không đồng ý với các vấn đề. Điều quan trọng cần lưu ý là không nhất thiết phải giải quyết tất cả các yêu cầu về giáo dục đặc biệt trong một hành động duy nhất. (20 U.S.C. § 1415(o)).

Theo đó, ngay cả khi Phụ Huynh muốn thực hiện các yêu cầu bổ sung, thì cũng không có gì ngăn cản Học Sinh nộp đơn khiếu nại bổ sung nhưng vẫn tiến hành với các yêu cầu có trong đơn khiếu nại của Học Sinh và được làm rõ trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần.

Lập luận của Học Sinh cho rằng cố vấn đã không gửi phản đối bằng văn bản đối với các vấn đề được nêu trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần vì các bên đang tham gia các cuộc thảo luận dàn xếp là không thuyết phục. Không có gì ngăn cản các bên vừa chuẩn bị cho thủ tục đúng quy trình vừa tham gia các cuộc thảo luận dàn xếp. Hơn nữa, các bên được thông báo rõ ràng trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần rằng họ cần xem xét kỹ các vấn đề và nộp đề nghị cho OAH nếu các vấn đề đó không phù hợp với các cuộc thảo luận diễn ra trong cuộc họp trước điều trần. Trong trường hợp này, Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần được ban hành vào ngày 26 tháng 3 năm 2024, ghi rõ: “Không có thay đổi nào về nội dung. Bất kỳ bên nào tin rằng một vấn đề đã được nêu không chính xác hoặc bị bỏ sót không thích đáng phải nhanh chóng nộp thông báo bằng văn bản, trước ngày đầu tiên của phiên điều trần, nêu rõ mối quan ngại của mình và tham khảo các phần hỗ trợ của đơn khiếu nại.”

Cuối cùng, Học Sinh cho rằng chi phí không nên được chuyển vì đề nghị rút đơn của em không phải là không chính xác hoặc được thực hiện với mục đích xấu. Một lần nữa, lập luận của Học Sinh là không thuyết phục. Học Sinh cho rằng việc làm rõ vấn đề trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần là lý do khiến Phụ Huynh yêu cầu rút đơn khiếu nại. Như đã thảo luận ở trên, Cuộc Họp Trước Điều Trần diễn ra vào ngày 25 tháng 3 năm 2024. Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần được ban hành vào ngày 26 tháng 3 năm 2024. Phản hồi của Học Sinh đối với yêu cầu trừng phạt của Epic cho thấy không có thông tin trao đổi nào xảy ra với Phụ Huynh sau phiên họp giải quyết ngày 27 tháng 2 năm 2024.

Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp quy định luật sư sẽ tuân theo mong muốn của thân chủ liên quan đến các mục tiêu đại diện. (Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp, quy tắc 1.2.) Tuy

nhiên, các quy tắc này cũng quy định thêm rằng luật sư phải thông báo cho thân chủ một cách hợp lý về những diễn biến quan trọng. (Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp, quy tắc 1.4.) Trong trường hợp này, văn phòng luật của Bayne và các luật sư hỗ trợ của cô rõ ràng đã không trao đổi với thân chủ.

Tất cả các luật sư đều có nghĩa vụ năng lực để thực hiện các dịch vụ pháp lý. (Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp Tiểu Bang, quy tắc 1.1.) Nếu luật sư không có đủ kỹ năng để thực hiện các nhiệm vụ của mình một cách thành thạo, luật sư có thể hợp tác với một luật sư khác có năng lực. Trong trường hợp này, văn phòng luật Bayne thường xuyên cử hai luật sư tham dự các cuộc họp trước điều trần và phiên điều trần đúng quy trình thay mặt Học Sinh. Trong tuyên bố của mình, Cesario, cố vấn của Epic, nhiều lần tuyên bố Burgermeister đã nói với cô rằng Shockley chưa bao giờ tham gia một vụ việc giáo dục đặc biệt nào trước đây.

Shockley đã không chuẩn bị trước và dường như không am hiểu về khiếu nại của Học Sinh trong cuộc họp trước điều trần ngày 25 tháng 3 năm 2024. Tuy nhiên, chính Burgermeister, chứ không phải Shockley, là người yêu cầu rút lại Yêu Cầu Thủ Tục Đúng Quy Trình thay vì yêu cầu hoãn phiên để giải quyết việc Shockley vắng mặt.

Cuối cùng, Yêu Cầu Thủ Tục Đúng Quy Trình, Tuyên Bố Cuộc Họp Trước Điều Trần, Phản Hồi đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân và Phản Đối của Học Sinh đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân và yêu cầu trừng phạt của Epic đều được nộp dưới tên và số giấy phép của Bayne. Không ai trong số Burgermeister, Shockley, Morris hoặc Lankachandra đã nộp thông báo tham dự thay mặt cho Học Sinh. Nhiều luật sư của họ tham dự thay mặt cho Học Sinh đã làm như vậy dưới quyền giám sát của Bayne và Văn Phòng Luật Sheila Bayne vì cô là cố vấn duy nhất được thông báo chính thức. Do đó, Bayne phải đảm bảo tất cả các luật sư và những người không phải luật sư đại diện cho cô đều tuân thủ các quy tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp và Đạo Luật Luật Sư Tiểu Bang. (Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp, quy tắc 5.1.)

Đây không phải lần đầu tiên OAH xử phạt công ty luật này. Tuyên bố riêng của Bayne đã đề cập đến các lệnh trừng phạt đối với công ty của cô vì một luật sư không tham dự thay mặt cho một học sinh khác tại một cuộc họp trước điều trần. Thông báo chính thức được đưa ra về các lời bào chữa và lệnh trong Vụ Việc OAH Số 2023100314. OAH có các ví dụ khác về hành vi bị xử phạt của công ty luật Bayne.

Trong trường hợp cụ thể này, công ty luật Bayne đã sử dụng những chiến thuật không chính xác. Kết hợp hành động của năm luật sư đại diện cho Học Sinh trong vấn đề này là không chính xác và hoàn toàn không có căn cứ. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, mục (a); Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, mục (b)(2).) Những chiến thuật này được cho là đã quấy nhiễu Trường Công Đặc Cách Epic. Công ty luật Bayne đã cử các luật sư chưa chuẩn bị và thiếu kinh nghiệm đến Cuộc Họp Trước Điều Trần, sử dụng một luật sư không tham dự phiên điều trần và chấp nhận các chiến thuật mà Burgermeister và Lankachandra sử dụng để yêu cầu bác bỏ vấn đề mà không ảnh hưởng sau khi danh sách người tham gia đã được thu thập và các vấn đề sơ bộ được tiến hành vào ngày đầu tiên của phiên điều trần khi Shockley vắng mặt. Ngoài ra, khi được cho cơ hội để giải quyết những sai sót của mình, công ty đã thể hiện sự thiếu trung thực với hội đồng xét xử và hoàn toàn không quan tâm đến Học Sinh và lợi ích của em.

ALJ sẽ xác định các khoản chi phí hợp lý dựa trên tuyên bố nêu chi tiết các khoản chi phí cụ thể phát sinh do hành vi thiếu thiện chí hoặc không chính xác. (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 1 § 1040(c.) Trừ những trường hợp ngoại lệ, một công ty luật sẽ phải chịu trách nhiệm liên đới về những vi phạm do các đối tác, cộng sự hoặc nhân viên của mình thực hiện. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, mục (f)(1)(C).) Lệnh trừng phạt sẽ được giới hạn ở mức đủ để ngăn chặn việc lặp lại hành động hoặc chiến thuật hoặc hành động hoặc chiến thuật tương tự của những người khác trong tình huống tương tự (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, mục (f)(2).)

Phản hồi của Epic cho thấy họ đã chi 13.003 USD để chuẩn bị cho phiên điều trần vào ngày 2 và 3 tháng 4 năm 2024, sau khi Học Sinh hủy bỏ thỏa thuận dàn xếp và chuẩn bị cho đề nghị trừng phạt của mình vào ngày 3 và 4 tháng 4 năm 2024. Chi phí chuẩn bị cho buổi điều trần đã được dự kiến trước. Trong trường hợp này, Epic không yêu cầu thu hồi tất cả các chi phí chuẩn bị cho phiên điều trần. Thay vào đó, Epic hạn chế yêu cầu của mình không chỉ đối với các chi phí phát sinh sau khi Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Điều Trần được ban hành, khi các vấn đề được xác định, mà chỉ đối với các chi phí phát sinh trong hai ngày trước phiên điều trần và để chuẩn bị cho đề nghị này. Mỗi luật sư đều nêu rõ phí theo giờ của họ và thời gian chuẩn bị cho phiên điều trần và yêu cầu trừng phạt sau đó cùng với phản hồi đối với Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân. OAH đã xem xét báo cáo chi phí này và nhận thấy các khoản chi tiêu được mô tả là hợp lý trên mọi phương diện.

Những khoản phí này là hợp lý khi xét đến hành vi của công ty luật Bayne và tác động răn đe của các biện pháp trừng phạt. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, mục (f)(2).) Để thanh toán, Văn Phòng Luật Shiela C. Bayne sẽ thanh toán trực tiếp cho Trường Công Đặc Cách Epic thông qua cố vấn của họ, Deborah Cesario. Để ngăn chặn những hành vi này tiếp tục, tất cả các luật sư thay mặt cho Học Sinh sẽ bị xử phạt chung. Việc phân bổ khoản thanh toán sẽ do công ty quyết định. Mỗi luật sư phải tự tuân thủ các nghĩa vụ báo cáo theo quy định của Đoàn Luật Sư California.

Đề nghị trừng phạt của Epic đã được chấp thuận. Yêu cầu Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân bổ sung của Epic bị bác bỏ.

LỆNH

1. Trong vòng 30 ngày kể từ ngày ban hành Lệnh này, Văn Phòng Luật Shiela C. Bayne phải thanh toán 13.003 USD cho Trường Công Đặc Cách Epic, thông

qua các luật sư của trường, để trang trải các chi phí kiện tụng do hành vi sai trái của các luật sư tham gia vụ việc này gây ra.

2. Không có chi phí nào liên quan đến lệnh này được chuyển cho Phụ Huynh.
3. Tất cả các luật sư đã tham dự thay mặt cho Học Sinh sẽ cùng chịu trách nhiệm về khoản thanh toán tiền phạt, do công ty phân bổ và tuân thủ các nghĩa vụ báo cáo tiếp theo với Đoàn Luật Sư California.
4. Trong vòng 35 ngày kể từ ngày ban hành lệnh này, Trường Công Đặc Cách Epic phải nộp cho OAH một bản tuyên bố cho biết số tiền được đánh giá có được thanh toán đầy đủ chưa.
5. Một bản sao của lệnh này sẽ được gửi trực tiếp đến Phụ Huynh.

ĐƯỢC RA LỆNH.

Tiffany Gilmartin

Thẩm Phán Luật Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính