

أمام
مكتب جلسات الاستماع الإدارية
بولاية كاليفورنيا

في مسألة:
الوالدان نيابةً عن الطالبة،

ضد

EPIC CHARTER SCHOOL

قضية مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2024020551

حُكم بقبول طلب تحميل النفقات وتحديد التكاليف المُحمَّلة

17 أبريل 2024

في 3 أبريل 2024، أصدرت القاضية الموقَّعة أدناه حُكمًا يستوجب بيان سبب عدم وجوب تحميل
الطالبة التكاليف التي تكبَّدها مدرسة Epic Charter School بعد صدور الحُكم التالي للاجتماع السابق
لجلسة الاستماع وحتى وقت جلسة الاستماع.

ردَّت الطالبة في 4 أبريل 2024، وقدمت في 8 أبريل 2024 اعتراضًا إضافيًا على الطلب المُقدَّم من مدرسة Epic بفرض عقوبات عليها. وقالت الطالبة إنه يجب عدم تحميلها التكاليف لأنَّ المحامي ناقش نتائج الاجتماع السابق لجلسة الاستماع مع والدتها، وقالت أيضًا إنَّ المحامي لم يقدم طلب رد للحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع لأنَّ الأطراف كانت منخرطة في مفاوضات التسوية. وبالإضافة إلى ذلك، فإنَّ طلب الانسحاب لم يُقدَّم على أساس نتائج الاجتماع السابق لجلسة الاستماع، وإنَّ عدم التواجد المفاجئ لأحد المحامين الذين يمثلون الطالبة وطلب الانسحاب المُقدَّم من الطالبة لم يكونا فعلين طائشين ولم يكونا بسوء نية.

قَدَّمت مدرسة Epic Charter School ردها في 4 أبريل 2024، وقدمت ردًا آخر في 5 أبريل 2024، وردًا آخر في 9 أبريل 2024، وأوضحت بالتفصيل محاولاتها العديدة للتفاوض على التسوية واستعدادها لجلسة استماع للإجراءات القانونية الواجبة، وأحالت عرض التسوية القانونية إلى محامي الطالبة في 21 مارس 2024. وقد عُقد الاجتماع السابق لجلسة الاستماع في 25 مارس 2024 أمام القاضية المُوقَّعة أدناه. وحضَّر المحاميان كلوديا شوكلي وأديسون موريس، العاملان في مكتب محاماة شيلا باين، نيابةً عن الطالبة. وفي 26 مارس 2024، أبلغ جيمس دي بيترز، مساعد المحامي العامل في مكتب محاماة باين، مدرسة Epic بأنَّ المحامي روبرت برجرميستر سيحضر جلسة اللقاء والتشاور وفقًا لما هو منصوص عليه في الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع. وبعد فترة من التردد، حضر المحامي برجرميستر ومحامية مدرسة Epic، ديبورا سيزاريو، جلسة اللقاء والتشاور في 27 مارس 2024.

في 28 مارس 2024، قَدَّمت مدرسة Epic للطالبة شروط التسوية النهائية. وقد قبل بيترز هذا العرض عبر البريد الإلكتروني في 29 مارس 2024. وفي هذه المرحلة، أوقفت مدرسة Epic استعداداتها لجلسة الاستماع بناءً على التسوية. وأرسلت سيزاريو عبر البريد الإلكتروني إلى باين وبيترز اتفاق تسوية مكتوب في 1 أبريل 2024. وفي 2 أبريل 2024، استأنفت مدرسة Epic استعداداتها لجلسة الاستماع لأنها لم تتلق ردًا أو

اتفاقًا مؤقتًا من الطالبة. وفي مساء يوم 2 أبريل 2024، سحب بيترز موافقته على شروط التسوية واقترح بدلًا من ذلك شروطًا وأحكامًا أخرى.

في صباح يوم 3 أبريل 2024، انعقدت جلسة الاستماع للإجراءات القانونية الواجبة وأثبت الأطراف حضورهم في المحضر. وقد حضر المحاميان برجرميستر وديليني لانكاشاندرا والشخصان غير المحامين كلوديا شوكلي وأديسون موريس اللذان حضرا الاجتماع السابق لجلسة الاستماع. ودكّر برجرميستر في المحضر أنّ شوكلي لم تنم جيدًا وأنها ليست على ما يرام ولن تحضر جلسة الاستماع بسبب ذلك. ولم يطلب برجرميستر تأجيل جلسة الاستماع.

إنّ المسائل الموضّحة في الحكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع المنعقد في 25 مارس 2024 قد قرأت في المحضر. وأكد برجرميستر أنّ المسائل كانت صحيحة. ثم تحدثت الوالدة واعترضت على أنّ المسائل لم تكن تلك التي أرادت سماعها. وأمرت القاضية الموقّعة أدناه بتأجيل قصير المدة ليتسنى للوالدة الاجتماع مع محاميها. وعندما عادت الأطراف، طلب برجرميستر سحب قضية الطالبة بما لا يمنع الدعوى لأنّ الوالدة لم تكن راضية عن المسائل الواردة في الحكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع. واعترضت مدرسة Epic قائلة إنه يجب رفض القضية رفضًا مانعًا للدعوى لأنّ جلسة الاستماع قد بدأت. وبعد المرافعة الشفهية، سُحبت قضية الطالبة بما لا يمنع الدعوى. وطالبت مدرسة Epic بتحميل الطالبة التكاليف وتُرك المحضر مفتوحًا لغرض محدود وهو معالجة عملية تحميل التكاليف.

القانون المعمول به

في حالات معينة، يحق لقاضي القانون الإداري (ALJ) الذي يترأس إجراءات دعاوى تعليم ذوي الاحتياجات الخاصة تحويل النفقات من طرف إلى آخر، أو إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (قانون الحكومة، المادتان 11405.80 و 11455.30؛ قانون لوائح كاليفورنيا، الباب 5، المادة 3088؛ اطلع على قضية وينر ضد منطقة Manhattan Beach Unified School Dist التعليمية (الدائرة التاسعة 2000)

223 F.3d 1026, 1029 [من الواضح أنّ [قانون لوائح كاليفورنيا] المادة 3088 تسمح لمسؤول جلسة الاستماع بالتحكم في إجراءات الدعاوى مثل قاضي المحكمة]]. ويجوز لقاضي القانون الإداري (ALJ) الذي يترأس جلسة الاستماع فقط أن يحدد النفقات موضع الخلاف (قانون لوائح كاليفورنيا، الباب 5، المادة 3088، البند الفرعي (b)).

ويجوز طلب سداد النفقات إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) أو إلى طرف آخر. وبموافقة من المستشار العام لوزارة التربية والتعليم بولاية كاليفورنيا، يجوز لقاضي القانون الإداري (ALJ) الذي يترأس جلسة الاستماع أن "يأمر طرفًا، أو محاميه، أو أي ممثل آخر مفوض، أو كليهما، بدفع نفقات معقولة، مثل تكاليف الموظفين" إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) (باعتباره الكيان المسؤول عن إجراء جلسات الاستماع القانونية) بسبب تصرفات أو أساليب سيئة النية أو طائشة أو تهدف إلى التسبب في تأخير غير ضروري (قانون لوائح كاليفورنيا، الباب 5، المادة 3088، البندين الفرعيين (a) و (b)؛ راجع قانون الحكومة، المادة 11455.30، البند الفرعي (a)). ويجوز لقاضي القانون الإداري (ALJ) الذي يترأس جلسة استماع، دون الحصول أولاً على موافقة من وزارة التربية والتعليم بولاية كاليفورنيا، "يأمر طرفًا أو محاميه أو ممثلًا آخر مفوضًا، أو كليهما، بدفع نفقات معقولة، مثل أتعاب المحاماة التي دفعها طرف آخر بسبب تصرفات أو أساليب سيئة النية أو طائشة أو تهدف إلى التسبب في تأخير غير ضروري" (قانون الحكومة، المادة 11455.30، البند الفرعي (a)؛ قانون لوائح كاليفورنيا، الباب 5، المادة 3088، البند الفرعي (a)). ويكون الحكم بدفع النفقات قابلاً للتنفيذ بنفس طريقة الحكم المالي أو عن طريق طلب حكم ازدراء محكمة (قانون الحكومة، المادة 11455.30، البند الفرعي (b)).

تُعرّف "التصرفات أو الأساليب" بأنها تشمل على سبيل المثال لا الحصر تقديم طلبات أو معارضتها أو تقديم شكوى والإبلاغ بها (قانون الحكومة، المادة 11455.30، البند الفرعي (a)؛ قانون الإجراءات المدنية، المادة 128.5، البند الفرعي (1)(b)). ولا يدخل تقديم شكوى دون إبلاغ الطرف الآخر بها في تعريف "التصرفات أو الأساليب" (نفس المرجع). ويُعرّف مصطلح "طائشة" بأنها بدون أساس أو لغرض وحيد هو

مضايقة طرف معارض (قانون الحكومة، المادة 11455.30، البند الفرعي (a)؛ قانون الإجراءات المدنية، المادة 128.5، البند الفرعي (2)(b).) ولا يتطلب "سوء النية" تحديد دافع الشر، ويمكن الاستدلال عليه من خلال النص (مؤسسة *West Coast Development* ضد ريد (1992) المجلد 2 من السلسلة الرابعة من تقارير الاستئناف بكاليفورنيا 693, 702).

المناقشة

وقالت الطالبة إنه يجب عدم تحميلها التكاليف لأن المحامي ناقش نتائج الاجتماع السابق لجلسة الاستماع مع والدتها، ادّعى طلب الطالبة أنّ هذا التأكيد كان مدعومًا بإقرار من شيلا باين، إلا أنّ رد الطالبة على حكم بيان السبب كان من سبع صفحات فقط ولم يحتوي على أي مستندات أو إقرارات. ولا يشير إثبات التسليم الخاص بالطالبة إلا إلى أنّ الرد على حكم بيان السبب قد قُدم إلى مدرسة Epic ومكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH). وإنّ عدم تضمين باين إقرار مع حلف اليمين لدعم ادعائها بأنها أبلغت موكلها هو أمر مراوغ وغير لائق. وقد أرفقت باين إقرارًا باعترافها المقدم بتاريخ 8 أبريل 2024 على طلب مدرسة Epic بفرض عقوبات. ولم يُجب إقرار باين على سؤال ما إذا كانت هي أو أي شخص من مكتبها قد أبلغ موكلها بشكل مناسب بالحكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع أم لا. وفي الرد الذي قدمته الطالبة بتاريخ 8 أبريل 2024، كان المستند "A" يحتوي على رسائل سرية بين الوالدة والشخصين غير المحاميين العاملين في مكتب محاماة باين. وتضمّنت الرسائل طلبًا للوالدة بمراجعة الدعوى الأصلية المقدمة بتاريخ 13 فبراير 2024، ونسخة منقحة من طلب الطالبة الأصلي باتخاذ الإجراءات القانونية الواجبة وتوجيهات إلى الوالدة للرد على اجتماع جلسة تسوية Epic المنعقد بتاريخ 14 فبراير 2024، ورسالة بريد إلكتروني بعنوان ملاحظات تحضيرية للوالدة لجلسة التسوية المنعقدة في 27 فبراير 2024، والتي طُلب فيها من الوالدة مناقشة مخاوفها مع الشخص غير المحامي، بيترز، الذي حضر أيضًا جلسة التسوية مع الوالدة. ولا تثبت أي من هذه المستندات أنّ أي محامٍ تواصل مع الوالدة في أي وقت قبل جلسة استماع 3 أبريل 2024.

وأشار إقرار باين الوارد في رد الطالبة على طلب مدرسة Epic بفرض عقوبات إلى العقوبات السابقة المفروضة على مكتب محاماة شيلا باين لعدم حضوره اجتماع سابق لجلسة استماع. وادّعى الإقرار أيضًا أنه من غير المتوقع أن تصاب كلوديا شووكلي، المحامية الرئيسية، بالمرض صباح جلسة الاستماع للإجراءات القانونية الواجبة. كما أشار الإقرار إلى الممارسة الشائعة لمكتب محاماة شيلا باين المتمثلة في حضور اثنين من محامي المكتب في جلسات الاستماع والاجتماعات السابقة لها. وأكدت شووكلي، في إقرارها المليء بالأخطاء المطبعية كخطأ تسمية الطالبة، أن برجرميستر كان محاميًا مشاركًا في هذه المسألة. ومن ثم فإنّ عدم تواجد شووكلي لم يكن له أي تأثير على قدرة هذا المكتب على المرافعة في هذه القضية في الوقت المناسب.

قالت الطالبة إنّ عدم تواجد شووكلي المفاجئ هو الذي أدى إلى سعي الطالبة إلى سحب طلبها باتخاذ الإجراءات القانونية الواجبة بما لا يمنع الدعوى. وهذه الحجة غير مقنعة أيضًا. فهناك آليات لمعالجة المرض المفاجئ للمحامي أو الشاهد المهم؛ ومع ذلك، فإنّ الطالبة لم تطلب أبدًا التأجيل بسبب غياب شووكلي. وعلاوة على ذلك، فقد ظهر برجرميستر في جلسة الاستماع وأكد دقة المسائل، ولم يثير أبدًا مسألة عدم تواجد شووكلي إلا بعد تدخل الوالدة للطعن في المسائل.

إنّ من ممارسات مكتب المحاماة هذا أن يحضر عدد مختلف من المحامين في أيام مختلفة طوال مدة الإجراءات القانونية. وقد أُكِّدَت هذه الممارسة بإقرار باين. وفي هذه القضية، حضر خمسة أعضاء مرخصين من نقابة المحامين بولاية كاليفورنيا نيابةً عن الطالبة. وكان برجرميستر ولانكاشاندرًا حاضرين نيابةً عن الطالبة في صباح جلسة الاستماع. وشارك برجرميستر في جلسة اللقاء والتشاور، وقدم نفسه كمحام مشارك، ووفقًا لرد الطالبة على حكم بيان السبب، فإنه قد تعرّف على وقائع القضية. وكان برجرميستر هو الذي ذكر في المحضر أنّ الوالدة لم توافق على هذه المسائل. ومن المهم أن نلاحظ أنه لا يجب تقديم جميع مطالبات تعليم ذوي الاحتياجات الخاصة في إجراء واحد. (الباب 20 من قانون الولايات المتحدة، المادة (1415(o)). ووفقًا لذلك، حتى لو كانت الوالدة ترغب في تقديم مطالبات إضافية، فإنه لم يوجد ما يمنع الطالبة من تقديم شكوى

إضافية سوى الاستمرار في تلك المطالبات الواردة في شكوى الطالبة والموضحة في الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع.

إنّ حجة الطالبة القائلة بأنّ المحامي قد أخفق في تقديم اعتراض مكتوب على المسائل كما هو مذكور في الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع لأنّ الأطراف كانت منخرطة في مناقشات التسوية لهي حجة غير مقنعة. ولا يوجد ما يمنع الأطراف من الاستعداد في نفس الوقت للإجراءات القانونية الواجبة أثناء المشاركة في مناقشات التسوية. وعلاوة على ذلك، فإنه يتم إبلاغ الأطراف صراحةً في الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع بأنه يتعين عليهم مراجعة المسائل بعناية وتقديم اقتراح إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) في حالة عدم توافق المسائل مع المناقشات التي جرت أثناء الاجتماع السابق لجلسة الاستماع. وفي هذه القضية، أشار الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع الصادر في 26 مارس 2024 إلى أنه "لم يتم إجراء أي تغيير في الجوهر. ويجب على الطرف الذي يرى أنّ مسألة ما قد حُرِّفت أو حُذفت بشكل غير صحيح أن يقدم على الفور إشعارًا مكتوبًا، قبل اليوم الأول من جلسة الاستماع، يوضح مخاوفه ويشير إلى الأجزاء الداعمة من الشكوى."

ختامًا، قالت الطالبة إنه يجب عدم تحميلها التكاليف لأنّ الطلب الذي قدمته للانسحاب لم يكن طائشًا ولم يكن بسوء نية. ولكنّ حجة الطالبة غير مقنعة. وتقول الطالبة إنّ توضيح المسائل أثناء الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع كان السبب وراء اختيار الوالدة لطلب سحب شكاوها. وكما هو مذكور آنفًا، فقد انعقد الاجتماع السابق لجلسة الاستماع في 25 مارس 2024. وصدر الحُكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع في 26 مارس 2024. ويوضح رد الطالبة على طلب مدرسة Epic بفرض عقوبات أنه لم يحدث أي اتصال مع الوالدة بعد جلسة التسوية المنعقدة في 27 فبراير 2024.

تنص قواعد السلوك المهني على أنّ المحامي سيلتزم برغبات العميل فيما يتعلق بأهداف التمثيل (قواعد السلوك المهني، القاعدة 1.2). وعلى الرغم من ذلك، فإنّ القواعد تملي أيضًا على المحامي إبقاء العميل

على اطلاع معقول بالتطورات المهمة (قواعد السلوك المهني، القاعدة 1.4). وهنا يتضح أنّ مكتب محاماة باين وفريق المحامين الداعم لها قد فشلوا في التواصل مع العميل.

يتعين على جميع المحامين العمل وفقاً لاختصاصاتهم عند أداء الخدمات القانونية. (قواعد السلوك المهني، القاعدة 1.1). وإذا كان المحامي يفتقر إلى المهارات اللازمة لأداء واجباته وفقاً للاختصاص المطلوب، يجوز له أن يتعاقد مع محام آخر مختص. وفي هذه القضية، يرسل مكتب محاماة باين بشكل روتيني محامين للحضور نيابةً عن الطالبة في الاجتماعات السابقة لجلسات الاستماع وفي جلسات الاستماع للإجراءات القانونية الواجبة. وقد ذكرت سيزاريو، محامية Epic، في إعلانها مرارًا وتكرارًا أنّ برجرمистер أخبرها أنّ شوكلي لم تتعامل مطلقًا مع قضايا تعليم ذوي الاحتياجات الخاصة من قبل.

لم تكن شوكلي مستعدة وبدت وكأنها غير مطلّعة على شكوى الطالبة خلال الاجتماع السابق لجلسة الاستماع المنعقد في 25 مارس 2024. ومع ذلك، كان برجرمистер، وليست شوكلي، هو الذي سعى إلى سحب طلب الإجراءات القانونية الواجبة بدلاً من طلب التأجيل لمعالجة مسألة غياب شوكلي.

وفي النهاية، يُقدّم باسم باين ورقم ترخيصها طلب الطالبة باتخاذ الإجراءات القانونية الواجبة وبيان الاجتماع السابق لجلسة الاستماع والرد على حُكم بيان السبب واعتراض الطالبة على أمر حُكم بيان السبب وطلب Epic بفرض عقوبات. ولم يُقدّم برجرمистер أو شوكلي أو موريس أو لانكاشاندرًا إشعارًا بالحضور نيابةً عن الطالبة. وقد فعل المحامون المتعددون الذين حضروا نيابةً عن الطالبة ذلك تحت السلطة الإشرافية لباين ومكتب المحاماة التابعة لها لأنها كانت المحامية الوحيدة التي أُخطرت رسميًا. وبالتالي، يتعين على باين التأكد من امتثال جميع المحامين وغير المحامين الذين يعملون نيابةً عنها لقواعد السلوك المهني وقانون نقابة المحامين بالولاية (قواعد السلوك المهني، القاعدة 5.1).

ليست هذه المرة الأولى التي يفرض فيها مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) عقوبات على مكتب المحاماة هذا. فقد تناول إقرار باين بالعقوبات التي فُرضت على مكتبها بسبب إخفاق المحامين في الحضور نيابةً عن طالب آخر في اجتماع سابق لجلسة استماع. وقد تم الإشعار رسميًا بمرافعات وأحكام قضية

مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) رقم 2023100314. ولدى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) أمثلة أخرى على سلوك مكتب محاماة باين المفروضة عليه عقوبات.

وفي هذه القضية، ارتكب مكتب باين تصرفات تافهة. وكانت الإجراءات المشتركة للمحامين الخمسة الذين يمثلون الطالبة في هذه القضية تافهة ولا أساس لها على الإطلاق. (قانون الحكومة، المادة 11455.30، البند الفرعي (a)؛ قانون الإجراءات المدنية، المادة 128.5، البند الفرعي (2)(b)). ويُعتقد أنّ هذه التصرفات قد ضايقت مدرسة Epic Charter. وقد أرسل مكتب محاماة باين محامين غير مستعدين للقضية وعديمي الخبرة إلى الاجتماع السابق لجلسة الاستماع، واستعان بمحامية لم تحضر جلسة استماع، وتغاضى عن التصرفات التي ارتكبتها بجرميستر ولانكاشاندرًا لطلب رفض القضية بما لا يمنع الدعوى بعد إثبات الحضور وإجراء المسائل الأولية في اليوم الأول من جلسة الاستماع عند تغيبت شوكلي. كما إنه حين أُتيحت للمكتب الفرصة لمعالجة إخفاقاته، أظهر افتقاره إلى الصراحة مع المحكمة وانعدام الاهتمام التام بالطالبة ومصالحها.

يحدد قاضي القانون الإداري (ALJ) النفقات المناسبة بناءً على إعلان يوضح النفقات المتكبدة نتيجة للتصرف السيئ النية أو الطائش (قانون لوائح كاليفورنيا، الباب 1، المادة (c)1040). وفي حالة عدم وجود ظروف استثنائية، يتحمل مكتب محاماة مسؤولية مشتركة عن الانتهاكات التي يرتكبها شركاؤه أو موظفوه (قانون الإجراءات المدنية، المادة 128.5، البند الفرعي (C)(1)(f)). ويقتصر أي حكم على عقوبات تكفي لردع تكرار التصرف أو الأسلوب غير السليم أو التصرف أو الأسلوب المماثل الذي يرتكبه آخرون في وضع مماثل (قانون الإجراءات المدنية، المادة 128.5، البند الفرعي (2)(f)).

أثبت رد مدرسة Epic أنها تكبدت مبلغًا مقداره 13,003.00 دولارات استعدادًا لجلسة الاستماع المنعقدة في 2 و 3 أبريل 2024، بعد أن أبطلت الطالبة اتفاقية التسوية، وفي إعداد طلب فرض العقوبات المقدم في 3 و 4 أبريل 2024. ويُتوقع تكبُّد تكاليف أخرى للتحضير لجلسة الاستماع. ولا تسعى مدرسة Epic في هذه القضية إلى استرداد جميع تكاليف التحضير لجلسة الاستماع. بل إنها لم تقصر طلبها على النفقات المتكبدة بعد إصدار الحكم التالي للاجتماع السابق لجلسة الاستماع فقط، عندما حُدِّدَت المسائل، بل قصرته

أيضًا على التكاليف المتكبدة قبل يومين فقط من جلسة الاستماع وإعداد هذا الطلب. ويبيّن كل محام أجره بالساعة بشكل منفصل ويحدّد مقدار الوقت المستغرق في التحضير لجلسة الاستماع وطلب فرض العقوبات اللاحق والرد على حُكم بيان السبب. وقد درس مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) بيان التكاليف هذا ووجد أنّ النفقات التي يصفها معقولة من كل الجوانب.

تُعتبر هذه الرسوم معقولة بالنظر إلى سلوك مكتب محاماة باين والتأثير الرادع للعقوبات. (قانون الإجراءات المدنية، المادة 128.5، البند الفرعي (2)(f)). سيوجّه مكتب محاماة شيلا باين المبلغ المدفوع إلى مدرسة Epic Charter من خلال مستشارتها ديورا سيزاريو. ولمنع تكرار حدوث هذا السلوك، يجب فرض عقوبات مشتركة على جميع المحامين الذين حضروا نيابةً عن الطالبة. ويترك للمكتب توزيع مبالغ العقوبات المفروضة. ويجب على كل محام أن يمثّل بشكل فردي لالتزامات الإبلاغ على النحو الذي تحدده نقابة المحامين في ولاية كاليفورنيا.

لقد قُبل طلب مدرسة Epic بفرض عقوبات، ورفض طلبها بالحصول على حُكم بيان سبب آخر.

الحُكم

1. يدفع مكتب محاماة شيلا باين في غضون 30 يومًا من تاريخ هذا الحُكم مبلغًا مقداره 13,003 دولارات إلى مدرسة Epic Charter، من خلال محاميها، لتحمل تكاليف التقاضي الناجمة عن سوء سلوك المحامين المشاركين في هذه القضية.
2. لا يجوز تحميل الوالدة أي تكاليف مرتبطة بهذا الحُكم.
3. يتحمل جميع المحامين الذين حضروا نيابةً عن الطالبة المسؤولية المشتركة عن دفع مبلغ العقوبات، الذي سيقسّمه المكتب، والامتنال لالتزامات الإبلاغ إلى نقابة المحامين في ولاية كاليفورنيا.

4. تُقدّم مدرسة Epic Charter في غضون 35 يومًا من تاريخ هذا الحُكم إلى مكتب جلسات الاستماع الإدارية (OAH) بيانًا يوضح ما إذا كان المبلغ الكامل المُقدَّر قد دُفِع بشكل سليم أم لا.

5. ستُرسل نسخة من هذا الطلب بالبريد مباشرة إلى الوالدة.

حَكَمَت بِذَلِكَ

تيفاني جيلمارتين

قاضية القانون الإداري

مكتب جلسات الاستماع الإدارية