

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

TRONG VỤ VIỆC VỀ: PHỤ HUYNH THAY MẶT CHO HỌC SINH,
kiện

HỌC KHU TIỂU HỌC CHULA VISTA.

VỤ VIỆC OAH SỐ 2024101087

LỆNH CHẤP THUẬN KIẾN NGHỊ CHUYỂN CHI PHÍ

NGÀY 11 THÁNG 7 NĂM 2025

Ngày 30 tháng 10 năm 2024, Văn Phòng Luật Sư Sheila Bayne, gọi tắt là Bayne, đã tiến hành vụ việc này thay mặt cho Học Sinh bằng cách nộp một Đơn Khiếu Nại dài 78 trang và Yêu Cầu Phiên Điều Trần Hợp Thức lên Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, gọi tắt là OAH, chống lại Học Khu Tiểu Học Chula Vista và Học Khu La Mesa–Spring Valley.

Các vấn đề được nêu trong đơn khiếu nại của Học Sinh bao gồm khoảng thời gian theo quy định của luật pháp từ ngày 30 tháng 10 năm 2022 đến ngày 30 tháng 10 năm 2024. Phụ huynh cho biết Học Sinh đã ghi danh theo học tại Học Khu La Mesa–Spring Valley cho năm học 2024–2025 vào ngày 19 tháng 8 năm 2024. Trước thời điểm đó, Học Sinh đã ghi danh theo học tại Học Khu Chula Vista. La Mesa–Spring Valley chỉ có hơn hai tháng để thực hiện chương trình giáo dục cá nhân hóa cuối cùng đã được thống nhất, gọi tắt là IEP, từ Chula Vista, trước khi Học Sinh nộp đơn khiếu nại vào ngày 30 tháng 10 năm 2024. La Mesa–Spring Valley đã tổ chức một cuộc họp

nhóm IEP vào ngày 9 tháng 9 năm 2024 để rà soát chương trình IEP. Do đó, phần lớn thời gian ước tính là sáu ngày điều trần được lên lịch cho vụ việc này đã được dành để giải quyết các cáo buộc đối với Chula Vista. Trong số 12 tài liệu chứng cứ được Học Sinh tải lên phục vụ phiên điều trần, chỉ có một tài liệu liên quan đến La Mesa–Spring Valley.

Theo Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Phiên Điều Trần, đề ngày 17 tháng 12 năm 2024, OAH đã dời phiên điều trần hợp thức sang các ngày 8, 9 và 10 tháng 4 năm 2025.

Học Sinh đã thống nhất giải quyết vụ việc với Chula Vista vào ngày 2 tháng 4 năm 2025, và đã thông báo cho OAH cùng Học Khu La Mesa–Spring Valley về thỏa thuận này vào gần cuối giờ làm việc của ngày hôm sau.

Ngày 7 tháng 4 năm 2025, Học Khu La Mesa–Spring Valley đã nộp Kiến Nghị Yêu Cầu Lệnh Giải Trình Lý Do liên quan đến việc Học Sinh không tuân thủ các yêu cầu gặp mặt và trao đổi theo quy định của OAH trong Lệnh Sau Cuộc Họp Trước Phiên Điều Trần đề ngày 17 tháng 12 năm 2024, các yêu cầu thông báo theo mục 56505 của Bộ Luật Giáo Dục California, cũng như khả năng của Học Sinh trong việc tiếp tục tiến hành phiên điều trần hợp thức theo yêu cầu. Học Khu La Mesa–Spring Valley đã yêu cầu bác đơn khiếu nại theo thủ tục hợp thức của Học Sinh và không cho phép nộp lại. Học Sinh đã không nộp bất kỳ văn bản phản hồi hoặc phản đối nào đối với kiến nghị ngày 7 tháng 4 năm 2025.

Trước khi bắt đầu phần lời khai vào ngày 8 tháng 4 năm 2025, Thẩm Phán Luật Hành Chính đã nghe tranh luận bằng lời liên quan đến kiến nghị ngày 7 tháng 4 năm 2025 của Học Khu La Mesa–Spring Valley. Luật sư đại diện cho La Mesa–Spring Valley đã nhắc lại các thông tin và bản tuyên thệ có trong kiến nghị ngày 7 tháng 4 năm 2025 trên biên bản chính thức. Trong khoảng thời gian từ phiên điều trần hợp thức vào ngày 23 tháng 1 năm 2025 cho đến khi bắt đầu điều trần vào ngày 8 tháng 4 năm 2025, Bayne đã không đưa ra bất kỳ phản hồi có tính thực chất nào đối với 12 email từ phía La Mesa–Spring Valley đã được gửi đến Bayne về việc gặp mặt và trao đổi để chuẩn bị cho phiên điều trần cũng như thảo luận về đề giải quyết.

Luật sư đại diện cho Học Sinh, bà Wilkolaski, lập luận rằng Học Sinh đã tuân thủ các yêu cầu gặp mặt và trao đổi của OAH trong tháng 1 năm 2025 và không có nghĩa vụ phải thực hiện thêm hành động nào sau đó. Sau khi đạt thỏa thuận về khiếu kiện đối với Chula Vista vào ngày 2 tháng 4 năm 2025, số lượng nhân chứng và tài liệu chứng cứ liên quan đã giảm đáng kể so với danh sách nhân chứng và tài liệu chứng cứ dự kiến mà Học Sinh đã đưa ra vào tháng 1 năm 2025. Ban đầu các nhân chứng của La Mesa–Spring Valley được lên lịch thực hiện điều trần vào các ngày cuối của phiên điều trần, các bên cần thảo luận và sắp xếp lại để điều trần vào những ngày đầu tiên, tuy nhiên phía Bayne không có bất kỳ liên lạc nào. Thay vào đó, Bayne đơn phương tải lên một lịch điều trần nhân chứng chung dự kiến, đề ngày 7 tháng 4 năm 2025, sau khi nhận được kiến nghị từ La Mesa–Spring Valley. Học Khu La Mesa–Spring Valley đã nộp Thông Báo Phản Đối, với lý do lịch điều trần nhân chứng này không được nộp đúng hạn và cũng không được hai bên cùng thảo luận. Do đó, Học Sinh không có nhân chứng nào được sắp xếp để điều trần trong ngày đầu tiên của phiên điều trần.

Thẩm Phán Luật Hành Chính đã đưa ra khiển trách bằng lời nói đối với hành vi thiếu chuyên nghiệp của luật sư Wilkolaski và các nhân viên khác thuộc Văn Phòng Luật Sư Sheila Bayne. Thẩm Phán Luật Hành Chính kết luận rằng hành động của bà Wilkolaski không còn được biện hộ theo lập luận “khả năng bác bỏ một cách hợp lý” vì hành vi này tương tự với hành vi của Bayne trong một số vụ việc trước đây tại OAH, ví dụ như Vụ OAH số 2023100984 sẽ được đề cập bên dưới. Việc Bayne không phản hồi Học Khu La Mesa–Spring Valley, đặc biệt trong bối cảnh đã đạt được thỏa thuận giải quyết với Chula Vista, là hành vi khiếm nhã, không thể chấp nhận và thiếu chuyên nghiệp, dẫn đến việc cả Học Khu La Mesa–Spring Valley và Thẩm Phán Luật Hành Chính phải tốn thời gian và công sức không cần thiết để chuẩn bị cho phiên điều trần, trong khi Bayne lại không có bất kỳ nhân chứng nào sẵn sàng điều trần vào ngày đầu tiên.

Tuy nhiên, để thận trọng và nhằm bảo vệ quyền được tham gia phiên điều trần của Học Sinh, Thẩm Phán Luật Hành Chính đã bác kiến nghị ngày 7 tháng 4 năm 2025 của Học Khu La Mesa–Spring Valley về việc bác đơn khiếu nại, nhưng vẫn giữ thẩm quyền xem xét vấn đề xử phạt hoặc các biện pháp khắc phục thích hợp khác trong

trường hợp các bên tiếp tục không tuân thủ hoặc có hành vi thiếu thiện chí.

Thẩm Phán Luật Hành Chính đã tạm ngừng phiên điều trần đến 1:00 chiều để tạo điều kiện cho các bên thực hiện theo các lệnh trước đó của OAH, và để bà Wilkolaski có thời gian chuẩn bị cho phần lời khai của Phụ Huynh, nhân chứng đầu tiên của Học Sinh.

Mặc dù Phụ Huynh đã thông báo trước cho Bayne rằng bà sẽ không thể tham dự vào chiều ngày 8 tháng 4 năm 2025 do có cuộc hẹn đã lên lịch từ trước, bà Wilkolaski vẫn không thông báo cho Thẩm Phán Luật Hành Chính rằng Phụ Huynh sẽ không thể tham gia phiên điều trần trong suốt buổi chiều hôm đó. Khi phiên điều trần tiếp tục vào lúc 1:00 chiều, Phụ Huynh đã xin lỗi và thông báo với Thẩm Phán Luật Hành Chính về sự vắng mặt của mình.

Phần lời khai của Phụ Huynh đã bắt đầu trong một khoảng thời gian ngắn vào ngày 8 tháng 4 năm 2025. Phần Học Sinh hỏi trực tiếp Phụ Huynh diễn ra không suôn sẻ. Thẩm Phán Luật Hành Chính đồng tình với lập luận của Học Khu La Mesa–Spring Valley rằng phần lời khai của Phụ Huynh cho thấy một cách rõ ràng rằng Phụ Huynh chưa được thông tin đầy đủ về bản chất của thủ tục tố tụng hoặc tình trạng các yêu cầu của Phụ Huynh đối với Học Khu La Mesa–Spring Valley. Trong lời khai của mình với tư cách là nhân chứng chính của Học Sinh, Phụ Huynh đã dành nhiều lời khen ngợi cho các nhà giáo và nhân viên tại La Mesa–Spring Valley. Phụ Huynh cho biết sự thất bại của Học Sinh do các trải nghiệm tại Chula Vista, chứ không phải tại La Mesa–Spring Valley. Học Sinh chỉ theo học tại La Mesa–Spring Valley trong vài tuần và không có dấu hiệu thất bại thêm. Khi được hỏi về các biện pháp khắc phục đã được nêu trong đơn khiếu nại của Học Sinh, Phụ Huynh khai rằng phần lớn các nội dung đó không phải do bà yêu cầu. Ví dụ, Phụ Huynh không yêu cầu dịch vụ trị liệu phân tích hành vi ứng dụng (ABA) tại nhà. Phụ Huynh cũng không yêu cầu dịch vụ năm học kéo dài (extended school year services). Bà bày tỏ sự hài lòng với các hỗ trợ được nêu trong chương trình IEP ngày 5 tháng 9 năm 2025 và cho rằng các hỗ trợ này là phù hợp và công bằng.

Mối quan tâm chính của Phụ Huynh là việc hỗ trợ một-kèm-một dành cho Học Sinh, vì Phụ Huynh tin rằng Học Sinh học hiệu quả nhất trong môi trường có hỗ trợ cá nhân. Phụ Huynh cho biết chuyên viên tâm lý học đường của Học Khu La Mesa–Spring Valley là người cởi mở, hỗ trợ tích cực, luôn giữ liên lạc với bà và đã sắp xếp các đánh giá theo yêu cầu. Phụ Huynh nhấn mạnh rằng nhóm IEP đã “lắng nghe bà”.

Phụ Huynh đã khai nhận một cách đáng tin cậy rằng bà được phía Bayne hướng dẫn không ký vào kế hoạch IEP được đề xuất. Điều khiến Phụ Huynh hết sức thất vọng là bà chỉ phát hiện ra trong phiên điều trần rằng Bayne đã không chia sẻ với bà đề nghị của Học Khu La Mesa–Spring Valley về việc cung cấp một trợ lý một-kèm-một — đó điều duy nhất mà bà mong muốn.

Thay vào đó, Phụ Huynh không được thông báo thông tin đầy đủ và bị thúc ép tiếp tục tiến hành phiên điều trần.

Phần lời khai của Phụ Huynh đã không tiếp tục vào sáng ngày 9 tháng 4 năm 2025 như đã được lên lịch.

Thay vào đó, Phụ Huynh đã yêu cầu được trình bày ý kiến trước Thẩm Phán Luật Hành Chính và chấm dứt dịch vụ pháp lý với Văn Phòng Luật Sư Sheila Bayne.

Phụ Huynh đã trình bày một cách rõ ràng, chân thành và đầy cảm xúc. Bà chia sẻ về những khó khăn mà chính bản thân bà đã gặp phải trong việc liên lạc với Bayne, và so sánh những khó khăn đó với các vấn đề mà Học Khu La Mesa–Spring Valley đã nêu trong kiến nghị ngày 7 tháng 4 năm 2025. Phụ Huynh một lần nữa xin lỗi vì đã làm mất thời gian của tòa cho một việc mà bà chưa bao giờ mong muốn. Bà khẳng định rằng hành động của Bayne không đúng với quan điểm của bà, cũng như điều bà mong muốn cho con mình.

Sau một thời gian nghỉ ngắn, OAH đã chấp nhận Thông Báo Rút Luật Sư của Văn Phòng Luật Sư Sheila Bayne. Phiên điều trần được tiếp tục với việc Phụ Huynh đại diện cho Học Sinh.

Phụ Huynh đã yêu cầu bác đơn khiếu nại đối với Học Khu La Mesa–Spring Valley và không cho phép nộp lại. Sau khi giải thích đầy đủ về các quyền của Phụ Huynh, Thẩm Phán Luật Hành Chính đã bác đơn khiếu nại của Học Sinh và không cho phép nộp lại,

theo đúng yêu cầu đó.

CHUYỂN PHÍ

Trong một số trường hợp nhất định, Thẩm Phán Luật Hành Chính chủ trì một phiên điều trần về giáo dục đặc biệt có thẩm quyền chuyển chi phí từ một bên sang bên kia, hoặc sang OAH. (Bộ Luật Chính Quyền, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088; xem *Wyner thay mặt Wyner kiện Học Khu Thống Nhất Manhattan Beach* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 ["Rõ ràng, [Bộ Luật Các Quy Định California] § 3088 cho phép viên chức điều trần kiểm soát thủ tục tố tụng, tương tự như thẩm phán xét xử."].) Chỉ có Thẩm Phán Luật Hành Chính chủ trì phiên điều trần mới được phép đưa vấn đề chi phí ra xem xét (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (b).)

Chi phí có thể được yêu cầu hoàn trả cho OAH hoặc cho một bên khác. Với sự chấp thuận từ Tổng Cố Vấn của Sở Giáo Dục California, Thẩm Phán Luật Hành Chính chủ trì phiên điều trần có thể "ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm chi phí nhân sự" cho OAH (với tư cách là cơ quan chịu trách nhiệm tiến hành các phiên điều trần hợp thức) do các hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí vô căn cứ hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết. (Bộ Luật Các Quy Định California, tiêu đề 5 § 3088, tiểu mục (a) & (e); xem

Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a).) Không cần phải có sự chấp thuận trước từ Sở Giáo Dục California, Thẩm Phán Luật Hành Chính có thể

"ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán chi phí hợp lý, bao gồm phí luật sư, mà một bên khác đã chi trả do các hành động hoặc kế sách thiếu thiện chí vô căn cứ hoặc chỉ nhằm gây trì hoãn không cần thiết". (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Các Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (a).)

Lệnh thanh toán chi phí có thể được thực thi theo cách thức tương tự như một phán

quyết về tiền hoặc thông qua yêu cầu lệnh xử lý hành vi khinh mạn lệnh tòa. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (b).)

"Hành động hoặc kế sách" được định nghĩa là bao gồm, nhưng không giới hạn ở, việc đưa ra hoặc phản đối kiến nghị hoặc nộp và tổng đạt đơn khiếu nại. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tổ Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (b)(1).) Việc nộp mà không tổng đạt đơn khiếu nại cho bên kia không thuộc phạm vi định nghĩa của "hành động hoặc kế sách" (*ibid.*) "Vô căn cứ" có nghĩa là hoàn toàn không có giá trị hoặc chỉ nhằm mục đích gây phiền hà cho bên đối lập. (Bộ Luật Chính Quyền, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Tổ Tụng Dân Sự § 128.5, tiểu mục (b)(2).) Một kết luận về "thiếu thiện chí" không yêu cầu xác định động cơ xấu, và sự thiếu thiện chí chủ quan có thể được suy luận. (*West Coast Development kiện Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.)

HÀNH VI CỦA BAYNE LÀ THIẾU THIỆN CHÍ VÀ VIỆC CHUYỂN PHÍ LÀ CÓ CĂN CỨ

Trong văn bản phản đối kiến nghị của Học Khu La Mesa–Spring Valley, Bayne đã đưa ra một số lập luận, trong đó đầu tiên là việc phủ nhận bất kỳ hành vi thiếu thiện chí nào. Bayne cho rằng mọi hiểu lầm liên quan đến yêu cầu gặp mặt và trao đổi đều không phải cố ý và không nhằm mục đích quấy rối Học Khu La Mesa–Spring Valley. Tuy nhiên, hành vi sai phạm của Bayne không chỉ nằm ở việc không thực hiện nghĩa vụ gặp mặt và trao đổi. Bayne đã không phản hồi ít nhất một tá email liên quan đến việc chuẩn bị hồ sơ cho phiên điều trần và điều chỉnh danh sách nhân chứng và tài liệu chứng cứ của Học Sinh, dẫn đến việc Học Sinh không sẵn sàng để bắt đầu phiên điều trần vào ngày 8 tháng 4 năm 2025. Tính thiếu thiện chí thể hiện rõ ở việc Bayne đã nộp một “bản khai nhân chứng chung dự kiến” lên OAH chỉ một ngày trước phiên điều trần mà không hề thảo luận trước với Học Khu La Mesa–Spring Valley, khiến cho phía học khu không có thời gian để sắp xếp lời khai cho các nhân viên liên quan. Việc Bayne không thông báo cho luật sư của Học Khu La Mesa–Spring Valley và Thẩm Phán Luật Hành Chính biết rằng Phụ Huynh sẽ không thể tham gia điều trần cũng làm trì hoãn việc bắt đầu phiên điều trần.

Những hành vi này là nghiêm trọng và thể hiện một kiểu hành xử sai trái kéo dài, vốn đã được thể hiện trong nhiều lệnh xử phạt khác nhau mà OAH đã ban hành đối với Bayne.

Tuy nhiên, cốt lõi của vấn đề thiếu thiện chí trong vụ việc này bắt nguồn từ việc đưa Học Khu La Mesa–Spring Valley làm bị đơn trong một đơn khiếu nại dài 78 trang về các vấn đề mà Học Khu La Mesa–Spring Valley hoàn toàn không liên quan, không được Phụ Huynh ủng hộ, và yêu cầu các biện pháp khắc phục trên mức cần thiết mà Phụ Huynh không hề yêu cầu. Dựa trên phần thẩm vấn trực tiếp của bà Wilkolaski đối với Phụ Huynh, có thể thấy rõ rằng các yêu cầu của Học Sinh đối với La Mesa–Spring Valley là không có căn cứ và hoàn toàn vô lý. Nếu bà Wilkolaski dành dù chỉ một chút thời gian để rà soát hồ sơ và chuẩn bị cho Phụ Huynh trước phiên điều trần, bà ấy đã có thể phát hiện rằng các yêu cầu của Học Sinh là vô căn cứ.

Bayne lập luận rằng việc Phụ Huynh mong muốn giải quyết vụ việc tại phiên điều trần không phải là bằng chứng về hành vi sai phạm nghề nghiệp. Tuy nhiên, Bayne đã diễn giải sai bản chất của chứng cứ. OAH luôn khuyến khích việc thỏa thuận giải quyết ngay cả trong quá trình điều trần. Tuy nhiên, vụ việc này không phải là đối tượng có thể tiến hành thỏa thuận giải quyết, dù có hay không có sự đại diện của Bayne.

Vào ngày 9 tháng 4 năm 2025, trước khi phần trình bày chính của Học Sinh được tiếp tục, Bayne đã nộp Thông Báo Rút Luật Sư Đại Diện Cho Học Sinh. Khi phiên điều trần được tiếp tục lại, Phụ Huynh đã yêu cầu bác đơn khiếu nại và không cho phép nộp lại, vì bà chưa bao giờ có mong muốn theo đuổi khiếu kiện đối với Học Khu La Mesa–Spring Valley.

Bộ Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp Luật Sư quy định rằng luật sư phải tuân theo mong muốn của khách hàng liên quan đến mục tiêu của việc đại diện. (Bộ Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp Luật Sư, quy tắc 1.2.) Tuy nhiên, bộ quy tắc cũng quy định rằng luật sư phải thông báo đầy đủ và kịp thời cho khách hàng về những diễn biến quan trọng của vụ việc. (Bộ Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp Luật Sư, quy tắc 1.4.)

Trong trường hợp này, văn phòng luật Bayne cùng đội ngũ luật sư hỗ trợ rõ ràng đã không thực hiện nghĩa vụ trao đổi thông tin với khách hàng.

Lập luận của Bayne rằng họ không làm gì để ngăn cản Phụ Huynh giải quyết vụ việc trước phiên điều trần là hoàn toàn mâu thuẫn với lời khai đáng tin cậy của Phụ Huynh, trong đó bà cho biết mình chưa từng được trình bày bất kỳ đề nghị thỏa thuận giải quyết nào và chỉ được hướng dẫn không ký vào kế hoạch IEP được đề xuất. Việc che giấu thông tin như vậy thể hiện sự thiếu thiện chí nghiêm trọng và đáng khiển trách.

Bayne lập luận rằng Sarah Sutherland, người hiện đang làm việc tại Văn Phòng Luật Sư Hatch và Cesario, không có cơ sở pháp lý để yêu cầu chuyển phí vì tất cả các vấn đề liên quan đến kiến nghị đều xảy ra trong thời gian Sutherland còn làm việc tại Văn Phòng Luật Sư Orbach, Huff và Henderson. Lập luận của Bayne là sai lệch. Kiến nghị chuyển phí được đệ trình thay mặt cho Học Khu La Mesa–Spring Valley, không phải thay mặt cho Sutherland hay Hatch và Cesario. Chính Học Khu La Mesa–Spring Valley mới là bên có quyền yêu cầu và là bên bị thiệt hại bởi các hành vi thiếu thiện chí và sai phạm của Bayne. Hơn nữa, Bayne không đưa ra được bất kỳ căn cứ pháp lý nào cho thấy luật sư không thể tiếp tục đại diện cho khách hàng khi họ chuyển sang làm việc tại hãng luật khác.

Học Khu La Mesa–Spring Valley cũng lưu ý rằng họ không chọn theo đuổi việc yêu cầu hoàn trả thực tế các khoản phí luật sư và chi phí thông qua tòa án liên bang theo Điều 1415(i)(3) của Bộ Luật Hoa Kỳ, một khoản tiền mà theo lý thì sẽ vượt quá số tiền được yêu cầu trong kiến nghị này. Thay vào đó, Học Khu La Mesa–Spring Valley chỉ yêu cầu chuyển phí phát sinh trong vụ việc này liên quan đến việc Bayne không thực hiện nghĩa vụ gặp mặt và trao đổi kể từ ngày 1 tháng 4 năm 2025, theo yêu cầu của OAH và theo quy định tại tiểu mục (a), Điều 3088, Tiêu đề 5 Bộ Luật Các Quy Định California và tiểu mục (a), Điều 11455.30 của Bộ Luật Chính Quyền.

Sutherland đã nộp một bản tuyên thệ, trong đó báo cáo rằng Học Khu La Mesa–Spring Valley đã gánh chịu khoản phí luật sư với tổng số tiền là \$13,128.50 trong

khoảng thời gian từ ngày 1 đến ngày 11 tháng 4 năm 2025, cụ thể là liên quan đến các nỗ lực gặp mặt và trao đổi với văn phòng Bayne, việc chuẩn bị Kiến Nghị Yêu Cầu Lệnh Giải Trình Lý Do đề ngày 7 tháng 4 năm 2025, và việc đại diện cho Học Khu La Mesa–Spring Valley trong phiên điều trần. Sutherland cho rằng mức phí được tính và thời gian dành cho các hoạt động này là hợp lý, và khẳng định rằng những khoản chi phí này phát sinh do các ý đồ trì hoãn và thiếu thiện chí của Bayne, dẫn đến một phiên điều trần kéo dài một ngày rưỡi một cách không cần thiết. Số tiền được yêu cầu không bao gồm toàn bộ phí và chi phí phát sinh trong giai đoạn đó, cũng như không bao gồm bất kỳ khoản phí và chi phí nào phát sinh từ khi vụ việc bắt đầu vào tháng 10 năm 2024, bao gồm cả nhiều nỗ lực gặp mặt và trao đổi trước ngày 1 tháng 4 năm 2025.

Dựa trên việc rà soát hóa đơn và bản ghi thời gian làm việc, đối với khoảng thời gian từ ngày 12 tháng 4 đến ngày 21 tháng 5 năm 2025 — thời điểm nộp kiến nghị chuyển phí — Sutherland cho biết Học Khu La Mesa–Spring Valley đã gánh chịu thêm \$8,019.00 để chuẩn bị cho kiến nghị này. Sutherland khẳng định rằng mức phí được tính và thời gian bỏ ra là hợp lý.

Hành vi của Bayne trong vụ việc này là sự tiếp nối của một lịch sử đã được ghi nhận về những hành vi tương tự và những lời biện hộ giống nhau trong các vụ việc khác tại OAH, vốn đã dẫn đến các lệnh xử phạt do Bayne liên tục xem nhẹ nghĩa vụ thủ tục và các chuẩn mực đạo đức nghề nghiệp. Các hành động của Bayne trong vụ việc hiện tại đặc biệt giống với những hành vi đã được nêu trong Lệnh Chấp Thuận Kiến Nghị Chuyển Phí của Học Khu Chula Vista, Vụ OAH số 2023100984, ban hành ngày 6 tháng 3 năm 2024. Trong vụ đó, Bayne và các cộng sự đã không thực hiện nghĩa vụ gặp mặt và trao đổi một cách thích hợp với luật sư đại diện của Học Khu, không phản hồi các email liên lạc, đơn phương nộp và tổng đạt một “bản khai nhân chứng chung”, và cử luật sư phụ tá đến phiên điều trần khi chưa được chuẩn bị đầy đủ để tiếp tục vào ngày đầu tiên của phiên điều trần. Trong vụ việc đó, Thẩm Phán Luật Hành Chính Kirkorian đã dẫn ra ba vụ án trước đó mà Bayne từng bị xử phạt vì các hành vi vi phạm tương tự. (Xem Vụ OAH số 2023020611, 2022080550 và 2023020646.) Hiện nay, OAH bổ sung thêm các lệnh

xử phạt đối với Bayne trong các Vụ OAH số 2024050096, 2024040511, 2024020551, 202300984 và 2023100314. (Bản sao của các Lệnh Xử Phạt này có thể được truy cập bằng cách nhấp vào liên kết "[trang web của OAH](https://www.dgs.ca.gov/OAH/Case-Types/Special-Education/Services/Orders/Page-Content/Orders-List-Folder/Orders-re-Sanctions-and-Shifting-Costs)" hoặc sao chép và dán đường dẫn sau vào trình duyệt: URL: [https://www.dgs.ca.gov/OAH/Case-Types/Special- Education/Services/Orders/Page-Content/Orders-List-Folder/Orders-re-Sanctions-and- Shifting-Costs.](https://www.dgs.ca.gov/OAH/Case-Types/Special-Education/Services/Orders/Page-Content/Orders-List-Folder/Orders-re-Sanctions-and-Shifting-Costs))

Hành vi của Bayne thể hiện rõ việc đệ trình hồ sơ một cách vô căn cứ, nếu không muốn nói là gian dối, phản ánh một kiểu hành xử thiếu thiện chí kéo dài do Bayne gây ra. Hành vi của Bayne trong vụ việc này là sự tiếp nối của một lịch sử đã được ghi nhận về những hành vi tương tự và những lời biện hộ giống nhau trong các vụ việc khác tại OAH, bao gồm cả những vụ việc trước đây do chính Thẩm Phán Luật Hành Chính ký tên dưới đây thụ lý, vốn đã dẫn đến các lệnh xử phạt do Bayne liên tục xem nhẹ nghĩa vụ thủ tục và các chuẩn mực đạo đức nghề nghiệp. Trong vụ việc này, Văn Phòng Luật Sư Sheila Bayne bị buộc phải thanh toán cho Văn Phòng Luật Sư Hatch và Cesario, thay mặt cho Học Khu La Mesa–Spring Valley, số tiền \$21,147.50 như được ghi rõ trong Kiến Nghị Chuyển Phí.

ÁN LỆNH

1. Kiến Nghị Chuyển Phí của Học Khu La Mesa–Spring Valley được chấp thuận.
2. Văn Phòng Luật Sư Sheila Bayne, bao gồm cả luật sư Michelle Wilkolaski, bị buộc liên đới chịu trách nhiệm thanh toán cho Văn Phòng Luật Sư Hatch và Cesario, thay mặt cho Học Khu La Mesa–Spring Valley, số tiền \$21,147.50 trong vòng 30 ngày kể từ ngày ban hành Án Lệnh này.
3. Việc không tuân thủ Án Lệnh này có thể dẫn đến phán quyết dân sự hoặc bị coi là hành vi khinh mạn lệnh tòa.
4. Một bản sao của Án Lệnh này sẽ được gửi đến Đoàn Luật Sư Tiểu Bang California.

TÒA ÁN ĐÃ BAN HÀNH ÁN LỆNH NHƯ TRÊN.

Judith Pasewark

Thẩm Phán Luật Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính