

加利福尼亞州
行政聽證辦公室
前

關於：
代表學生的父母
訴

佩里斯聯合高中學區
OAH 案件編號 2023100314

命令駁回將 OAH 的費用轉嫁給學生律師的動議，
並部分批准學區轉嫁其費用的動議

2023 年 1 月 18 日

程序背景

2023 年 10 月 10 日，Sheila C. Bayne 律師事務所（簡稱 Bayne 事務所）代表學生提交了一份正當程序聽證申請（簡稱訴狀），並將答辯人佩里斯聯合高中學區（簡稱佩里斯聯合學區）列為被告。根據行政聽證辦公室（簡稱 OAH）於 2023 年 10 月 11 日向各方送達的排程令，定於 2023 年 11 月 20 日上午 10:00 舉行視訊會議聽證前會議（簡稱 PHC），視訊會議聽證定於 2023 年 11 月 28 日至 2023 年 11 月 30 日舉行，每天上午 9:30 開始。

2023 年 11 月 17 日星期五下午 1:14 時，即預定的PHC前一個工作日，被稱為 ALJ 的行政法官 Christine Arden 通過電郵向學生的記錄律師 Bayne 事務所的三位律師，即 Sheila Bayne 律師、Robert Burgermeister 律師和 Leroy Sumter 律師，以及學生向 OAH 提供的電郵地址發送了一份邀請函，其中包含預定於 2023 年 11 月 20 日上午 10:00 舉行的 PHC的電子鏈接。ALJ 同時通過電郵向 Perris Union 的兩名律師和 ALJ 本人發送了同樣的邀請函，其中包含PHC的電子鏈接。該PHC既包含視訊會議PHC的電子鏈接，也包含一個電話號碼，如有必要，律師可撥打該電話號碼參加PHC。

2023 年 11 月 20 日上午 9 點 50 分左右，ALJ Arden 通過點擊發送給所有律師和 ALJ 的視訊會議通知中提供的電子鏈接，通過 Zoom 開啟了視訊會議 PHC。Perris Union 的律師 Rebecca Diddams 和 Austin Jones 均於 2023 年 11 月 20 日上午 10:00 之前出席了 PHC。當上午 10:05 時還沒有律師代表學生出席PHC時，ALJ 要求律師 Diddams 致電學生的律師。Diddams 試圖通過 Diddams 所掌握的 Bayne 事務所の唯一電話號碼與學生的律師聯絡，但無法與任何人取得聯絡。

然後，ALJ 試圖通過 OAH 所掌握的 Bayne 事務所の兩個電話號碼與學生的律師聯絡。但是，ALJ 無法與學生的律師取得聯絡。在其中一個電話號碼上接聽 ALJ 電話的人說，她是為一家應答服務公司工作，而不是 Bayne 事務所。

根據 ALJ 的要求，OAH 指派負責此案的案件經理也嘗試給 Bayne 事務所打電話。案件經理聯絡到了 Bayne 事務所的工作人員吉姆·彼得斯（Jim Peters）。但是，彼得斯讓案件經理稍等，一直沒有回電話。在等待了很長時間之後，案件經理的電話最終被掛斷。然後，案件經理又多次試圖給 Bayne 事務所打電話，但無法聯絡到 Bayne 事務所の任何人。

說明理由令

在等待學生的律師參加 PHC 超過 15 分鐘後，ALJ 於上午 10:16 開始記錄 PHC。由於學生的律師未能出席PHC，ALJ繼續進行PHC，並安排了一次關於“說明理由令”（OSC）的聽證會，說明為什麼本案不應因未能起訴而被駁回，以及為什麼 OAH 因 2023 年 11 月 20 日PHC和 OSC 而產生的費用不應轉嫁給學生的律師。關於 OSC 的聽證會定於 2023 年 12 月 4 日舉行。ALJ 還命令，如果在 2023 年 12 月 4 日的 OSC 聽證會上沒有撤銷案件，則將在聽證會後立即進行 PHC。ALJ 命令學生的律師提交一份對 OSC 的書面答覆。ALJ還將聽證會延期至 2023 年 12 月 12 日至 2023 年 12 月 14 日，每天上午 9:30 開始。

學生提交了對 OSC 的答覆。該答覆稱，Bayne 事務所指派出席 2023 年 11 月 20 日上午 10 點的PHC的律師 Peter Collisson 錯誤地出席了 ALJ Rommel Cruz 就 OAH 編號為 2023100415 的案件舉行的視訊會議PHC。儘管Bayne 事務所的另一名律師代表請願人出席了這次PHC，而且 ALJ Cruz 在PHC開始時宣佈了案件標題和編號，但 Collisson 還是全程參加了這次持續約一小時的視訊會議PHC。Perris Union 還提交了一份對 OSC 的答覆，認為 Collisson 的行為非常惡劣，不可原諒。

在 2023 年 12 月 4 日舉行的 OSC 聽證會上，Sheila Bayne 律師代表學生方出庭，Diddams 和 Jones 律師代表佩里斯聯合學區出庭。雙方都有機會就 OSC 進行進一步的口頭辯論。ALJ 根據記錄對 OSC 做出了部分裁決，拒絕駁回此案，因為這樣做會對學生造成不應有的損害。ALJ 將 OSC 中關於 OAH 在 2023 年 11 月 30 日的 PHC 和 OSC 中產生的費用是否應該轉嫁給學生的律師的部分提交給了 ALJ。

學區的制裁動議

2023 年 11 月 30 日，佩里斯聯合學區提出動議，要求將其 2023 年 11 月 20 日的 PHC、OSC 及其動議中產生的費用轉嫁給學生。該動議被稱為學區的制裁動議。學生對學區的“制裁動議”提出異議，認為 Collison 只是犯了一個錯誤，並非故意為之。佩里斯聯合學區對學區的“制裁動議”提交了一份補充文檔，在基於偽證處罰法所作的聲明中，其律師

為四名律師提供的與 2023 年 11 月 20 日的PHC、OSC 和學區的“制裁動議”有關的法律服務開具了總額為 3328.50 美元的賬單。

學生對佩里斯聯合學區對學區的“制裁動議”所做的補充提交了一份反對意見，指出佩里斯聯合學區的律師收取的費用過高。在 2023 年 12 月 4 日的PHC會議上，雙方都有機會就學區的制裁動議進行進一步的口頭辯論。ALJ 接受了地區的制裁動議。

適用法律

在某些情況下，主持特殊教育訴訟的行政法官（ALJ）有權將費用從一方轉嫁到另一方，或轉嫁到行政聽證辦公室。（《政府法典》第 11405.80 和 11455.30 條；《加州法規彙編》第 5 篇第 3088 條；見 *Wyner* 代表 *Wyner* 訴曼哈頓海灘聯合學區案（第9巡迴法院，2000年）223聯邦報告第3卷1026頁到第1029頁[《加州法規彙編》§ 3088 允許聽證官控制訴訟程序，類似於審判法官。]。）只有主持聽證的 ALJ 才可以將費用作為爭議焦點。

（《加利福尼亞州法規》，第 5 篇，第 3088 節，(b)小節）

可命令向 OAH 或另一方報銷費用。經加利福尼亞州教育部總法律顧問批准，主持聽證的 ALJ 可“命令一方當事人、當事人的律師或其他授權代表或雙方當事人向 OAH（作為負責進行正當程序聽證的實體）支付合理的費用，包括人員費用，因為這些費用是因為輕率或純粹為了造成不必要的延誤的惡意行為或策略而產生的。”（《加利福尼亞州法規》，第 5 篇，§ 3088，(a) 和 (e) 小節；見《政府法規》，§ 11455.30，(a) 小節）主持聽證的 ALJ 可以在未事先獲得加州教育部批准的情況下

“命令一方當事人、該當事人的律師或其他授權代表，或雙方當事人，支付另一方當事人因輕率或僅為造成不必要延誤的惡意行為或策略而產生的合理開支，包括律師費”（《政府法典》第 11455.30 節，(a) 小節；《加利福尼亞州法規》第 5 篇，第 3088 節，(a) 小節）

支付費用的命令可通過與金錢判決相同的方式或通過尋求藐視法庭命令來執行。（《政府法典》第 11455.30 節 (b) 小節）

“行動或策略”的定義包括但不限於提出或反對動議，或提交和送達訴狀。（《政府法典》第 11455.30 節 (a) 小節；《民事訴訟法》第 128.5 節 (b)(1) 小節）在未向另一方送達訴狀的情況下提交訴狀不屬於“行動或策略”的定義範圍。（同上）“輕率”是指完全沒有法律依據或僅出於騷擾對方當事人的目的。（《政府法典》第 11455.30 節 (a) 小節；《民事訴訟法典》第 128.5 節 (b)(2) 小節）認定“惡意”並不要求確定動機是否邪惡，主觀惡意可以推斷。（西海岸開發訴Reed (1992) 2加利福尼亞州第四級上訴法院的第693和702頁。）

關於OSC的裁決：OAH 的費用不得轉嫁給學生的律師

至少，律師在出席PHC時應熟悉其客戶的PHC聲明和訴狀的內容。Collisson沒有達到這一最基本的要求，因為他甚至沒有注意到自己參加了錯誤的PHC。顯然，Collisson要麼是對本案的PHC準備不足，要麼是在他錯誤地參加ALJ Cruz的PHC時沒有注意，或者兩者兼而有之。目前還不清楚Collisson是如何沒有意識到他沒有參加正確的PHC的。在此，Collisson的行為是輕率的，因為他們完全沒有法律依據。

這是Bayne 事務所的律師第一次沒有出席該 ALJ 的 PHC。因此，ALJ行使其自由裁量權，選擇不將 OAH 在 2023 年 11 月 20 日的 PHC 和 OSC 中產生的費用轉嫁給學生的律師。但是，Bayne 事務所應該知道，如果其律師之一再次採取這種粗心和輕率的行動，OAH 可能會將其費用轉嫁給 Bayne 事務所及其客戶。

OAH 因 2023 年 11 月 20 日的 PHC 和 OSC 而產生的費用不會轉嫁給學生的律師。因此，關於為什麼 OAH 與 2023 年 11 月 20 日的PHC和 OSC 相關的費用不應轉嫁給學生的律師的 OSC 在此被駁回。

對學區的制裁動議做出裁決： 學區的合理費用轉由學生的律師承擔

Collisson 在 2023 年 11 月 20 日的行為，正如學生在對 OSC 的答覆中所描述和解釋的那樣，完全沒有法律依據。因此，如上所述，Collisson 未在 2023 年 11 月 20 日的PHC出庭構成了輕率行為。此外，這些輕率行為直接導致佩里斯聯合學區承擔了本不會產生的律師費。因此，學區的制裁動議部分獲准，佩里斯聯合學區因 2023 年 11 月 20 日的PHC、OSC 和學區的制裁動議而產生的合理律師費轉由學生的律師承擔。

只有合理的費用才轉嫁給學生的律師

AJ 應根據聲明確定合理費用，聲明中應列出因惡意或輕率行為而產生的具體費用。（《加利福尼亞州法規汇编》，第 1 篇 第 1040(c)節）如無特殊情況，律師事務所應對其合作夥伴、合夥人或雇員的違規行為承擔連帶責任。（《民事訴訟法》第 128.5 節，(f)(1)(C)小節）制裁令應僅限於足以阻止類似情況下的其他人重複該行為或策略或類似行為或策略。（《民事訴訟法》第 128.5 節，(f)(2)小節）如果為有效威懾而有正當理由，法院可下令支付部分或全部合理的律師費以及因該行為或策略直接導致的其他費用。（同上）法院應積極利用其制裁權來阻止不當行為或策略。（《民事訴訟法》第 128.5 節，(g)分節）

佩里斯聯合學區要求轉嫁給學生的律師費總額過高，不合理。根據佩里斯聯合學區關於制裁動議的補充簡報，Jones律師、Diddams律師、Dee Anna Hassanpour律師和Anisha Asher律師都為 2023 年 11 月 20 日的PHC、OSC 和學區的制裁動議提供了法律服務。由四名律師為這些並不特別複雜的事項提供法律服務是重複的，既無必要，也不合理。因此，Hassanpour 律師（1,008 美元）和Asher律師（53 美元）提供的法律服務所收取的費用是重複的、不合理的，不應轉嫁給學生的律師。

Jones的時薪為每小時 235 美元。Diddams 的時薪為每小時 265 美元。對於所完成的法律工作而言，這兩個小時的收費標準都是合理的。Diddams 律師在本案的所有訴訟程序中都發揮了主導作用，他的服務費為 1,139.50 美元，這筆費用是合理的。Jones律師的服務費是合理的，但Jones為準備 2023 年 11 月 20 日的PHC會議所花費的 0.8 小時的費用為 188 美元，為出席 2023 年 11 月 20 日的PHC會議所花費的 0.5 小時的費用為 117.50 美元。由於 Diddams 只負責學區在該PHC的出庭，Jones為該PHC的準備和出庭所花費的時間是不合理的，因為這些服務與Diddams 的服務是重複的。因此，在學區為Jones的法律服務所支付的費用中，只有 822.50 美元是合理的。

因此，佩里斯聯合學區產生的律師費總額 1,962 美元是合理的，並應轉嫁給學生的律師，作為對學生的律師未能出席 2023 年 11 月 20 日的PHC以及與 OSC 和學區的制裁動議有關的制裁。Bayne 事務所應在本命令發佈之日起 30 天內向佩里斯聯合學區支付 1,962 美元。Bayne 事務所還應在向佩里斯聯合學區付款後三個工作日內向 OAH 提交一份通知，表明其已遵守本命令。

命令

1. OAH 因 2023 年 11 月 20 日的 PHC 和 OSC 而產生的費用不會轉嫁給學生的律師，因此 OSC 被解除。
2. 部分批准佩里斯聯合高中學區的制裁動議。
3. 佩里斯聯合高中學區的合理律師費 1,962 美元將轉給學生在本案中的代理律師 Sheila C. Bayne 律師事務所。學生的律師應在本命令發佈之日起 30 天內向佩里斯聯合高中學區支付這筆費用。Sheila C. Bayne 律師事務所應在向佩里斯聯合高中學區支付該款項後三個工作日內向 OAH 遞交通知，表明其已遵守本命令。
4. 不遵守本命令可能導致民事判決或藐視法庭的裁定。

特此命令

克莉絲蒂娜·阿登（Christine Arden）

行政法官

行政聽證辦公室