

在
行政听证办公室前
加利福尼亚州

在以下方面：家长代表学生，

对

尤巴市联合学区。

OAH 案例编号 2023020646

命令转移律师不当行为的成本

2023 年 4 月 5 日

2023 年 3 月 22 日，由于预计 2023 年 3 月 27 日将举行听证会前会议，称为 PHC，学生就此事提交了 PHC 声明。该声明由希拉·贝恩签署，她是学生出庭的唯一律师。2023 年 3 月 23 日，尤巴市提出动议，要求罢免学生的 PHC 声明，理由是该声明不包含 OAH 的调度令所要求的简要问题陈述，定义了 PHC 声明的要求，并且它违反了行政法法官克里斯·布奇科先前在早些时候的案件中就同一主题对学生律师的告诫。

2023年3月27日，学生对该动议提出异议。在2023年3月27日的PHC上，以下签名
人批准了罢免学生PHC声明的动议。没有人出现在PHC的学生身上。

2023年3月27日，OAH向学生的律师Sheila Bayne发出了一项命令，说明为什么
她不应该因一再违反OAH的要求，即在本案和其他案件中的PHC陈述中简明扼要地陈述
问题，以及违反Butchko法官的告诫而受到制裁。学生于2021年3月28日提交了对显示
原因的命令的回应，并得到了贝恩斯女士律师事务所的律师Robert Burgermeister和Lynda
Williams的声明的支持。这些声明涉及学生的律师未能在2023年3月27日的PHC上代
表学生出庭的情况。该问题已按单独顺序处理。

适用法律

在某些情况下，主持特殊教育程序的行政法官有权将费用从一方转移到另一方，或
转移到OAH。（《政府法典》第11405.80、11455.30条；《加州法典》）Regs.，第5条，
第3088段；见*Wyner诉曼哈顿海滩联合区*（2000年第9巡回法院）223 F.3d 1026，1029 [
“显然[加州法典法规，同上]第3088节允许听证官控制诉讼程序，类似于审判法官。只有
主持听证会的行政法官才能提出有争议的费用。（加州代码。Regs.第5条，第3088段，
subd. (b).）”]

主持听证会的行政法官可以命令向OAH或另一方偿还费用。经加州教育部总法律顾问
事先批准，主持听证会的行政法官可以“命令一方、一方的律师或其他授权代表，或两
者兼而有之，向OAH支付合理的费用，包括人员费用”，因为恶意行为或策略是轻率的或
完全是为了造成不必要的延误。（加州代码。Regs.第5条，第3088段，subds. (a) & (e);
see Gov. Cod 1455.30, subd. (a).）

主持听证会的行政法官可以在不事先获得加州教育部批准的情况下，

“命令一方、一方的律师或其他授权代表，或两者兼而有之，支付另一方因恶意行为或策略而产生的合理费用，包括律师费，这些行为或策略是轻率的或完全是为了造成不必要的延误。”（政府法典 § 11455.30, subd. (a); 加州代码. Regs., 第5条, 第3088段, subd. (a).）

支付费用的命令可以与金钱判决相同的方式执行，也可以通过寻求藐视法庭命令来执行。（政府法典 § 11455.30, subd. (b).）

“行动或策略”的定义包括但不限于提出或反对动议或提出和送达投诉。（《政府法典》§ 11455.30, subd. (a); 《民法典》§ 128.5, subd. (b)(1).）“轻浮”是指完全没有价值或仅以骚扰对方为目的。（《政府法典》§ 11455.30, subd. (a); 《民法典》§ 128.5, subd. (b)(2).）认定“恶意”不需要确定恶意动机，可以推断出主观恶意。（*West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.）

分析

Burgermeister先生和Williams女士的声明伴随着学生返回命令以表明原因，但没有解决Bayne女士一再违反OAH的诉状要求，即PHC声明必须包含简明扼要的问题陈述。Bayne女士没有提交自己的声明或任何其他宣誓声明。在一份未经宣誓的备忘录中，贝恩女士简要地谈到了该命令的主题：

关于任何和所有初级保健的声明，记录不言自明。除了可能有一个或两个 PHC 声明 [原文如此] 外，OAH 要求的任何调整都已得到解决。最近任何时候，没有法官提出任何担忧或困难。

这家律师事务所享有盛誉，我们是加州排名第一的顶级特殊教

育律师事务所。我们的客户在我们的协理律师的协助下，在丹妮尔·霍华德·马丁内斯等人诉加文·纽森一案中以加州州长的官方身份提交了一份证书令状请愿书。这起案件已经影响了80万名加州特殊学生。

这家律师事务所在帮助有特殊需要的学生方面所建立的，是前所未有的。我们继续为这些学生寻求正义，联邦法院解决任何疲惫问题，我们首先通过 OAH。在这样做时，我们将继续遵守所有规则。

这是Bayne女士对《说明理由令》的全部答复，该命令涉及她一再违反OAH的诉状要求和Butchko法官的告诫。

贝恩女士的回应是未经宣誓的、回避的、含糊不清的和不充分的。她表示，“除了可能一两个PCH声明[原文如此]外，OAH要求的任何调整都已得到解决。这是没有意义的，因为OAH不需要在诉状中进行“调整”。而一两个案例的例外很可能是本案的例外。

贝恩女士的回应继续说：“最近任何时候，都没有法官提出任何担忧或困难。这种说法是错误的。2023年1月9日，在OAH第2022110638号案件学生 v. 洛杉矶联合学区中，行政法法官 Chris Butchko 在 PHC 之后提交了一项命令，特别告诫该学生在该案中的律师 Bayne 女士停止违反 OAH 对其 PHC 声明中简明问题陈述的要求。布奇科法官写道：

学生律师事务所此前曾因未能遵守PHC声明的要求而受到OAH的警告。当事方必须就问题提出简单的陈述以供听证，而不是广泛的法律论据和引证。学生的PHC声明从投诉中剪切并粘贴了大部分文本，包括论点和法律引用，这没有帮助。学生的律师事务所在PHC被告知，未来不适当的PHC陈述将被拒绝，PHC和听证会日期将被重新安排，其他后果可能会随之而来。

OAH第2022110638号案件中的诉状和命令已得到正式通知。

正如布奇科法官的命令所述，学生律师违反OAH的诉状标准并非孤立事件。例如，出于同样的原因，以下签名的行政法官先前已根据学生律师提交的一份不合规的听证会前会议声明从记录中删除。（学生*v. 帕萨迪纳联合学校区*，OAH 案件编号 2021080787（2021 年 10 月 7 日，根据记录命令罢免学生的听证会前会议声明。OAH第2021080787号案件中的诉状和命令已得到正式通知。在其他OAH案件中，Bayne女士的这种不当行为可能还有其他例子。

贝恩女士提到OAH要求简明扼要的声明，最后吹嘘她的公司享有模范声誉，是加州顶级的特殊教育公司。它提到，该公司与联合律师一起，正在等待美国最高法院的申请，该请愿书对加利福尼亚州的800,000名特殊教育学生具有重要意义。贝恩女士对自己的行为进行了未经宣誓的辩护，最后声称她的公司将继续为特殊教育学生争取正义，并在这样做时“继续遵守所有规则”。没有必要评估这些索赔，因为它们与“说明原因令”提出的问题无关。

简言之，贝恩女士对自己行为的不言而喻的辩护根本不是辩护。它假装这是法官最近第一次批评她遵守OAH辩护标准，根本没有提到布奇科法官或他的告诫。它没有承认她曾经违反OAH的辩护标准，也没有打算改变她的方式。相反，它声称她将“继续遵守所有规则”。

然而，贝恩女士已经反驳了这一说法，于2023年3月29日就此事提交了另一份不合规的PHC声明。（参见2023年4月3日提交的听证会前会议后的命令，第4-5页。

发现

Bayne律师在2023年3月22日起草和提交学生PHC声明时，故意违反了OAH对简明扼要问题陈述的辩护要求和Butchko法官最近的告诫。这些侵权行为不是孤立的，而是不当行为模式的一部分

贝恩女士。贝恩女士拒绝对2023年3月27日的“说明理由令”做出实质性回应，而是只提交了一份未经宣誓的声明，吹嘘她公司的成就，谎称她最近没有因此行为受到警告，根本没有提及布奇科法官的警告。然后，她于2023年3月29日就此事提交了另一份不合格问题声明，使其更加严重，此前其前任受到打击，并在发布说明理由令之后。

Bayne女士的这些申请是恶意的，根据适用法律是无聊的。

从此事存档的诉状、2023年3月27日发布的“说明理由令”和“返回说明理由令”中可以明显看出，除非OAH采取进一步行动，否则**Bayne**女士将继续违抗Butchko法官的告诫和OAH的诉状要求。因此，尤巴市研究和准备其罢工请愿人听证会前会议声明动议的合理费用，包括随附的声明，将转移给贝恩女士个人。这些费用将包括尤巴市参加2023年3月27日初级卫生保健的合理费用，该会议持续了大约一刻钟，但完全涉及批准尤巴市的罢工动议和相关日程安排事宜。

命令

1. **Sheila Bayne**律师应向尤巴市偿还准备和提交2023年3月23日提交的罢工请愿人听证会前会议声明动议以及出席2023年3月27日PHC的所有合理费用，包括人员费用。

2. 在本命令发布之日起七天内，尤巴市应提交一份或多份声明，说明其在准备和提交 2023 年 3 月 23 日提交的罢工请愿人听证会前会议声明的动议以及出席 2023 年 3 月 27 日的 PHC 时产生的合理费用。费用应单独列明，并具体列明。
3. 贝恩女士可以在提交申请后三个工作日内对尤巴市的支出会计作出答复。
4. OAH 将根据 Yuba City 对费用的会计核算和对它的任何回应来确定本命令转移的成本金额。

查尔斯 • 马森
行政法法官
行政听证办公室