

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VỤ VIỆC GIỮA:

PHỤ HUYNH THAY MẶT CHO HỌC SINH,
và
HỌC KHU THỐNG NHẤT TWIN RIVERS.

MÃ SỐ TRƯỜNG HỢP OAH 2023020611

LỆNH SAU CUỘC HỌP TRƯỚC ĐIỀU TRẦN VỀ ĐIỀU TRẦN
BẰNG HÌNH THỨC HỘI NGHỊ TRUYỀN HÌNH; LỆNH CHẤP
THUẬN ĐỀ NGHỊ BÁC BỎ VÀ LỆNH CHẤP THUẬN MỘT
PHẦN VÀ BÁC BỎ MỘT PHẦN ĐỀ NGHỊ XỬ PHẠT HOẶC
CHUYỂN CHI PHÍ

NGÀY 8 THÁNG 6 NĂM 2023

Vào ngày 8 tháng 5 năm 2023, Thẩm Phán Luật Hành Chính Cole Dalton, Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, đã tổ chức một cuộc họp trước phiên điều trần bằng hình thức hội nghị truyền hình. Thẩm Phán Luật Hành Chính được gọi là ALJ. Văn Phòng Điều Trần Hành Chính được gọi là OAH. Cuộc họp trước phiên điều trần được gọi là PHC.

Leroy Sumter, Luật Sư, tham gia thay mặt cho Học Sinh. John Louis Chiappe và Tilman Heyer, Luật Sư, tham gia thay mặt cho Học Khu Thống Nhất Twin Rivers. PHC đã được ghi lại. Dựa trên cuộc thảo luận với các bên, ALJ ban hành lệnh sau:

ĐỀ NGHỊ BÁC BỎ THỨ HAI CỦA TWIN RIVERS

Vào ngày 1 tháng 5 năm 2023, Twin Rivers đã đệ trình đề nghị thứ hai về việc bác bỏ khiếu nại của Học Sinh do Học Sinh không tham gia vào phiên họp giải quyết. Twin Rivers hỗ trợ đề nghị của mình bằng các tuyên bố theo hình phạt khai man từ giám đốc điều hành giáo dục đặc biệt Kathleen Walker, điều phối viên giáo dục đặc biệt Lisa Linehan, thư ký hành chính cấp cao Wendy Valeria và Luật Sư Heyer.

Vào ngày 4 tháng 5 năm 2023, Học Sinh đã nộp đơn Phản đối đề nghị bác bỏ lần thứ hai. Học Sinh hỗ trợ phản đối của mình bằng các tuyên bố của Phụ Huynh Svetlana Normukhamedov và một người không phải là luật sư, James Peters, III. Mặc dù ông Peters không phải là luật sư nhưng ông được mô tả trên trang web của Công Ty Luật Shelia Bayne với tư cách là Giám Đốc Điều Hành của Văn Phòng Luật Giáo Dục Đặc Biệt Sheila Bayne. Có ít nhất một video trên trang web ngụ ý rõ ràng rằng ông Peters là một luật sư. Hơn nữa, Peters dường như đã trình bày với ít nhất một tòa án quận rằng ông ấy điều hành một công ty luật có tên là Peters Firm. (Xem *N.R. by and through D.R. v. Del Mar Unified School District* (S.D. Cal., ngày 2 tháng 9 năm 2022, Số 21-CV-01759-AJB-WVG) 2022 WL 4071910, *1)(tòa án quận mô tả một vụ kiện tập thể vào tháng 11 năm 2020 thay mặt cho các học sinh theo chương trình giáo dục đặc biệt của California, nêu rõ rằng, "Peters Firm đã khởi kiện tập thể và Phụ Huynh đã đồng ý để Peters Firm đại diện".) Peters đính kèm với tuyên bố của mình ở đây bản sao các bức ảnh của ông với nhiều chính trị gia

khác nhau và bản sao thỏa thuận hòa giải giữa các nguyên đơn khác nhau và các cơ quan tiểu bang California, không liên quan đến hành động của Học Sinh ở đây hoặc với công ty luật đại diện cho Học Sinh.

Vào ngày 5 tháng 5 năm 2023, Twin Rivers đã gửi bản tóm tắt phúc đáp. Cơ quan giáo dục địa phương phải triệu tập một cuộc họp giải quyết với phụ huynh và các thành viên có liên quan của nhóm chương trình giáo dục cá nhân trong vòng 15 ngày kể từ ngày nhận được thông báo về khiếu nại của Học Sinh. (20 U.S.C. § 1415(f)(1)(B)(i)(I); 34 C.F.R. § 300.510(a)(1) (2006).) Không cần phải tổ chức phiên họp giải quyết nếu cả hai bên từ bỏ bằng văn bản hoặc nếu các bên đồng ý sử dụng biện pháp hòa giải. (20 U.S.C. § 1415(f)(1)(B)(i)(IV); 34 C.F.R. § 300.510(a)(3)(2006).) Không có luật nào cho phép phụ huynh hoặc cơ quan giáo dục địa phương đơn phương từ bỏ cuộc họp giải quyết. (71 Quy Định Liên Bang 47602, số 156 (14/08/2006))

Nếu phụ huynh không tham gia vào phiên họp giải quyết và các bên không từ bỏ phiên họp thì phiên điều trần theo thủ tục pháp lý sẽ không diễn ra cho đến khi phiên họp giải quyết được tổ chức. (34 C.F.R. § 300.510(b)(3) (2006).) Nếu cơ quan giáo dục địa phương không thể khiến phụ huynh đồng ý tham gia phiên họp giải quyết sau khi đã thực hiện và ghi lại những nỗ lực hợp lý, thì cơ quan này có thể yêu cầu viên chức điều trần bác bỏ khiếu nại khi kết thúc thời hạn 30 ngày. (34 C.F.R. § 300.510(b)(4) (2006).)

Các bình luận về quy định giải thích rằng luật đặt ra nhiều yêu cầu hơn là chỉ tham dự phiên họp giải quyết sớm. (Văn Phòng Đăng Ký Liên Bang Quyển 71, Số 156, trang 46545, 46702 (14 tháng 8 năm 2006).) Bình luận quy định rằng khi cơ quan giáo dục địa

phương triệu tập một cuộc họp giải quyết với phụ huynh và phụ huynh không tham gia, cơ quan đó cần tiếp tục nỗ lực để có được sự tham gia và nếu không thành công thì phải nhờ đến sự can thiệp của viên chức điều trần. (Cùng đoạn.)

Văn Phòng Chương Trình Giáo Dục Đặc Biệt, được gọi là OSEP, nhận thấy rằng,

“việc [cơ quan giáo dục địa phương] từ chối thảo luận các vấn đề nêu trong đơn khiếu nại theo thủ tục pháp lý của phụ huynh trong cuộc họp đó là không tuân thủ các yêu cầu trong 34 CFR § 300.510(a)(2) về mục đích của cuộc họp giải quyết”. (Letter to Casey (27/03/2013).)

Việc phụ huynh từ chối thảo luận các vấn đề trong đơn khiếu nại của phụ huynh đó cũng dẫn đến mối lo ngại tương tự.

Mỗi tòa án đều có quyền lực cố hữu để điều khiển thủ tục giải quyết các vụ việc trong sổ ghi án của mình. (*Landis v. North American Co.*, 299 U.S. 248, 254-255, 57 S.Ct. 163, 165-166 (1936).)

LẦN TỪ CHỐI ĐẦU TIÊN CỦA HỌC SINH VỀ VIỆC THAM GIA PHIÊN HỌP GIẢI QUYẾT

Vào ngày 6 tháng 2 năm 2023, Học Sinh đã nộp đơn khiếu nại lên OAH. Các bên không ký kết văn bản thỏa thuận từ bỏ phiên họp giải quyết hoặc đồng ý hòa giải thay cho phiên họp giải quyết sớm.

Twin Rivers đã có các nỗ lực hợp lý để tổ chức phiên họp giải quyết vào ngày 1 tháng 3 năm 2023. Giám Đốc Điều Hành Giáo Dục Đặc Biệt Kathleen Walker, Điều Phối Viên Giáo Dục Đặc Biệt Lisa Linehan, trợ lý hành chính Wendy Valeriano và thông dịch viên Ver Daly, tham dự thay mặt cho Twin Rivers. Valeriano đã ghi biên bản cuộc họp.

Người khẩn cầu không phải luật sư Peters đã tham dự cuộc họp với Phụ Huynh, thay mặt cho Học Sinh. Walker, Linehan, Phụ Huynh và Peters đã biết cụ thể về các sự kiện làm cơ sở được xác định trong đơn khiếu nại theo thủ tục pháp lý. Walker có quyền ra quyết định thay mặt cho Twin Rivers. Không bên nào có luật sư đại diện. Theo đó, tất cả những người tham gia cần thiết đã tham dự cuộc họp. (34 C.F.R. § 300.510(a)(1).) Không bên nào có tranh luận khác.

Peters liên tục yêu cầu một đề nghị giải quyết và từ chối trả lời bất kỳ câu hỏi nào nhằm làm rõ các sự kiện làm cơ sở cho khiếu nại. Twin Rivers muốn làm rõ thông tin để có thể phát triển một đề nghị phù hợp và nhờ Giám Đốc Điều Hành Giáo Dục Đặc Biệt Walker, người có thẩm quyền làm như vậy, có mặt tại cuộc họp. Vào ngày 17 tháng 3 năm 2023, Twin Rivers đã đệ đơn đề nghị bác bỏ vụ việc dựa trên việc Học Sinh chỉ có mặt nhưng không tham gia vào phiên họp giải quyết.

Vào ngày 27 tháng 3 năm 2023, trong PHC, ALJ Dalton phát hiện ra rằng Học Sinh đã cản trở mục đích chính của phiên giải quyết bằng cách từ chối trả lời các câu hỏi làm rõ hoặc thảo luận theo bất kỳ cách nào về các sự kiện làm cơ sở cho khiếu nại. (34 C.F.R. § 300.510(a)(2).) Đạo luật yêu cầu các bên hợp tác với nhau trong việc thảo luận về khiếu nại và các sự kiện làm cơ sở cho khiếu nại để cơ quan giáo dục địa phương có cơ hội giải quyết tranh chấp là cơ sở cho khiếu nại theo thủ tục pháp lý. (Cùng đoạn) Twin Rivers đã thông báo cho Học Sinh rằng họ cần thêm thông tin để phát triển một đề nghị. Thay vì cung cấp thông tin, một hành động nằm trong tầm kiểm soát của Học Sinh, Học Sinh lại từ chối. Twin Rivers đã nói rõ rằng họ cần thêm thông tin để đưa ra đề nghị giải quyết về các vấn đề được nêu trong đơn khiếu nại. Nếu Học Sinh chỉ muốn yêu cầu một đề nghị giải quyết, Học Sinh đã có thể làm điều này vào bất kỳ thời điểm nào kể từ khi

nộp đơn khiếu nại. Sau đó, Học Sinh có thể đã gửi đi một thỏa thuận bằng văn bản để từ bỏ phiên họp giải quyết, tuân thủ 34 Bộ Luật Quy định Liên Bang 300.510, tiểu mục (a)(3)(i.).

Twin Rivers đã yêu cầu một phiên họp giải quyết để làm rõ các vấn đề. Theo đó, ALJ Dalton đã bác bỏ đề nghị bác bỏ của Twin Rivers và ra lệnh cho các bên tham gia chứ không chỉ tham dự một phiên họp giải quyết tuân thủ 34 Bộ Luật Quy định Liên Bang mục 300.510. ALJ Dalton đã ra lệnh thiết lập lại các mốc thời gian trong thủ tục và các bên tổ chức một phiên họp giải quyết không muộn hơn thời điểm hết giờ làm việc thông thường vào ngày 14 tháng 4 năm 2023.

LẦN TỪ CHỐI THỨ HAI CỦA HỌC SINH VỀ VIỆC THAM GIA PHIÊN HỌP GIẢI QUYẾT

Vào ngày 11 tháng 4 năm 2023, các bên đã tham dự phiên họp giải quyết lần thứ hai. Walker, Linehan, Valeriano, thông dịch viên Alina Brenich, Peters và Phụ Huynh đã tham dự phiên họp giải quyết. Một lần nữa, tất cả những người tham gia cần thiết đều tham dự cuộc họp và không bên nào có tranh luận khác. (34 C.F.R. § 300.510(a)(1).)

Valeriano đã ghi biên bản cuộc họp. Linehan hỏi Học Sinh đã ghi danh học ở đâu trong năm học 2021-2022. Việc học sinh theo học tại một học khu khác sẽ có tác động đến đề nghị giải quyết của Twin Rivers vì Học Sinh bị cho là suy giảm kỹ năng sau khi ghi danh theo học tại Twin Rivers trong năm học 2022-2023. Phụ huynh cho biết rằng họ không biết học sinh theo học ở đâu trong năm học 2021-2022. Khi Linehan hỏi một câu hỏi tiếp theo, Peters khẳng định rằng Phụ Huynh đã trả lời câu hỏi đó rồi.

Linehan đã đặt những câu hỏi làm rõ khác. Ví dụ: đơn khiếu nại yêu cầu các dịch vụ can thiệp hành vi. Twin River đưa ra luận điệu rằng họ đã giải quyết các lo ngại về hành vi trong IEP ngày 9 tháng 11 năm 2022 và yêu cầu Phụ Huynh làm rõ mọi lo ngại còn lại. Phụ Huynh trả lời rằng họ muốn nhận được những dịch vụ được nêu "trong văn

bản". Điều này đã trở thành cái cớ để Phụ Huynh và Peters từ chối trả lời bất kỳ câu hỏi bổ sung nào. Sau khi trả lời một số câu hỏi theo cách này, Peters nhất quyết đòi hỏi yêu cầu giải quyết.

Twin Rivers có nhiều lý do để yêu cầu làm rõ về năm học 2021-2022, dựa trên những cáo buộc trong đơn khiếu nại. Ví dụ: Học Sinh đưa ra một số khiếu nại chống lại Học Khu Tiểu Học Winship-Robbins và Twin Rivers. Trong một số năm học nhất định, Học Sinh đã theo học tại Trường Bán Công Feather Rivers, trường này dường như hoạt động độc lập với cả hai khu học chánh nhưng không phải là một bên được nêu tên. Liên quan đến năm học 2021-2022, đơn khiếu nại của Học Sinh cáo buộc, ở nhiều đoạn khác nhau, rằng cả Winship-Robbins và Twin Rivers đều không thực hiện đánh giá cho Học Sinh trong mọi lĩnh vực cần thiết, do đó đã từ chối cấp FAPE cho Học Sinh. Twin Rivers biết Học Sinh chưa ghi danh vào học khu của mình trong năm học 2021-2022 nhưng vẫn không biết Học Sinh đã ghi danh ở đâu. Vào ngày 21 tháng 2 năm 2023, Học Sinh đã bác bỏ Winship-Robbins.

Khiếu nại của Học Sinh cũng cáo buộc Twin Rivers đã từ chối cấp FAPE cho Học Sinh trong năm học 2022-2023, một phần là do không giải quyết được tình trạng suy giảm kỹ năng của Học Sinh. Tilman Heyer, cố vấn của Twin Rivers, đã đính kèm một tuyên bố và các tài liệu khác vào đề nghị bác bỏ lần thứ hai, trong đó phản ánh nỗ lực của Twin Rivers nhằm lấy được hồ sơ học tập của Học Sinh trong năm học 2021-2022. Twin Rivers muốn có hồ sơ để đánh giá vấn đề suy giảm kỹ năng. Twin Rivers đưa ra lập luận hợp lý rằng việc không có thông tin về chương trình học của Học Sinh trong năm học 2021-2022 đã ảnh hưởng đến khả năng đưa ra đề xuất về các biện pháp khắc phục mà Học Sinh mong muốn.

Mục đích của cuộc họp là để phụ huynh của trẻ thảo luận về khiếu nại theo thủ tục pháp lý và các sự kiện là cơ sở của khiếu nại theo thủ tục pháp lý, để LEA có cơ hội giải quyết tranh chấp là cơ sở cho khiếu nại theo thủ tục pháp lý. (34 C.F.R. § 300.510(a)(2).)

Sự phản đối của học sinh đối với đề nghị bác bỏ không phản đối các sự kiện làm cơ sở được nêu trong đề nghị. Thay vào đó, Học Sinh lập luận rằng Phụ huynh và Peters đã tham dự hai phiên họp giải quyết, theo quan điểm của họ, điều này có nghĩa là vấn đề không thể bị bác bỏ. Sau đó, lập luận phản đối của sinh viên viện dẫn một trường hợp ủng hộ đề xuất rằng việc bác bỏ chỉ xác đáng khi không thể sửa đổi khiếu nại không thể để nêu yêu cầu bồi thường. Ở đây, tính đầy đủ của khiếu nại không phải là vấn đề. Các yêu cầu về thông báo khẩn cầu được điều chỉnh bởi 20 Bộ Luật Hoa Kỳ mục 1415, tiểu mục (b). Sự tham gia của một bên vào phiên họp giải quyết vượt ra ngoài nội dung văn bản của khiếu nại vì nó bao gồm một cuộc thảo luận trực tiếp về khiếu nại và các sự kiện làm cơ sở cho khiếu nại để cơ quan giáo dục địa phương có cơ hội giải quyết tranh chấp là cơ sở cho khiếu nại. (34 C.F.R. § 300.510(a)(2).)

Học Sinh không đưa ra lập luận nào chống lại đề nghị bác bỏ hoặc đề nghị xử phạt trong PHC ngày 8 tháng 5 năm 2023. Sumter đại diện cho Học Sinh thay mặt cho công ty luật Bayne nhưng không biết rõ đề nghị bác bỏ đang chờ xử lý cũng như hành vi của Peters tại hai phiên họp giải quyết. Sumter đã không được cho biết về nội dung của đề nghị bác bỏ trước khi trình diện tại PHC. ALJ Dalton đã khiển trách luật sư đại diện về việc không tuân thủ các lệnh OAH trước đó và không tham gia vào phiên họp giải quyết không chỉ một lần mà là hai lần. Hành vi của các nhân viên và đại diện của công ty luật Bayne đã làm gián đoạn khung thời gian đưa khiếu nại của Học Sinh ra xét

xử, để có được đề nghị giải quyết từ Twin Rivers hoặc giải quyết kịp thời các vấn đề tranh chấp. Công ty Bayne đã làm như vậy mà không có căn cứ hợp lý nào.

IDEA cung cấp một cơ chế để tránh các cuộc họp giải quyết vấn đề. Phụ huynh và học khu có thể đưa ra đồng ý bằng văn bản về việc từ bỏ cuộc họp giải quyết. (34 C.F.R. § 300.510(a)(3)(i).) Phụ huynh và học khu có thể đồng ý sử dụng quy trình hòa giải thay vì tổ chức một cuộc họp giải quyết. (34 C.F.R. § 300.510(a)(3)(ii).) Điều mà công ty luật Bayne hoặc các bên khác và đại diện của họ không được làm chỉ là phớt lờ luật pháp hoặc các lệnh của OAH yêu cầu các cuộc họp giải quyết.

Việc học sinh coi thường luật pháp, lệnh OAH, thời gian và nỗ lực của tất cả những người tham dự và phiên dịch các cuộc họp không thể được khen thưởng. Vì vậy, vụ việc này bị bác bỏ, tất cả các ngày tháng đều bị hủy.

ĐỀ NGHỊ XỬ PHẠT CỦA TWIN RIVERS HOẶC CHUYỂN CHI PHÍ CHO LUẬT SƯ SHIELA BAYNE VÀ CÔNG TY CỦA BÀ

Twin Rivers muốn yêu cầu các biện pháp xử phạt hoặc chuyển chi phí liên quan đến các chi phí phát sinh do Học Sinh từ chối thảo luận các sự kiện làm cơ sở cho khiếu nại của Học Sinh vào ngày 1 tháng 3 năm 2023 và ngày 11 tháng 4 năm 2023. Ở đây, chuyển chi phí đề cập đến việc chuyển các khoản phí của luật sư. Việc Học Sinh từ chối tham gia dẫn đến việc Twin Rivers yêu cầu sự can thiệp của OAH bằng cách nộp đơn đề nghị bác bỏ vào ngày 17 tháng 3 năm 2023, ngày 1 tháng 5 năm 2023 và đề nghị xử phạt vào ngày 1 tháng 5 năm 2023. Đề nghị xử phạt đã yêu cầu OAH chuyển các khoản phí mà Twin Rivers phải gánh chịu khi nộp ba đề nghị, cũng như phí của OAH khi xét xử

chúng, cho luật sư Sheila Bayne của Học Sinh và Văn Phòng Luật của Sheila C. Bayne, Esq. Đề nghị xử phạt được hỗ trợ bởi một tuyên bố theo hình phạt khai man từ John Louis Chiappe.

Vào ngày 4 tháng 5 năm 2023, Học Sinh đã đệ đơn phản đối đề nghị xử phạt hoặc chuyển chi phí, được hỗ trợ bởi tuyên bố của Baynes. Để phản đối, Học Sinh lập luận rằng Học Sinh đã tham gia cả hai phiên họp giải quyết và Twin Rivers đã đưa ra ba đề nghị không phù hợp, mang tính quấy rối và phù phiếm dựa trên sự bất mãn gượng ép đối với một thành viên trong nhóm luật sư của Học Sinh.

Trong một số trường hợp nhất định, ALJ chủ trì thủ tục tố tụng giáo dục đặc biệt được phép chuyển chi phí từ một bên sang bên kia hoặc sang OAH. (Bộ Luật Chính Phủ, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 1, § 1040; Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088; xem *Wyner ex rel. Wyner v. Manhattan Beach Unified School Dist.* (Phúc Thẩm lần thứ 9 2000) 223 F.3d 1026, 1029 [“Rõ ràng, [Bộ Luật Quy Định của California] § 3088 cho phép viên chức điều trần điều khiển quá trình tố tụng, tương tự như thẩm phán sơ thẩm.”].) Chỉ ALJ chủ trì phiên điều trần mới có thể đưa ra vấn đề về chi phí. (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (b).)

Mục 3088 đề cập đến “các viên chức điều trần chủ trì”. Bộ Luật Chính Phủ mục 11405.80 nêu rõ: “Viên chức chủ trì là người đứng đầu cơ quan, thành viên của ban lãnh đạo cơ quan, thẩm phán luật hành chính, viên chức điều trần hoặc người khác chủ trì thủ tục xét xử”. Phần này nêu rõ rằng ALJ chủ trì một thủ tục xét xử là “viên chức chủ trì”, một điểm đã được xác nhận trong *Wyner v. Manhattan Beach Unified Sch. Dist.*, ở trên, 223 F. 3d trên trang 1029. (Cùng đoạn)

ALJ chủ trì phiên điều trần có thể “ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc người đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán các chi phí hợp lý, bao gồm cả phí luật sư, mà một bên khác phải gánh chịu do các hành động hoặc chiến thuật thiếu thiện chí mang tính chất phù phiếm hoặc chỉ nhằm mục đích gây ra sự chậm trễ không cần thiết”. (Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, tiểu mục (a); Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 1, § 1040; Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 5, § 3088, tiểu mục (e).) Phát hiện về “thiếu thiện chí” không yêu cầu xác định động cơ xấu mà có thể suy ra thiếu thiện chí chủ quan. (*West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702 (*West Coast*).)

ALJ sẽ xác định các chi phí hợp lý dựa trên tuyên bố nêu rõ các chi phí cụ thể phát sinh do hành vi thiếu thiện chí. (Bộ Luật Quy Định California, tiêu đề 1 § 1040(c).) Nếu không có trường hợp ngoại lệ, công ty luật sẽ phải chịu trách nhiệm liên đới về những hành vi vi phạm của các đối tác, cộng sự hoặc nhân viên của mình. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (f)(1)(C).) Lệnh trừng phạt sẽ được giới hạn ở mức đủ để ngăn chặn việc lặp lại hành động hoặc chiến thuật đó hoặc hành động hoặc chiến thuật tương tự của những người khác ở hoàn cảnh tương tự. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (f)(2).) Nếu xác đáng để ngăn chặn hiệu quả, lệnh có thể yêu cầu thanh toán một phần hoặc toàn bộ phí luật sư hợp lý và các chi phí khác phát sinh do kết quả trực tiếp của hành động hoặc chiến thuật đó. (Cùng đoạn) Tòa án sẽ sử dụng quyết liệt quyền xử phạt của mình để ngăn chặn những hành động hoặc chiến thuật không đúng đắn. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (g); xem thêm Letter to Irby (12 tháng 2 năm 2010) [OSEP đề xuất biện pháp khắc phục của một học khu có thể bao gồm việc giảm hoặc chuyển phí luật sư sang phụ huynh hoặc luật sư của học khu].)

Twin Rivers đã thực hiện các hành động hợp lý nhằm thuyết phục Học Sinh tham gia vào phiên họp giải quyết, nhờ đó tránh được việc bác bỏ và xử phạt. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (f)(1).) Twin Rivers đã đưa ra một đề nghị riêng về việc xử phạt khi Học Sinh không thực hiện điều chỉnh hợp lý. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (f)(1)(A).) Twin Rivers' đã chứng minh rằng việc đại diện của Học Sinh liên tục từ chối tham gia vào một phiên họp giải quyết là một chiến thuật thiếu thiện chí cấu thành cơ sở xác đáng cho việc chuyển các khoản phí cho Luật Sư Bayne và công ty luật của bà. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (a), (f)(1)(A) và (f)(1)(C).) Công ty của Bayne đã nhiều lần bị OAH khiển trách trong một số trường hợp liên quan đến việc không tham gia các phiên họp giải quyết và không tuân theo các lệnh trước đó của OAH, như được giải thích dưới đây. Những lần từ chối lặp lại như vậy, mặc dù đã biết, hỗ trợ kết luận rằng Bayne và các nhân viên hoặc đại diện của công ty luật của bà đã hành động thiếu thiện chí trong vấn đề này.

Học Sinh lập luận rằng Twin Rivers đã đưa ra một đề nghị phù phiếm và không phù hợp về các biện pháp xử phạt dựa trên các đề nghị lặp lại về việc bác bỏ khiếu nại của Học Sinh. Học Sinh cung cấp bằng chứng không đầy đủ và không có luật nào hỗ trợ cho lập luận của Học Sinh. Học Sinh lập luận ngắn gọn rằng Twin Rivers đã áp dụng sai luật và diễn giải sai các sự kiện làm cơ sở. Học Sinh đã không đưa ra cơ sở pháp lý hay thực tế để hỗ trợ lập luận của mình.

Việc Học Sinh không hỗ trợ lập luận phản đối bằng các sự kiện làm cơ sở đáng tin cậy hoặc luật hiện hành, sau khi thách thức một lệnh cụ thể của OAH về việc tham gia vào phiên họp giải quyết theo cách thức được quy định trong luật sẽ cấu thành một chiến thuật phù phiếm và thiếu thiện chí. Những hành động như vậy gợi nhớ đến việc công ty Bayne không tuân thủ các bộ luật hiện hành và quy định địa phương ở cấp tòa án quận.

(*Wingler v. Chaffey Joint Union High School District* (C.D. Cal., ngày 19 tháng 12 năm 2022, Số 5:21-CV-)01316-JWH-SP) 2022 WL 18564670, tại *2.) Tại Wingler, Tòa Án Quận đã khiển trách Bayne sau khi phân tích lý do Bayne không nộp các giấy tờ phản đối kịp thời. Tòa án Quận đã nhắc nhở Bayne về nghĩa vụ ngay thẳng, trích dẫn Luật Sư Đoàn Tiểu Bang California, Quy tắc 3.3, Sự Ngay Thẳng Đối Với Tòa Án, và Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp, mục 6068, tiểu mục (d). Mục 6068 quy định, tại tiểu mục (d), nghĩa vụ của luật sư là chỉ sử dụng những phương tiện đó khi phù hợp với sự thật và không bao giờ tìm cách đánh lừa thẩm phán hoặc bất kỳ quan chức tư pháp nào bằng cách ngụy tạo hoặc tuyên bố sai sự thật hoặc pháp luật. Công ty luật Bayne và các đại diện cũng như nhân viên của công ty được nhắc nhở rằng các quy tắc tương tự cũng được áp dụng trong các thủ tục tố tụng của OAH.

Học Sinh không phản đối các hạng mục thanh toán của luật sư Twin River hay tổng các khoản phí được yêu cầu làm hình phạt. Công ty luật của Bayne đã được lưu ý rằng các chiến thuật thiếu thiện chí và chậm trễ như vậy có thể dẫn đến phán quyết xử phạt hoặc chuyển chi phí dựa trên các lần từ chối trước đó về việc thảo luận về khiếu nại theo thủ tục pháp lý và các sự kiện làm cơ sở cho khiếu nại. (Xem *Student v. Twin Rivers*, Vụ Việc OAH số 2023020613, Lệnh ngày 21 tháng 4 năm 2023 của ALJ Kong sau Cuộc Họp Trước Phiên Điều Trần Bằng Hình Thức Hội Nghị Truyền Hình; Lệnh Chấp Thuận Một Phần; Và Bác Bỏ Một Phần, Đề Nghị Xử Phạt.) Thông báo chính thức đã được đưa ra về các lời khẩn cầu và lệnh trong Vụ Việc OAH Số 2023020613 và trong các vụ việc OAH được trích dẫn dưới đây.

Như đã lưu ý trong lệnh của ALJ Kong, vụ việc này chỉ cấu thành một trong những trường hợp trước đây mà Luật Sư Bayne hoặc người đại diện của bà đã bất tuân lệnh của tòa. Vào tháng 4 năm 2023, Luật Sư Bayne đã bị xử phạt, và khoản phí của bên

đối lập được chuyển cho bà vì không tuân thủ ít nhất hai lệnh khác của OAH. Luật Sư Bayne đã bị xử phạt vì bà hoặc nhân viên của bà không tuân thủ các yêu cầu của OAH liên quan đến các tuyên bố về PHC, không có mặt tại PHC và không chuẩn bị để trả lời các câu hỏi tại PHC. (Student v. San Marcos Unified School District, Vụ Việc OAH Số 2021120803, Lệnh ngày 4 tháng 4 năm 2022 của ALJ Christine Arden về Lệnh Chứng Minh Nguyên Nhân, Đề Nghị Của Học Khu Về Việc Chính Thức Bác Bỏ Đơn Khiếu Nại Của Học Sinh, Và Đề Nghị Thứ Nhất Và Thứ Hai Của Học Khu Về Việc Chuyển Phí; Student v. Yuba City Unified School District, Vụ Việc OAH Số 2023020646, Lệnh ngày 5 tháng 4 năm 2023 của ALJ Charles Marson về việc Chuyển Phí Do Hành Vi Sai Trái Của Luật Sư.) Trong lệnh xử phạt Luật Sư Bayne, ALJ Arden và Marson đã viện dẫn các trường hợp khác khi Luật Sư Bayne cũng phớt lờ lệnh của OAH.

PHÍ LUẬT SƯ HỢP LÝ CỦA TWIN RIVERS SẼ ĐƯỢC CHUYỂN SANG CHO LUẬT SƯ BAYNE VÀ CÔNG TY CỦA BÀ

Luật Sư Bayne và các nhân viên của bà tiếp tục phớt lờ luật pháp và thách thức các lệnh của OAH, sử dụng các chiến thuật thiếu thiện chí gây ra sự chậm trễ không cần thiết và làm tiêu tốn quá mức nguồn lực của công chúng, bao gồm cả nguồn lực OAH, trong vụ việc này. Do đó, các khoản phí hợp lý mà Twin Rivers phải gánh chịu trong quá trình nộp đơn và chuẩn bị cho các đề nghị bác bỏ ngày 17 tháng 3 năm 2023 và ngày 4 tháng 5 năm 2023 cũng như đề nghị xử phạt ngày 4 tháng 5 năm 2023 sẽ được chuyển sang cho Luật Sư Bayne và công ty của bà. Luật Sư Bayne không được chuyển các khoản phí từ lệnh xử phạt này cho thân chủ của mình và sẽ thanh toán cho Twin Rivers trong vòng 30 ngày kể từ ngày ban hành Lệnh này như được nêu chi tiết bên dưới.

Luật sư Chiappe trình diện tại PHC để ủng hộ đề nghị xử phạt của Twin River, giải thích về các hạng mục thanh toán phí luật sư. Ông đã xác thực các hạng mục đó trong

tuyên bố kèm theo đề nghị của mình, cho thấy rằng Twin Rivers đã chi tổng số tiền hợp lý là \$6.115,50 để chuẩn bị các đề nghị bác bỏ và đề nghị xử phạt. Chiappe chứng minh rằng các hạng mục thanh toán của công ty liên quan đến vấn đề này phát sinh đồng thời với công việc được thực hiện và phản ánh chi phí thực tế được tính cho Twin Rivers. Chiappe đã chứng minh một cách thuyết phục rằng không có sự trùng lặp trong công việc giữa các đề nghị tức thời và những đề nghị được thực hiện liên quan đến lệnh của ALJ Kong, được đề cập ở trên. Các hạng mục thanh toán nêu chi tiết mức lương theo giờ và thời gian dành ra cho việc đệ trình và chuẩn bị các đề nghị bác bỏ và đề nghị xử phạt, được tóm tắt như sau:

1. \$2.385,00 để đệ trình và chuẩn bị đề nghị bác bỏ ngày 17 tháng 3 năm 2023;
2. \$2.964,00 để đệ trình và chuẩn bị đề nghị bác bỏ ngày 1 tháng 5 năm 2023; Và
3. \$519,00 để đệ trình và chuẩn bị đề nghị xử phạt ngày 1 tháng 5 năm 2023 cùng các tuyên bố và tang vật kèm theo.
4. \$247,50 cho các hạng mục liên quan đến chi phí phiên họp giải quyết thứ hai.

Chiappe cũng yêu cầu thu hồi các khoản phí khác là \$247,50 liên quan đến việc Học Sinh từ chối tham dự phiên họp giải quyết đầu tiên nhưng không đưa ra bằng chứng cho thấy điều đó là hợp lý. Do đó, các khoản phí khác là \$247,50 sẽ không được chuyển sang cho Bayne hoặc công ty của bà. OAH đã kiểm tra các hạng mục thanh toán và nhận thấy việc chuyển số tiền \$5.868,00 được chứng minh thông qua các tài liệu và tuyên thệ sang cho Bayne và công ty của bà là hợp lý.

ALJ Dalton đã toàn quyền quyết định không chuyển các khoản phí của OAH phát sinh liên quan đến PHC ngày 27 tháng 3 năm 2023 hoặc ngày 8 tháng 5 năm 2023 sang

cho Bayne hoặc công ty của bà. Với số lần từ chối tuân thủ các lệnh của OAH trước đây, Bayne và công ty của bà nên chuẩn bị sẵn sàng để gánh chịu khoản phí của OAH được chuyển sang họ trong tương lai.

Việc tiếp tục không tuân thủ các lệnh của OAH sẽ chứng tỏ rằng các biện pháp xử phạt được đề ra cho đến nay vẫn chưa đủ để ngăn chặn các hành động hoặc chiến thuật không phù hợp và có thể dẫn đến việc chuyển chi phí của OAH sang cho Bayne và công ty của bà ngoài phí luật sư. Lệnh trừng phạt sẽ được giới hạn ở mức đủ để ngăn chặn việc lặp lại hành động hoặc chiến thuật đó hoặc hành động hoặc chiến thuật tương tự của những người khác ở hoàn cảnh tương tự. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (f)(2).) Tòa án sẽ sử dụng quyết liệt quyền xử phạt của mình để ngăn chặn những hành động hoặc chiến thuật không đúng đắn. (Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự, § 128.5, tiểu mục (g).) Một số lệnh của OAH trước đây về chuyển chi phí hoặc các biện pháp xử phạt đối với Bayne và công ty của bà đã không thể ngăn cản họ vi phạm các bộ luật, quy định và lệnh của OAH về giáo dục đặc biệt. Với những sự kiện làm cơ sở gần như giống hệt nhau, Bayne và công ty của bà đã không tham gia phiên họp giải quyết Vụ Việc OAH số 2023020613, như có liên quan ở trên. Trong trường hợp đó, ALJ Kong đã yêu cầu chuyển chi phí với số tiền là \$4.895,50. Số tiền đó không thể ngăn cản Bayne và công ty của bà lặp lại hành vi tương tự trong trường hợp này. Bayne và công ty của bà phải hành động một cách cẩn thận để tuân thủ các lệnh OAH trong tương lai.

LỆNH

1. Đề nghị bác bỏ của Twin Rivers được chấp nhận nhưng đây chưa phải quyết định cuối cùng.

2. Đề nghị xử phạt của Twin Rivers và chuyển phí luật sư của họ sang Sheila Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. được chấp thuận một phần với số tiền \$5.868,00 và bị bác bỏ một phần với số tiền \$247,50. Sheila Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. sẽ hoàn trả cho Twin Rivers số tiền \$5.868,00 trong vòng 30 ngày kể từ Lệnh này.
3. Sheila Bayne và Văn Phòng Luật Sheila C. Bayne, Esq. sẽ không chuyển số tiền \$5868,00 sang thân chủ của mình.
4. Tất cả các yêu cầu bồi thường khác đều bị bác bỏ.

Cole Dalton

Thẩm Phán Luật Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính