

在  
行政听证办公室前  
加利福尼亚州

在以下方面：

家长代表学生，  
对  
双子河联合学区。

OAH 案例编号 2023020611

在听证会前会议后通过视频会议进行听证的命令;命令批准驳回动议，并命令部分批准和部分拒绝制裁或转移费用的动议

6 月 8 日，2023

2023 年 5 月 8 日，行政听证办公室行政法官科尔·道尔顿 Cole Dalton 通过视频会议举行了听证会前会议。行政法官称为 ALJ。行政听证办公室称为 OAH。听证会前会议称为 PHC。

律师 Leroy Sumter 代表学生出庭。律师 John Louis Chiappe 和 Tilman Heyer 代表双河联合学区出庭。记录了 PHC。根据与各方的讨论，行政法官发布以下命令：

## 双子河的第二次驳回动议

2023 年 5 月 1 日，双子河 提出了第二项动议，驳回了学生因未能参加决议会议而提出的投诉。双子河支持其动议，特殊教育执行主任凯瑟琳·沃克、特殊教育协调员丽莎·莱恩汉、高级行政秘书温迪·瓦莱里娅 和海耶律师以伪证罪处罚。

2023 年 5 月 4 日，学生对第二项驳回动议提出异议。学生通过家长斯韦特兰娜·诺穆哈梅多夫和非律师詹姆斯·彼得斯三 的声明支持他的反对意见。虽然彼得斯先生不是律师，但在 Shelia Bayne 律师事务所的网站上，他被描述为 Sheila Bayne 特殊教育律师事务所的执行董事。网站上至少有一段视频强烈暗示彼得斯先生是一名律师。此外，彼得斯似乎至少向一个地区法院表示，他经营着一家名为彼得斯律师事务所的律师事务所。（参见 *N.R. by and through D.R. v. Del Mar 联合学区* (S.D. Cal., Sept. 2, 2022, No. 21-CV-01759-AJB-WVG) 2022 WL 4071910, \*1)（地区法院描述了 2020 年 11 月代表加州特殊教育学生提起的集体诉讼，称“彼得斯公司提起集体诉讼，家长同意由彼得斯公司代理。彼得斯在这里的声明中附上了他与各种政客的照片的复印件，以及各原告与加利福尼亚州机构之间的和解协议的副本，与学生在这里的行动或代表学生的律师事务所无关。

2023 年 5 月 5 日，双子河 提交了回复摘要。当地教育机构必须在收到学生投诉通知后的 15 天内与家长和个性化教育计划团队的相关成员召开决议会议。(20 U.S.C. § 1415(f)(1)(B)(i)(I); 34 C.F.R. § 300.510(a)(1) (2006).) 如果双方当事人以书面形式放弃，或者双方同意使用调解，则无需举行解决会议。(20 U.S.C. § 1415(f)(1)(B)(i)(IV); 34 C.F.R. § 300.510(a)(3)(2006).) 没有法律允许家长或当地教育机构单方面放弃决议会议。(71 Fed. Reg. 47602, No. 156 (2006 年 8 月 14 日)。

如果父母不参加决议会议，并且双方没有以其他方式放弃，则在举行决议会议之前不会举行正当程序听证会。(34 C.F.R. § 300.510(b)(3) (2006).) 如果当地教育机构在做出

合理努力并记录在案后仍无法让家长参加决议会议，则该机构可以在 30 天期限结束时要求听证官驳回投诉。(34 C.F.R. § 300.510(b)(4) (2006).)

对条例的评论解释说，法律要求的不仅仅是出席早期决议会议。(联邦公报第 71 卷，第 156 期，第 46545、46702 页 (2006 年 8 月 14 日)。《意见》规定，如果当地教育机构与家长召开决议会议，而家长未能参加，该机构需要继续努力争取参与，如果不成功，则寻求听证官干预。(同上)

特殊教育计划办公室 (简称 OSEP) 发现，

“这与 34 C.F.R. § 300.510 (a) (2) 中关于决议会议目的的要求不一致，即 [当地教育机构] 拒绝在会议期间讨论家长的正当程序投诉中提出的问题。”

(致凯西的信 (2013 年 3 月 27 日))。

父母拒绝讨论该父母投诉中的问题也引起了同样的担忧。

每个法院都拥有控制其待审案件的处理的固有权力。( *Landis v. North American Co.*, 299 U.S. 248, 254-255, 57 S.Ct. 163, 165-166 (1936).)

学生第一次拒绝参加决议会议

2023 年 2 月 6 日，学生向 OAH 提出投诉。双方没有达成放弃处置会议的书面协议，也没有同意以调解代替提前解决会议。

双子河为召开决议会议做出了合理的努力，该会议于 2023 年 3 月 1 日举行。特殊教育执行主任凯瑟琳·沃克、特殊教育协调员丽莎·莱恩汉、行政助理温迪·瓦莱里亚诺和口译员维尔·戴利代表双河出席了会议。瓦莱里亚诺记录了会议。非律师倡导者彼得斯代表学生参加了与家长的会议。Walker、Linehan、家长和 Peters 对正当程序投诉中确

定的事实有具体的了解。沃克代表双河拥有决策权。双方均未由律师代理。因此，所有必要的与会者都出席了会议。(34 C.F.R. § 300.510(a)(1).) 双方均未提出相反意见。

彼得斯一再要求和解提议，并拒绝回答任何要求澄清构成投诉基础的事实的问题。双子河寻求澄清信息，以便制定适当的报价，并让有权这样做的特殊教育执行董事沃克出席了会议。2023年3月17日，双子河提出动议，以学生仅出席但未参加决议会议为由驳回此案。

2023年3月27日，在PHC期间，行政法官Dalton发现学生拒绝回答有关构成投诉基础的事实的澄清问题或以任何方式讨论，从而挫败了解决会议的真正目的。(34 C.F.R. § 300.510(a)(2).) 该法规要求各方在讨论投诉和构成投诉基础的事实时合作，以便当地教育机构有机会解决作为正当程序投诉基础的争议。(同上) 双子河告诉学生，它需要更多信息来制定报价。学生没有提供学生可以控制的信息，而是拒绝了。双子河明确表示，它需要额外的信息来制定一份针对投诉中提出的问题的和解提议。如果学生只是想要求和解提议，他可以在投诉提出后的任何时候这样做。然后，他本可以分发一份书面协议，放弃决议会议。根据《联邦法规》300.510, 第(a)(3)(i)节。)

双子河寻求召开决议会议来澄清这些问题。因此，行政法官Dalton驳回了双子河的驳回动议，并命令双方参加，而不仅仅是参加符合《联邦法规》第34卷第300.510条的决议会议。双子河Dalton下令重置程序时间表，双方不迟于2023年4月14日营业结束前举行决议会议。

学生第二次拒绝参加决议会议

2023年4月11日，双方第二次出席了决议会议。Walker、Linehan、Valeriano、口译员Alina Brenich、Peters和Parent出席了决议会议。同样，所有必要的与会者都参加了会议，双方都没有提出反对意见。(34 C.F.R. § 300.510(a)(1).)

瓦莱里亚诺记录了会议。Linehan 询问 2021-2022 学年学生在哪里就读。学生在另一个学区的出勤率将对双子河的和解提议产生影响，因为学生声称一旦他在 2022-2023 学年就读于双子河，就会倒退。家长说，她不知道学生在 2021-2022 学年在哪里上学。当 Linehan 问一个后续问题时，彼得斯坚持认为家长已经回答了这个问题。

Linehan 问了其他澄清问题。例如，投诉寻求行为干预服务。双子河声称在 2022 年 11 月 9 日的 IEP 中解决了行为问题，并要求家长澄清任何剩余的问题。家长回答说，她想要“纸上”的东西。这成为父母和彼得斯对任何其他问题的克制。在以这种方式回答了几个问题后，彼得斯坚持要获得和解要求。

根据投诉中的指控，双子河有很多理由寻求对 2021-2022 学年的澄清。例如，学生声称对 Winship-Robbins 小学区和双子河提出了几项索赔。在某些学年，学生就读于 Feather Rivers 特许学校，该学校似乎独立于任何一个学区运作，但不是指定方。关于 2021-2022 学年，学生的投诉声称，在不同的地方，Winship-Robbins 和双子河都未能在所有需要的领域对他进行评估，从而拒绝了他的 FAPE。双子河知道学生在 2021-2022 学年没有在其学区注册，但仍然不知道学生在哪里注册。2023 年 2 月 21 日，学生解雇了 Winship-Robbins。

学生的投诉还声称，双子河在 2022 2023 学年拒绝了他的 FAPE，部分原因是未能解决学生的回归问题。双子河的律师 Tilman Heyer 在第二项驳回动议中附上了一份声明和其他文件，这表明双子河试图获取学生 2021-2022 学年的学校记录。双子河寻求记录来评估回归问题。双子河合理地辩称，在 2021-2022 学年没有关于学生计划的信息影响了其就学生寻求的补救措施提出方案的能力。

会议的目的是让孩子的父母讨论正当程序投诉，以及构成正当程序投诉基础的事实，以便 LEA 有机会解决作为正当程序投诉基础的争议。(34 C.F.R. § 300.510(a)(2).)

学生对驳回动议的反对并不对动议中陈述的事实提出异议。相反，学生辩称，家长和彼得斯参加了两次决议会议，在他们看来，这意味着此事不能被驳回。然后，学生的反对意见引用了一个案例，该案例支持以下主张：只有在无法修改基本投诉以陈述救济要求的情况下，才有理由解雇。在这里，投诉的充分性没有问题。通知诉状要求受《美国法典》第 20 卷第 1415 节 (b) 小节的约束。一方参与解决会议超出了投诉的四个角落，因为它涉及对投诉和构成投诉基础的事实的现场讨论，以便当地教育机构有机会解决作为投诉基础的争议。(34 C.F.R. § 300.510(a)(2).)

学生在 2023 年 5 月 8 日的 PHC 期间没有提出反对解雇动议或制裁动议的论据。萨姆特代表贝恩的律师事务所代表学生，但不熟悉未决的驳回动议，也不熟悉彼得斯在两次决议会议上的行为。萨姆特在出席 PHC 之前并不知道驳回动议的内容。行政律师 Dalton 告诫律师未能遵守先前的 OAH 命令，并且没有参与一次而是两次的决议会议。Bayne 律师事务所律师和代理人的行为扰乱了将学生的索赔提交听证会、从双子河获得可能的和解提议或以其他方式及时解决争议问题的时间表。贝恩的公司这样做没有任何合理的理由。

IDEA 提供了一种避免决议会议的机制。家长和学区可以书面同意放弃决议会议。(34 C.F.R. § 300.510(a)(3)(i).) 家长和学区可以同意使用调解程序代替召开决议会议。(34 C.F.R. § 300.510(a)(3)(ii).) 贝恩律师事务所或其他各方及其代表可能不会做的，就是无视法律或 OAH 强制召开决议会议的命令。

学生无视法律、OAH 命令以及所有参与和翻译会议的时间和精力，都不能鼓励。因此，本案被驳回，所有日期均已腾出。

## 双子河要求制裁或将费用转移给律师 SHEILA BAYNE 及其公司的动议

双子河寻求与因学生拒绝讨论构成其投诉基础的基本事实而产生的费用相关的制裁或成本转移。在这里，成本转移是指转移律师费和开支。由于学生拒绝参加，双子河于 2023 年 3 月 17 日、2023 年 5 月 1 日提出驳回动议，并于 2023 年 5 月 1 日提出制裁动议，寻求 OAH 的干预。制裁动议要求 OAH 将双子河在提交这三项动议时产生的费用和成本，以及 OAH 在审理这些动议时的费用，转移给学生的律师 Sheila Bayne 和 Sheila C. Bayne 律师事务所。制裁动议得到了约翰·路易斯·恰佩根据伪证罪处罚的声明的支持。

2023 年 5 月 4 日，学生对制裁或成本转移动议提出异议，并得到贝恩斯的声明支持。学生在反对意见中辩称，学生参加了两次决议会议，而双子河基于对学生律师工作人员的人为不满，提出了三项不恰当、骚扰和轻率的动议。

在某些情况下，主持特殊教育程序的行政法官有权将费用从一方转移到另一方，或转移到 OAH。（《加州法典》§§ 11405.80, 11455.30;《加州法典》Regs., 第 1 节, 第 1040 段;《加州法典》Regs., 第 5 节, 第 3088 段; 见 *Wyner ex rel. Wyner v. Manhattan Beach Unified School Dist.* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 [“显然, [加州法规] § 3088 允许听证官控制诉讼程序, 类似于审判法官。只有主持听证会的行政法官才能提出有争议的费用。(加州代码. Regs.第 5 条, 第 3088 段, subd. (b).) ”]

第 3088 条提到“主持听证官”。《政府法典》第 11405.80 条规定：“主持官员是指机构负责人、机构负责人的成员、行政法法官、听证官或主持裁决程序的其他人。本节明确指出，主持裁决程序的行政法官是“审判长”，这一点在 *Wynerv. 曼哈顿海滩联合区案*中得到证实，同上，223 F.3d, 第 1029 页。“(同上)

主持听证会的行政法官可以“命令一方、该方的律师或其他授权代表，或两者兼而有之，支付另一方因轻率或完全旨在造成不必要延误的恶意行为或策略而产生的合理费用，包括律师费。（《政府法典》§ 11455.30, subd. (a);《加州法典》Regs., 第 1 节, 第

1040 段; 加州代码 Regs., 第 5 条, 第 3088 段, subd. (e)。) 认定“恶意”不需要确定恶意动机, 可以推断出主观恶意。(《西海岸发展 t v. Reed》(1992) 2 Cal.App.4th 693, 702 (《西海岸》。))

行政法官应根据声明确定合理的费用, 该声明规定了因恶意行为而产生的具体费用。(加州代码 Regs., 第 1 节, 第 1040 段(c)。) 除特殊情况外, 律师事务所应对其合伙人、律师或员工的违法行为承担连带责任。(《民法典》Proc., § 128.5, subd. (f)(1)(C)。) 制裁令应限于足以阻止处境相似的其他人重复该行动或策略或类似行动或策略的程度。(《民法典》Proc., § 128.5, subd. (f)(2)。) 如果有必要进行有效阻吓, 命令可以直接支付部分或全部合理的律师费以及因行动或策略而直接产生的其他费用。“(同上) 法院应当积极运用制裁权, 对不当行为和手段进行震慑。(《民法典》§ 128.5, subd. (g); 另见致 Irby 的信(2010 年 2 月 12 日) [OSEP 建议学区的补救措施可能包括减少或将律师费转移给父母或其律师]。)

双子河尽职尽责, 试图让学生参与决议会议, 从而避免解雇和制裁。(《民法典》Proc., § 128.5, subd. (f)(1)。) 当学生未能纠正路线时, 双子河提出了单独的制裁动议。

(《民法典》Proc., § 128.5, subd. (f)(1)(A)。) 双子河的证明, 学生代表一再拒绝参加决议会议, 相当于恶意策略, 需要将费用和成本转移给 Bayne 律师和她的律师事务所。(《民法典》§ 128.5, subds. (a), (f)(1)(A), and (f)(1)(C)。) Bayne 的公司在几起案件中多次受到 OAH 的警告, 原因是他们没有参加决议会议, 也没有遵守 OAH 先前的命令, 如下所述。在知情的情况下, 这种一再拒绝支持了 Bayne 及其律师事务所的雇员或代理人在此事上恶意行事的结论。

学生辩称, 双子河根据其一再驳回学生投诉的动议, 提出了轻率和不适当的制裁动议。学生没有提供充分的证据, 也没有法律支持他的论点。学生认为, 双子河以概括的方式误用了法律并曲解了事实。学生没有以法律或事实为依据支持他的论点。

在违抗特定的 OAH 命令以法规规定的方式参加决议会议后，未能用可信的事实或适用法律支持学生的反对意见，构成轻率和恶意的策略。这些行为让人想起贝恩公司未能遵守地区法院层面的适用法规和当地规则。（*Wingler v. Chaffey 联合高中学区*（C.D. Cal., Dec. 19, 2022, No. 5:21-CV-01316-JWH-SP）2022 WL 18564670, at \*2.）在 *Wingler* 案中，地区法院在分析了 *Bayne* 未能及时提交反对文件的原因后，对 *Bayne* 进行了告诫。地区法院援引了加利福尼亚州律师协会第 3.3 条《对法庭的坦率》和《商业和职业法典》第 6068 条（d）款，提醒贝恩坦率的义务。第 6068 条在（d）款规定，律师有责任仅在符合事实的情况下使用这些手段，并且绝不试图通过对事实或法律的诡计或虚假陈述来误导法官或任何司法人员。提醒贝恩律师事务所及其代理人 and 员工，同样的规则也适用于 OAH 程序。

学生没有对双子河的律师账单条目或作为制裁要求的费用和成本总额提出异议。贝恩的律师事务所已经注意到，这种恶意和拖延的策略可能会导致制裁或成本转移，因为之前拒绝讨论正当程序投诉和构成投诉基础的事实。（参见，*学生对双子河*，OAH 案件号 2023020613，ALJ Kong 于 2023 年 4 月 21 日在通过视频会议召开听证会前会议后发出的命令；批准驳回动议的命令；部分批准和部分拒绝制裁动议的命令。）正式注意到 OAH 第 2023020613 号案件和下文引用的 OAH 案件中的诉状和命令。

正如行政法官 Kong 的命令中所指出的，本案只是贝恩律师或其代理人违抗法院命令的一系列先前案件之一。2023 年 4 月，贝恩律师因不遵守至少另外两项 OAH 命令而受到制裁，对方的费用转嫁给她。贝恩律师因她或她的员工不遵守有关 PHC 声明的 OAH 要求、未出现在 PHC 以及不准备回答 PHC 的问题而受到制裁。（*学生 v. 圣马科斯联合学区*，OAH 第 2021120803 号案件，行政律师 Christine Arden 2022 年 4 月 4 日关于显示原因的命令裁决、学区驳回学生偏见投诉的动议，以及学区转移费用的第一和第二动议；*学生 v. 尤巴市联合学区*，OAH 案件编号 2023020646，行政律师 Charles Marson 于 2023 年 4 月 5 日下令转移律师不当行为的费用。在他们制裁贝恩律师的命令中，行政律师 Arden 和 Marson 列举了贝恩律师也无视 OAH 命令的其他例子。

双子河的合理律师费应转移给 BAYNE 律师和她的公司

贝恩律师和她的代理人继续无视法律，违抗 OAH 的命令，采用恶意策略，造成不必要的延误和过度消耗公众，包括 OAH 的资源。因此，双子河在提交和准备 2023 年 3 月 17 日和 2023 年 5 月 4 日的驳回动议以及 2023 年 5 月 4 日的制裁动议时产生的合理费用和成本应共同转移给 Bayne 律师和她的公司。贝恩律师不得将本制裁令中的费用和成本转嫁给她的客户，并应在本命令发布之日起 30 天内向双子河付款，详情如下。

Chiappe 律师出现在 PHC 上，支持双子河的制裁动议，并解释了律师费账单条目。他已经核证了该动议所附声明中的账单条目，表明双子河合理地共支付了 6,115.50 美元用于准备驳回动议和制裁动议。Chiappe 证明，该公司与此事有关的账单条目是与所进行的工作同时输入的，并反映了向双子河开具的实际费用。Chiappe 令人信服地证明，即时动议与上文提到的与行政律师 Kong 命令相关的动议之间的工作缺乏重叠。账单分录详细说明了提交和准备驳回动议和制裁动议所花费的小时费率和时间，总结如下：

1. 2,385.00 美元用于提交和准备 2023 年 3 月 17 日的驳回动议;
2. 2,964.00 美元用于提交和准备 2023 年 5 月 1 日的驳回动议;和
3. 519.00 美元用于提交和准备 2023 年 5 月 1 日的制裁动议以及随附的声明和证据。
4. 247.50 美元，用于第二次会议决议会议费用的相关条目。

Chiappe 还要求收回与学生拒绝参加第一次决议会议相关的 247.50 杂项费用和成本，但没有说明这是合理的。因此，247.50 的杂费和成本不应转移给 Bayne 或她的公司。OAH 检查了账单条目，发现 5,868.00 美元的金额通过文件和宣誓声明得到支持，并且合理地转移到 Bayne 和她的公司。

行政律师 Dalton 行使自由裁量权，不将 OAH 因 2023 年 3 月 27 日或 2023 年 5 月 8 日初级保健中心而产生的费用和成本转移给 Bayne 或其公司。鉴于之前拒绝遵守 OAH 命令的人数众多，Bayne 和她的公司应该准备好在未来将 OAH 费用和成本转移给他们。

继续不遵守 OAH 命令将表明迄今为止所授予的制裁不足以阻止不当行为或策略，并可能导致 OAH 费用除了律师费和成本外，还转移到 Bayne 及其公司。制裁令应限于足以阻止处境相似的其他人重复该行动或策略或类似行动或策略的程度。（《民法典》Proc., § 128.5, subd. (f)(2).) 法院应当积极运用制裁权，对不当行为和手段进行震慑。（《民法典》Proc., § 128.5, subd. (g).) 此前针对贝恩及其公司的几项 OAH 成本转移或制裁令未能阻止他们违反特殊教育法规、法规和 OAH 命令。在几乎相同的事实上，Bayne 和她的公司未能参加 OAH 第 2023020613 号案件的解决会议，如上所述。在该案中，行政律师 Kong 下令转移费用 4,895.50 美元。这一数额未能阻止贝恩和她的公司在本案中重复基本相同的行为。贝恩和她的公司必须尽职尽责地遵守未来的 OAH 命令。

## 命令

1. 双子河的驳回动议获得批准，没有偏见。
2. 双子河要求制裁将其律师费转移给 Sheila Bayne 和 Sheila C. Bayne 律师事务所的动议，部分批准了 5,868.00 美元，部分拒绝了 247.50 美元的金额。Sheila Bayne 和 Sheila C. Bayne, Esq. 律师事务所应在本命令后 30 天内向双子河 偿还 5,868.00 美元。
3. Sheila Bayne 和 Sheila C. Bayne, Esq. 律师事务所不得将 5868.00 美元的付款转移给她的客户。
4. 所有其他救济请求均被拒绝。

科尔·道尔顿  
行政法法官  
行政听证办公室