

在
行政听证办公室前
加利福尼亚州

在以下方面：
家长代表学生，
对
洛杉矶联合学区。

OAH 案例编号 2022100623

命令拒绝将证人列入证人名单的请
求并拒绝制裁

2022 年 12 月 7 日

2022 年 11 月 30 日，学生提交了“补充证人和证据通知”。这列出了另外 14 名证人，学生试图将其添加到 2022 年 12 月 6 日开始的听证会的证人名单中。2022 年 12 月 5 日，洛杉矶联合学区提交了制裁请求，原因是学生迟迟没有要求提供更多证人。

要求增加证人

当事人必须在特殊教育听证会开始前五个工作日披露证人和证据。（34 C.F.R. 300.512 (b); Ed. Code § 56505, subd. (e)(7).）未及时披露的证人和证据可能会被行政法官禁止。（(34 C.F.R. 300.512 (b)(2); Ed. Code § 56505.1, subd. (f).）

披露证人和证据的截止日期是 2022 年 11 月 29 日星期二。学生在 2022 年 11 月 30 日的“补充证人和证据通知”中要求介绍 14 名在法定截止日期前未披露的额外证人。

学生通知既不包括解释延迟通知的正当理由声明，也不包括确定延迟正当理由的附件声明。洛杉矶反对允许额外的证人。洛杉矶声称，学生的律师表示，通知中只会包括另外五名证人。

在听证会的第一天，在讨论证人时间表时提出了增加证人的问题。以下签字人指出，通知中没有说明延误的正当理由。学生的律师辩称，需要增加证人是因为一份以前未披露的文件。然而，律师无法援引该文件。以下签名者允许学生在 2022 年 12 月 7 日听证会开始之前，对洛杉矶排除证人的要求提交书面答复。

学生在听证会前没有及时提交答复。学生承认延迟，辩称他有权在三天内回复洛杉矶的反对意见。尽管 OAH 通常提供三天时间对书面动议作出回应，但没有法律要求这样做。此外，学生获得了额外的时间提交书面答复，而不是局限于在听证会的第一天进行口头辩论。鉴于学生未能遵守该命令，以下签名人裁定不允许其他证人。经过进一步思考，重新考虑了这一裁决。

首先，需要指出的是，OAH 程序没有规定答复摘要，也没有分配具体的时间来接收它们。此外，答复仅指出，证人名单没有及时提供，因为它“正在进行内部审查程序”。它没有附上任何声明，为延迟通知证人提供充分理由。诉状对学区的陈述提出了几项含糊不清的指控，但没有提供谈话的初步证人的声明来支持这些指控。

这份额外的证人名单不符合法律要求的听证会前披露。因此，学生要求在其证人名单中增加 14 名证人的请求被拒绝。但是，以下签名人将考虑被要求作证的个人证人，并描述他们在学生教育中的作用，并附有证据证明证人将就哪些未决问题作证，以及他们的证词将对尚未成为先前证词主题的证据做出什么贡献。此信息必须在 2022 年 12 月 12 日星期一上午 8:00 之前提交。这些名字将在 2022 年 12 月 12 日星期一的听证会开始时讨论。洛杉矶的回应将在口头辩论中听取。

制裁动议

洛杉矶声称，学生要求在披露截止日期后将 14 名证人添加到证人名单中是恶意的，并损害了学区。
没有收到对制裁动议的反对意见。

在某些情况下，主持特殊教育程序的行政法法官有权命令一方、一方的律师或其他授权代表，或两者兼而有之，支付另一方因恶意行为或策略而产生的合理费用，包括律师费，这些行为或策略是轻率的或完全旨在造成《民事诉讼法》第 128.5 条所定义的不必要延误。（《政府法典》§§ 11405.80, 11455.30;《加州法典》）Regs.，第 5 条，第 3088 段, subd. (e); 见 *Wyner ex rel. Wyner v. Manhattan Beach Unified School Dist.* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 [“显然，[加州法规] § 3088 允许听证官控制诉讼程序，类似于审判法官。只有主持听证会的行政法法官才能提出争议费用。（加州代码. Regs.第 5 条，第 3088 段, subd. (b).) 行政法法官应根据一份声明确定合理的费用，该声明规定了因恶意行为而产生的具体费用。（加州代码. 第 1 节，第 1040 段(c).) 支付费用的命令可以与金钱判决相同的方式执行，也可以通过寻求藐视法庭命令来执行。（政府法典 § 11455.30, subd. (b).) ”]

“行动或策略”的定义包括但不限于提出或反对动议或提出和送达投诉。（政府法典 § 11455.30, subd. (a);

民法典》§ 128.5, subd. (b)(1).) “轻浮”是指完全没有价值或仅以骚扰对方为目的。

（《政府法典》§ 11455.30, subd. (a);《民法典》§ 128.5, subd. (b)(2).) 认定“恶意”不需要确定恶意动机，可以推断出主观恶意。（*West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.）

加州上诉法院讨论了根据《加州民事诉讼法》第 128.5 条在 *Levy v. Blum* (2001) 92 Cal.App.4th 625, 635. 在讨论什么是轻率或仅旨在造成不必要的延误的恶意行为或策略时，法院指出，当事人或其律师采取的行动必须完全是为了骚扰对方当事人。一个行为是否轻率是由一个客观标准决定的：任何理性的律师都会同意它完全没有价值。还必须有不正目的的证据，例如受制裁律师或受制裁方的主观恶意。(*Levy v. Blum*, 同上, 92 Cal.App.4th, 第 635 页。

洛杉矶笼统地声称，提交打算传唤另外 14 名证人的通知是恶意的，并造成了损害，但没有提供任何证据证明这些说法。虽然含糊不清地指称准备听证会需要额外的时间，但该动议中没有附上说明所花费的额外时间或计算洛杉矶所花费的额外费用的声明。

洛杉矶未能承担其举证责任，证明该诉讼是恶意的，或者洛杉矶因延迟提交申请而遭受了可计算的损害。

命令

1. 学生要求在证人时间表中增加 14 名证人的请求被拒绝。
2. 如果仍在寻找其他证人，学生必须在 2022 年 12 月 12 日星期一上午 8:00 之前提交一份清单，其中包括拟议的证人姓名、在学生教育中的作用，以及关于证人将作证的问题和所提供证词的主题的具体证据。证人将不被允许提供累积证词。
3. 洛杉矶的制裁动议被驳回。

它是这样命令的。

佩内洛普·帕尔

行政法法官

行政听证办公室