

在
行政听证办公室前
加利福尼亚州

在以下方面：

家长代表学生，

对

旧金山联合学区。

OAH 案例编号 2022080544

驳回制裁动议的命令

2022年12月 9日

2022 年 8 月 17 日，学生向行政听证办公室提交了正当程序听证请求，称为投诉，将旧金山联合学区列为被告。行政听证办公室称为 OAH。

2022 年 11 月 21 日，旧金山提出一项动议，要求对学生和学生的律师实施 31,500 美元的制裁。在动议或律师的声明中没有详细说明旧金山的律师如何分配有关此事的时间。该议案所依据的事实如下：

2022 年 9 月 1 日，即学生提出投诉 15 天后，旧金山提交了一份关于整个投诉的不充分通知。OAH 认为学生投诉中的三项索赔是充分的，但确定其余 13 项索赔是不够的，主要是因为投诉正文中引用了不正确的学区，没有充分说明时间段，而且投诉中没有关于其他时效索赔的诉讼时效例外的指控。

2022 年 9 月 3 日，学生通知旧金山，学生愿意就认为充分的三项索赔进行解决会议，并同意调解和继续进行正当程序听证会。学生问旧金山代表有空的日期。旧金山提议的日期在几个月后，2022 年 9 月 13 日，学生回应说，提议的日期是未来很久之后，学生修改并获得更早的日期来听取 OAH 的意见更有意义。

学生于 2022 年 9 月 14 日提交了第一次修改后的投诉。旧金山在 14 天后的 2022 年 9 月 28 日提交了一份关于学生第一次整体修改投诉的不充分通知。2022 年 10 月 5 日，OAH 确定问题 1、4、7、11、13 和 14 足够，但其余 9 项索赔不足，因为尚不清楚 Student 是否寻求对这些索赔的诉讼时效进行例外处理。学生有 14 天的时间进行修改，直到 2022 年 10 月 19 日。

2022 年 10 月 5 日，在确定充分性的命令送达的同一天，旧金山询问学生是否会提交第二次修改后的投诉。2022 年 10 月 10 日，旧金山询问了决议会议的日期。学生于 2022 年 10 月 10 日回应说，学生将提出解决会议日期，但希望在这样做之前提出有效的投诉。

2022 年 10 月 17 日，接近听证会前会议声明到期的日期，以便就修改后的投诉进行正当程序听证会，但在第二次修订的时间内，旧金山询问学生是否会提交第二次修改后的投诉。学生同一天回应说，学生正在“重组”，不确定是否会提交另一份修改后的诉状。

2022 年 10 月 19 日，旧金山给学生发了一封电子邮件，抱怨必须为称为 PHC 的听证会前会议准备声明。学生在学生打算修改投诉的同一天迅速做出回应。

学生于 2022 年 10 月 19 日提交了第二次修改后的投诉。2022 年 10 月 24 日，旧金山向学生的律师发送电子邮件，寻求拟议的解决会议日期和继续听证会，并通知学生将提交另一份不足通知。2022 年 10 月 27 日，旧金山再次向学生发送电子邮件，告知拟议的决议会议日期和继续听证会日期。

（此空格故意留空。文本在下一页继续。）

2022 年 11 月 3 日，即学生提交第二次修改投诉 14 天后，旧金山提交了一份不足通知，质疑整个第二次修改投诉的充分性。旧金山还于 2022 年 11 月 3 日向 学生发送电子邮件，再次询问决议会议和继续听证会日期。

支持旧金山制裁请求的最后一封电子邮件日期为 2022 年 11 月 7 日，其中旧金山提出 2022 年 11 月 10 日作为决议会议日期。不足通知仍在等待中。

在 2022 年 11 月 8 日的命令中，OAH 认为第二次修订投诉的第 7 个问题没有充分辩护，但其余 14 个问题就足够了。

在某些情况下，主持特殊教育程序的行政法官（称为 ALJ）有权将费用从一方转移到另一方，或转移到 OAH。（《政府法典》第 11405.80、11455.30 条；《加州法典》） Regs.，第 5 条，第 3088 段；见 *Wyner ex rel. Wyner v. Manhattan Beach Unified School Dist.*（9th Cir. 2000） 223 F.3d 1026， 1029 [加州法规 § 3088 允许听证官控制诉讼程序，类似于审判法官。只有主持听证会的行政法官才能提出有争议的费用。（加州代码. Regs. 第 5 条，第 3088 段， subd. (b).)

费用可以被命令报销给 OAH 或另一方。经加州教育部总法律顾问批准，主持听证会的行政法官可以命令一方、一方的律师或其他授权代表，或两者兼而有之，向 OAH（作为负责进行正当程序听证会的实体）支付合理的费用，包括人员费用，因为恶意行为或策略是轻率的或完全旨在造成不必要的延误。（加州代码. Regs.，第 5 条，第 3088 段， subds. (a) 和 (e)；参见政府法典 § 11455.30, subd. (a).) 主持听证会的行政法官可以在不事先获得加州教育部批准的情况下，命令一方、一方的律师或其他授权代表，或两者兼而有之，支付另一方因恶意行为或策略而产生的合理费用，包括律师费，这些行为或策略是轻率的或完全是为了造成不必要的延误。（政府法典 § 11455.30, subd. (a); 加州代码. Regs., 第 5 条，第 3088 段， subd. (a).) 支付费用的命令可以以与金钱判决相同的方式执行，也可以通过寻求藐视法庭命令来执行。

(政府法典 § 11455.30, subd. (b).)

行动或策略被定义为包括但不限于提出或反对动议或提出和送达投诉。(《政府法典》§ 11455.30, subd. (a);《民法典》§ 128.5, subd. (b)(1).)在不向另一方送达的情况下提出投诉不在行动或策略的定义范围内。(同上)轻浮一词的意思是完全和完全没有价值或仅以骚扰对方为目的。(《政府法典》§ 11455.30, subd. (a);《民法典》§ 128.5, subd. (b)(2).)恶意的认定不需要确定邪恶的动机,可以推断出主观的恶意。(*West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702.)

在这里,旧金山绝对没有表现出轻率或完全旨在造成不必要的延误的恶意行为或策略。学生对旧金山的回应总是很有礼貌。学生在OAH命令允许的时间内修改了投诉。当学生考虑修改时,学生通知了旧金山,并在决定修改时立即通知了旧金山。

(此空格故意留空。文本在下一页继续。)

学生于 2022 年 9 月向旧金山明确表示，家长愿意在执行诉状到位后参加解决会议。在学生的一些索赔被发现不足后，旧金山在 2022 年 10 月和 11 月发出一连串的寻求解决会议日期的电子邮件，这更表明旧金山无视学生的合理要求，即在安排解决问题的解决会议之前等待诉状最终确定。2022 年 10 月 24 日，其寻求解决会议的电子邮件尤其如此，同时表明旧金山将提交另一份不足通知。

至多，旧金山律师宣誓声明所附的电子邮件链表明，学生没有遵循旧金山的首选时间表。旧金山不公平地将学生及时提交的修正案描述为造成延误，尽管旧金山通常等待 14 到 15 天才能提交其不足通知，一再让学生不确定当前的投诉是否有效数周。旧金山没有显示学生在任何时候都有意造成不必要的拖延。

旧金山在第一次通知中胜诉，原因是投诉写得不好。然而，在旧金山随后的不充分通知中，学生的大量索赔仍然留存下来，包括第二次修订的投诉中除一项索赔外的所有索赔。鉴于命令认为学生的索赔充分，旧金山不能证明学生的投诉完全没有根据或仅出于骚扰对方的目的。

旧金山方面并不急于召开决议会议。每项修正案都重置了进行解决会议的时间表，学生向旧金山明确表示，一旦诉状不再受到质疑，家长将参加解决会议。

学生修改后的投诉只是为了澄清学生的主张。没有证据表明，准备旧金山的每份听证会前会议陈述，包括它打算传唤的证人的通知，以及它为学生幸存的主张辩护而寻求承认的证据，是对律师时间的浪费。

即使学生的某些行为被发现应受制裁，但事实并非如此，旧金山也未能提供证明律师时间和费用分配的明细账单，从而无法授予制裁。旧金山的动议是追回 OAH 认为足够的索赔所花费的每一分钱，这是不合理的，而且本身就近乎无聊。

更令人不安的是，旧金山没有提供实际收费的证据，而是寻求制裁，不仅对所有计费时间进行制裁，而且以每小时 700 美元的“适当”费率进行制裁。从旧金山律师的宣誓声明中无

法确定旧金山在此案中收取的代理费的小时费率。但是，如果旧金山试图将它自己没有承担的费用转嫁给学生，那将是恶意行为。

（此空格故意留空。文本在下一页继续。）

由于上述多重原因，旧金山的制裁动议被驳回。

该命令使旧金山在此事被驳回后于 2022 年 11 月 29 日提出的对其制裁动议作出裁决的动议变得毫无意义。不会就该议案发出单独的命令。

它是这样命令的。

亚历克莎·霍恩西

行政法法官

行政听证办公室