

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:

PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN HỌC SINH,

KIỆN

HỌC KHU TRUNG HỌC CÔNG ĐOÀN WILLIAM S. HART.

MÃ SỐ VỤ VIỆC OAH 2022050576

LỆNH NỐI TIẾP LỆNH HẦU TOÀ ĐỂ TRÌNH BÀY LÝ DO ÁP DỤNG
XỬ PHẠT VÀ CHUYỂN CHI PHÍ OAH

NGÀY 18 THÁNG 8, 2022

Vào ngày 28 tháng 6, 2022, Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, được gọi là OAH, đã ban hành Lệnh Trình Bày Lý Do tại sao chi phí OAH không được chuyển cho các bên và/hoặc luật sư của các bên không tham gia vào vụ kiện này hoặc phản hồi các lệnh và thông báo của OAH sau khi Học Sinh nộp yêu cầu điều trần theo thủ tục pháp lý về vụ việc này vào ngày 12 tháng 5, 2022. Vào ngày 22 tháng 7, 2022, Thẩm Phán Luật Hành Chánh Robert G., Martin đã tiến hành phiên điều trần về Lệnh Hầu Toà Để Trình Bày Lý Do. Luật Sư Marc Levine đại diện cho Học Sinh. Luật Sư Daniel Gonzalez đại diện cho Học Khu Trung Học Công Đoàn William S. Hart, được gọi là Hart. Phiên điều trần được ghi lại. Mỗi bên đã nộp đơn phản hồi Lệnh Hầu Toà Để Trình Bày Lý Do.

QUÁ TRÌNH THỦ TỤC

Quá trình thủ tục liên quan sau đây dựa trên hồ sơ vụ việc, phản hồi của các bên đối với Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do ngày 28 tháng 6, 2022 của OAH và cuộc thảo luận với luật sư của các bên tại phiên điều trần Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do ngày 22 tháng 7, 2022.

Vào ngày 29 tháng 1, 2022, Học Sinh đã nộp đơn yêu cầu điều trần theo thủ tục pháp lý tới OAH, nêu tên Hart, trong Vụ Việc OAH số 2022010823.

Vào ngày 12 tháng 5, 2022, Học Sinh đã nộp đơn về vụ việc 2022050576 đối với Hart.

Vào ngày 16 tháng 5, 2022, Học Sinh và Hart đã đồng ý giải quyết cả hai vụ việc.

Vào ngày 17 tháng 5, 2022, OAH đã tổng đạt lệnh lên lịch về vụ việc này cho cả hai bên, ấn định cuộc họp trước phiên điều trần về vụ việc này vào ngày 20 tháng 6, 2022 và phiên điều trần vào ngày 28, 29 và 30 tháng 6, 2022. Lệnh lên lịch được nêu tại trang 10:

"Nếu các bên đạt được thỏa thuận giải quyết vụ việc, OAH phải được thông báo sớm nhất có thể. Thông báo phải bằng văn bản. ... Vụ việc sẽ được giữ nguyên và sẽ không bị bác bỏ cho đến khi OAH nhận được thông báo thích hợp."

Vào ngày 18 tháng 5, 2022, Levine gửi cho Gonzalez một bản sao lệnh lên lịch qua email, xác nhận mã số vụ việc đối với vụ việc được nộp gần đây này. Levine yêu cầu Gonzalez trích dẫn vụ việc này trong thỏa thuận giải quyết cuối cùng mà Gonzalez đang

chuẩn bị, đồng thời tuyên bố rằng ông sẽ bác bỏ vụ việc này sau khi hội đồng trường Hart chấp thuận thỏa thuận giải quyết.

Dựa trên thỏa thuận giải quyết và sự đại diện của Levine, Học Sinh sẽ bác bỏ vụ việc này, Gonzalez thông báo cho Hart rằng vụ việc này đã được giải quyết. Hart chưa bao giờ hầu toà trong vụ việc này hoặc liên lạc với OAH cho đến khi Gonzalez đại diện Hart gửi thông báo đại diện vào ngày 19 tháng 7, 2022. OAH đã tổng đạt lệnh lên lịch và tất cả các tài liệu khác trong vụ kiện này cho ban giám hiệu Hart do Hart chỉ định để nhận các tài liệu mà trong đó luật sư của Hart vẫn chưa hầu toà.

Sau ngày 12 tháng 5, 2022, không bên nào nộp bất kỳ tài liệu nào cho OAH cho đến ngày 19 tháng 7, 2022, mặc dù đã nhận được nhiều thông báo và lệnh yêu cầu phản hồi của OAH.

Vào ngày 16 tháng 6, 2022, OAH đã gửi thư mời điện tử tham dự PHC trực tuyến cho cả hai bên qua email.

Vào ngày 18 tháng 6, 2022, OAH đã gửi thư mời điện tử về sử dụng dịch vụ trực tuyến của Case Center để tải lên các chứng cứ điện tử cần thiết cho phiên điều trần qua email đến các bên.

Không bên nào nộp tuyên bố PHC theo yêu cầu. Không bên nào xuất hiện tại PHC ngày 20 tháng 6, 2022.

Vào ngày 20 tháng 6, 2022, OAH đã tổng đạt cho cả hai bên Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do tại sao không nên bác bỏ vụ việc này do thiếu hoạt động. OAH đã ra lệnh cho Học Sinh phải ngay lập tức gửi đơn yêu cầu bác bỏ hoặc văn bản trình bày lý do tại sao vụ việc này không nên bị bác bỏ do thiếu hoạt động trước 5 giờ chiều ngày 22 tháng 6, 2022, trong trường hợp vụ việc này nên được bác bỏ. Theo lệnh ngày 20

tháng 6, 2022, một phiên điều trần trực tuyến về lệnh hầu tòa để trình bày lý do sẽ được tiến hành vào lúc 10 giờ sáng ngày 24 tháng 6, 2022.

Học Sinh đã không nộp đơn yêu cầu bác bỏ hay gửi bất kỳ phản hồi nào liên quan đến lệnh hầu tòa để trình bày lý do tại sao vụ việc không nên bị bác bỏ do thiếu hoạt động.

Ngày 22 tháng 6, 2022, nhân viên OAH đã gọi điện và để lại lời nhắn thoại để xác minh liệu cả hai bên có tham dự phiên điều trần được ấn định vào ngày 28 tháng 6, 2022 hay không.

Vào ngày 23 tháng 6, 2022, OAH đã gửi cho các bên thư mời điện tử tham gia họp trực tuyến về lệnh hầu tòa để trình bày lý do qua email. Tất cả các bên đều không nộp bất kỳ tài liệu nào cho OAH hoặc liên lạc với OAH.

Vào ngày 24 tháng 6, 2022, ALJ đã mở quyền truy cập liên kết họp trực tuyến cho phiên điều trần về lệnh hầu tòa để trình bày lý do từ 9:59 sáng đến 10:30 sáng. Tuy nhiên, không có bên nào tham dự phiên điều trần này.

Vào ngày 28 tháng 6, 2022, OAH đã tổng đạt cho các bên lệnh tiếp tục phiên điều trần về vụ việc này cho đến ngày 9, 10 và 11 tháng 8, 2022, và Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do tại sao không chuyển chi phí OAH cho các bên và/hoặc luật sư của họ. Hart đã chuyển tiếp Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do cho luật sư Gonzalez.

Việc các bên không tham gia vào vụ việc này hoặc phản hồi OAH đã khiến OAH phải chịu khoản chi phí lên đến 2.573,75 USD. Chi phí này bao gồm các khoản phí

- chuẩn bị cho phiên họp trước điều trần vụ việc này vào ngày 20 tháng 6, 2022 mà không bên nào tham dự,

- lập hồ sơ chứng cứ điện tử để các bên tải lên các chứng cứ phục vụ cho phiên điều trần,
- chuẩn bị cho phiên điều trần ngày 24 tháng 6, 2022 về lệnh hầu tòa để trình bày lý do để tại sao vụ việc không nên bị bác bỏ do thiếu hoạt động nào mà các bên đều không tham gia, và
- chuẩn bị cho Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do tại sao không nên chuyển chi phí OAH ngày 28 tháng 6, 2028.

Chi phí này đã bao gồm tổng cộng 7,75 giờ làm việc của ALJ, được tính theo mức giá 325 USD/giờ đối với Bộ Giáo Dục California và 55 USD phí phát sinh trong quá trình thiết lập hồ sơ chứng cứ điện tử. ALJ phiên điều trần đã tính phí 0,5 giờ vào ngày 16 tháng 6, 2022 đối với việc xem xét khiếu nại, lên lịch họp trực tuyến cho PHC và gửi thư mời kèm liên kết tới phiên họp trực tuyến qua email cho các bên.

ALJ chịu trách nhiệm thiết lập hồ sơ chứng cứ điện tử cho phiên điều trần về vụ việc với mức phí cho 0,5 giờ vào ngày 17 tháng 6, 2022 và 55 USD phí chứng cứ điện tử phát sinh cùng ngày. ALJ phiên điều trần ngày 20 tháng 6, 2022 đã tính phí 1,25 giờ để chuẩn bị cho phiên họp trước điều trần, trong đó bao gồm 1 giờ chuẩn bị lệnh dự thảo sau PHC và 15 phút chờ các bên tham gia PHC trực tuyến nhưng họ không xuất hiện.

Sau PHC ngày 20 tháng 6, 2022, ALJ phiên điều trần đã tính phí 0,75 giờ cho việc chuẩn bị lệnh hầu tòa để trình bày lý do tại sao vụ việc của Học Sinh không nên bị bác bỏ do thiếu hoạt động và ALJ chủ trì tính phí 0,25 giờ để xem xét lệnh trước khi ban hành. Vào ngày 23 tháng 6, 2022, ALJ phiên điều trần đã tính phí 1,0 giờ đối với các công việc sau: lên lịch họp trực tuyến về lệnh hầu tòa để trình bày lý do bác bỏ do thiếu hoạt động, gửi thư mời kèm liên kết tới phiên họp trực tuyến qua email cho các bên, và nghiên cứu và chuẩn bị lệnh dự thảo bác bỏ vụ việc của Học Sinh do thiếu hoạt động.

Vào ngày 24 tháng 6, 2022, ALJ phiên điều trần đã tính phí 1,0 giờ cho việc chuẩn bị phiên điều trần về lệnh hầu tòa để trình bày lý do, trong đó bao gồm 15 phút chờ các bên tham gia phiên điều trần trực tuyến này nhưng họ không xuất hiện và 15 phút để hoàn thiện lệnh dự thảo bác bỏ vụ việc của Học Sinh do thiếu hoạt động. Vào ngày 27 tháng 6, 2022, ALJ phiên điều trần đã dành 2,5 giờ để nghiên cứu và chuẩn bị Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do tại sao không chuyển chi phí, được ban hành ngày 28 tháng 6, 2022.

Theo phản hồi của sinh viên đối với Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do của OAH và bản tuyên bố có tuyên thệ ủng hộ của Luật Sư Levine, Luật Sư Levine đã nhận được một cuộc điện thoại từ nhân viên OAH vào ngày 23 tháng 6, 2022 và báo với nhân viên rằng vụ việc này đã được giải quyết. Nhân viên đã không cho Levine biết các hành động bổ sung cần thực hiện để loại bỏ vụ việc này khỏi danh sách hoạt động của OAH, vì vậy Levine tin rằng thông báo qua điện thoại là đủ. Sau đó, Levine đã không phản hồi những thông báo và Lệnh tiếp theo của OAH vì ông nghĩ rằng đó chỉ là thủ tục nội bộ của OAH trong quy trình bác bỏ các vụ việc sau khi có sự chấp thuận từ hội đồng trường học.

Tại phiên điều trần về Lệnh Hầu Tòa Để Trình Bày Lý Do ngày 22 tháng 7, 2022, Luật Sư Levine đã chân thành xin lỗi OAH và luật sư của Hart vì đã không gửi văn bản thông báo về vấn đề giải quyết vụ việc cũng như không phản hồi các thông báo và Lệnh của OAH. Levine thừa nhận hành vi sai trái của mình, nhưng tuyên bố rằng ông không có ý định cư xử thiếu tôn trọng với OAH hay Hart và không cố tình hành động thiếu thiện chí, không nghiêm túc hoặc định gây ra sự trì hoãn không cần thiết. Luật Sư Levine đã chịu trách nhiệm về việc các bên không thông báo đã giải quyết hoàn tất vụ việc cho OAH, đồng thời đề nghị OAH không áp dụng bất kỳ chế tài đã ban hành nào cho Hart và luật sư của Hart.

LUẬT HIỆN HÀNH

Trong một số trường hợp nhất định, ALJ chủ trì một vụ kiện cụ thể về giáo dục có thể chuyển chi phí từ bên này sang bên khác hoặc sang OAH. (Bộ Luật Chính Phủ, §§ 11405.80, 11455.30; Bộ Luật Quy Định California, tiểu mục 5, § 3088; xem vụ kiện giữa *Wyner và Học Khu Manhattan Beach Unified School Dist.* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1029 ["Rõ ràng, [Bộ Luật Quy Định California] § 3088 cho phép viên chức điều trần kiểm soát các vụ tố tụng, tương tự như thẩm phán xét xử."].) Chỉ ALJ chủ trì phiên điều trần mới có thể quyết định chi phí của vụ việc. (Bộ Luật Quy Định California, tiểu mục 5, § 3088, tiểu phân mục. (b).)

Các khoản chi phí có thể được yêu cầu hoàn trả cho OAH hoặc một bên khác. Với sự chấp thuận trước của Tổng Cố Vấn của Bộ Giáo Dục California, ALJ chủ trì phiên điều trần có thể "ra lệnh cho một bên, luật sư của bên đó hoặc người đại diện được ủy quyền khác, hoặc cả hai, thanh toán các khoản chi phí hợp lý, bao gồm cả chi phí nhân sự" cho OAH "do những hành động thiếu thiện chí hoặc chiến thuật vô nghĩa hoặc chỉ nhằm mục đích gây ra sự trì hoãn không cần thiết". (Bộ Luật Quy Định California, tiểu mục 5, § 3088, tiểu phân mục. (a) & (e); xem Bộ Luật Chính Phủ, § 11455.30, tiểu phân mục. (a).) Nếu không có trường hợp đặc biệt, công ty luật phải chịu trách nhiệm chung về những hành vi vi phạm của các đối tác, cộng sự hoặc nhân viên của mình. (Luật Tố Tụng Proc., § 128.5, tiểu phân mục. (f)(1)(C).)

Lệnh trừng phạt sẽ bị giới hạn ở mức đủ để ngăn chặn việc lặp lại hành động hoặc chiến thuật đó hoặc tương tự của những người khác có hoàn cảnh tương tự. (Luật Tố Tụng Proc., § 128.5, tiểu phân mục. (f)(2).) Nếu được bảo đảm để ngăn chặn hiệu quả, lệnh có thể trực tiếp thanh toán một phần hoặc toàn bộ phí luật sư một cách hợp lý và các chi phí phát sinh trực tiếp khác do hành động hoặc chiến thuật gây ra. (Id.) Các tòa án sẽ sử

dụng quyền hạn trừng phạt của họ một cách quyết liệt để ngăn chặn các hành động hoặc chiến thuật không đúng đắn. (Luật Tố Tụng Proc., § 128.5, tiểu phân mục. (g).)

"Các hành động hoặc chiến thuật" được định nghĩa bao gồm, nhưng không giới hạn việc đưa ra hoặc phản đối các động thái hoặc việc nộp đơn và gửi khiếu nại. (Bộ Luật Chính Phủ, §11455.30, tiểu phân mục. (a); Luật Tố Tụng Proc., § 128.5, tiểu phân mục. (b)(1).) "Phù phiếm" có nghĩa là hoàn toàn không có giá trị hoặc chỉ với mục đích đơn thuần là quấy rối bên đối lập. (Bộ Luật Chính phủ, § 11455.30, tiểu phân mục. (a); Luật Tố Tụng Proc., § 128.5, tiểu phân mục. (b)(2).)

Việc phát hiện "có mục đích xấu" theo mục 128.5 không yêu cầu xác định động cơ ác ý và có thể suy ra mục đích xấu xa một cách chủ quan. (*West Coast Development v. Reed* (1992) 2 Cal.App.4th 693, 702 (*West Coast*).) Một luật sư có thể bị xử phạt vì không gọi điện cho tòa án và luật sư đối lập để thông báo về việc họ không thể tham dự phiên điều trần của mình. (*Ibid.*) Hành vi như vậy là "thiếu lịch sự... và không có thiện chí" và Mục 128.5 "không yêu cầu tính chủ ý là một khía cạnh của các hành động hoặc chiến thuật [không đúng đắn]." (*Id.*, tại trang 702-703, trích dẫn *Vụ Án Hôn Nhân của Gumabao* (1984) 150 Cal.App.3d 572, 577 (*Gumabao*).)

Nhiều trường hợp ở California đã phát hiện ra việc không thông báo cho tòa án và luật sư đối lập về ý định không tham dự có thể bị xử phạt. Trong vụ *Mungo v. UTA French Airlines* (1985) 166 Cal.App.3d 327, một luật sư yêu cầu hoãn phiên xử nhưng yêu cầu này đã bị từ chối. Anh ấy đã xuất hiện trong phiên xử và một lần nữa yêu cầu tiếp tục phiên xử, và khi yêu cầu đó bị từ chối, anh ấy đã rút đơn. Tòa phúc thẩm đã xác định rằng luật sư có trách nhiệm không làm cho tòa án và luật sư đối lập tin rằng sẽ có một phiên tòa diễn ra vào ngày đã định và hành vi đó thể hiện sự thiếu thiện chí. (*Id.* ở trang 333.)

Tương tự, trong vụ *West Coast*, các luật sư đại diện cho một bên đã tham gia vào một "chuỗi sự kiện không khôn ngoan" mà dẫn đến việc yêu cầu luật sư đối lập chuẩn bị và đến tòa để tham dự phiên xử, trong khi họ biết hoặc lẽ ra phải biết rằng vụ việc sẽ không được đưa ra xét xử. Tòa phúc thẩm đã lưu ý rằng hành động của các luật sư đã lạm dụng cả bên đối lập và tòa án, và hành vi này có thể bị xử phạt theo mục 128.5 vì hành vi thiếu thiện chí với mục đích duy nhất là quấy rối bên khác. (*West Coast, supra*, 2 Cal.App.4th ở trang 704.)

Tại *Gumabao*, luật sư chưa hoàn thành phiên tòa đang diễn ra nhưng còn có một lịch phiên tòa khác sẽ bắt đầu sau đó. Người luật sư để lại lời nhắn cho thư ký của mình thông báo cho bên tòa án còn lại vào buổi sáng xét xử rằng anh này sẽ có mặt vào lúc 11 giờ thay vì 9 giờ như dự kiến. Vụ việc đang diễn ra kéo dài đến chiều, luật sư thông báo với tòa án còn lại rằng mình sẽ có mặt trước 2 giờ 30 chiều. Phiên tòa đang chờ xử lý kéo dài đến 2 giờ chiều rồi tiếp tục sang ngày khác.

Tòa án xét xử xử phạt luật sư theo mục 128.5, bao gồm các chi phí liên quan đến sự có mặt của luật sư đối lập vào ngày diễn ra phiên tòa. Tòa phúc thẩm giữ nguyên phán quyết xử phạt, kết luận rằng mục 128.5 trao quyền cho tòa án xét xử đưa ra phán quyết xử phạt một khoản phí của luật sư như một biện pháp trừng phạt đối với một luật sư đã biết về việc mình không thể có mặt vào thời điểm phiên tòa diễn ra, đã có cơ hội nhưng không thực hiện các bước thích đáng để thông báo cho luật sư đối lập về việc không có khả năng có mặt và không thông báo đầy đủ cho tòa án về lý do họ có mặt trễ ở phiên tòa. (*Gumabao, supra*, 150 Cal.App.3d trang 573-574.)

Tòa Phúc Thẩm ở *Gumabao* bác bỏ lập luận của luật sư rằng hành động của anh này là không cố ý và kết luận rằng việc anh này không thông báo cho tòa án và luật sư phản đối về việc anh này sẽ không thể có mặt hoặc lý do không có mặt đã được tòa án

xét xử hiểu chính xác là một chiến thuật trì hoãn. (*Id.* trang 577.) Lý do là ngay cả khi việc tham gia một phiên tòa khác là một lý do hợp lệ cho việc không có mặt, thì hành vi thiếu lịch sự của anh này khi không thông báo cho luật sư đối lập và tòa án không được thực hiện một cách chân thành, là hành động không nghiêm túc và gây trì hoãn không cần thiết và đủ cơ sở để anh này phải chịu trách nhiệm về chi phí luật sư của bên đối lập. (*Ibid.*) Tòa án cho rằng các biện pháp xử phạt có thể được áp dụng theo mục 128.5 ngay cả khi hành động không cố ý vì mục đó không yêu cầu sự cố ý là một khía cạnh của hành động hoặc chiến thuật. (*Ibid.*)

Đạo Luật Luật Sư Đoàn Tiểu Bang và Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp áp dụng cho các thủ tục tố tụng trước Văn Phòng Điều Trần Hành Chính. OAH là một “tòa án” theo nghĩa của Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp mục 6103, cho phép các biện pháp xử phạt đối với việc luật sư lơ là nhiệm vụ. (*Matter of Moriarty* (Cal. Bar Ct., ngày 20 tháng 4, 2017) 5 Cal. State Bar Ct. Rptr. 511, 522) Theo quy tắc 3-110(a) của Quy Tắc Đạo Đức Nghề Nghiệp,

“Thành viên không được cố ý, thiếu thận trọng hoặc nhiều lần không thực hiện dịch vụ pháp lý theo thẩm quyền.” Luật sư có nghĩa vụ ủy thác “duy trì các thủ tục kế toán và quản lý đầy đủ để văn phòng luật hoạt động đúng đắn ...” đối với thân chủ của mình. (*In re Valinoti* (Cal. Bar Ct., ngày 31 tháng 12, 2002) 2002 WL 31907316 trang 15; 03 Cal. Daily Op. Serv. 1322002.)

“Ở mức tối thiểu, bị đơn được yêu cầu phát huy và duy trì các thủ tục để ... lên lịch các phiên điều trần tại tòa và thời hạn nộp đơn [và] theo dõi các ngày điều trần tại tòa cũng như thời hạn nộp đơn để bảo đảm không bỏ lỡ” (*Ibid.*)

KẾT LUẬN PHÁP LÝ

Vụ việc này do Học Sinh đệ trình, và chỉ có Sinh viên mới có thể rút khỏi vụ kiện mặc dù lệnh lên lịch của OAH yêu cầu cả hai bên thông báo cho OAH về việc giải quyết. Hart đã không thuê luật sư hoặc không xuất hiện trong vụ kiện này với lý do chính đáng rằng họ tưởng vụ việc đã được giải quyết kể từ ngày 18 tháng 5, 2022. Sau đó, mặc dù những người quản lý hồ sơ của Hart đã không giám sát việc hoàn tất thỏa thuận giải quyết và không phản hồi các thông báo và Lệnh từ OAH, nhưng những người quản lý chịu trách nhiệm không phải là luật sư hoặc quan chức của tòa án và không tuân theo cùng một tiêu chuẩn hiểu biết hoặc làm việc như một luật sư có kinh nghiệm.

Hart được chỉ đạo là sẽ phản hồi tất cả các thông báo và Lệnh từ OAH trong tương lai, dù cho Hart có tin rằng vụ việc đã được giải quyết hay không, hoặc chuyển tiếp thông báo hoặc lệnh tới các luật sư của mình nếu Hart không chắc liệu có cần phản hồi hay không hoặc trả lời như thế nào. OAH tin rằng chỉ đạo này và khả năng xử phạt nếu không tuân theo chỉ dẫn này sẽ đủ để ngăn chặn Hart hoặc các cơ quan giáo dục địa phương tương tự khác lặp lại hành vi đó.

Luật Sư Levine không hành động có ác ý hay có ý định gây tổn hại cho Hart hoặc OAH khi ông không phản hồi nhiều thông báo và lệnh của OAH. Tuy nhiên, hành vi của ông đã khiến OAH phải gánh chịu chi phí đáng kể không cần thiết để chuẩn bị cho cuộc họp trước phiên điều trần, điều trần theo thủ tục pháp lý và lệnh hầu toà để trình bày lý do liên quan đến việc bác bỏ. Luật Sư Levine là một luật sư giàu kinh nghiệm về giáo dục đặc biệt, người thường xuyên xuất hiện trước OAH. Ông đã, hoặc phải biết, về yêu cầu

của OAH rằng một bên phải nộp thông báo bằng văn bản về việc giải quyết hoặc yêu cầu bác bỏ trước khi ngày chờ xử lý của một vụ việc có thể bị bỏ trống. Yêu cầu này được nêu trong mọi lệnh lên lịch của OAH và lệnh sau cuộc họp trước phiên điều trần. Ông ấy cũng, hoặc cần biết rằng các bên được yêu cầu về mặt pháp lý để phản hồi các Lệnh của OAH, và cần phản hồi kịp thời các thông báo và Lệnh để OAH quản lý và bảo tồn các nguồn lực hành chính của mình vì lợi ích của các Học Sinh giáo dục đặc biệt và các cơ quan giáo dục địa phương mà OAH làm việc.

Mặc dù hành vi của Luật Sư Levine là không cố ý, nhưng đó là hành vi "bất lịch sự... và không có thiện chí" theo *West Coast, supra*, và bảo đảm việc áp dụng các biện pháp xử phạt để ngăn chặn hành vi tương tự trong tương lai. Do đó, số tiền phạt 2.573,75 USD theo Mục 128.5 được áp dụng đối với Luật Sư Levine, bằng số chi phí mà Bộ Giáo Dục California phải trả do Luật Sư không thông báo cho OAH về việc giải quyết vụ kiện này và không phản hồi các thông báo và Lệnh của OAH.

Levine & Maybaum, LLP chịu trách nhiệm kết hợp hoặc riêng rẽ về những hành vi vi phạm mà luật sư của mình gây ra, đồng thời sẽ chịu trách nhiệm kết hợp hoặc riêng rẽ về các biện pháp xử phạt được áp dụng.

Số chi phí này là kết quả của các hành động thiếu thiện chí của Luật Sư Levine, và phải đủ để ngăn cản Luật Sư Levine hoặc các luật sư khác trong hoàn cảnh tương tự lặp lại hành vi đó.

Lệnh này đã được Tổng Cố Vấn của Bộ Giáo Dục California phê duyệt.

LỆNH

1. Trong vòng 30 ngày, Luật Sư Marc Levine và Levine & Maybaum, LLP sẽ phải thanh toán cho Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, 2349 Gateway Oaks Drive, Suite 200, Sacramento, CA 95833, Attn: Poh-Ling Oon, tổng số tiền phạt 2.573,75 USD bằng séc được chứng nhận. Khoản tiền phạt này được áp dụng kết hợp hoặc riêng rẽ đối với Marc Levine và Levine & Maybaum. Những chi phí này có thể không được chuyển cho Học Sinh hoặc Phụ Huynh.
2. Việc không tuân thủ lệnh này có thể dẫn đến phán quyết dân sự hoặc bị kết tội khinh thường.
3. Một bản sao của lệnh này sẽ được cung cấp cho Luật Sư Đoàn Tiểu Bang California theo yêu cầu của tiểu khoản (a)(3) của Bộ Luật Kinh Doanh Và Nghề Nghiệp mục 6086.7.

LỆNH ĐÃ ĐƯỢC BAN HÀNH.

ROBERT G. MARTIN

Thẩm Phán Luật Hành Chính

Văn Phòng Điều Trần Hành Chính