

在加利福尼亚州  
行政听证会办公室  
前

关于：

卡皮斯特拉诺联合学区，

对

家长代表学生。

OAH 案件编号 2018120555

审前会议后的命令;不进行制裁的命令;准许动议修正的命令

2019年1月4日

2019年1月4日，行政听证办公室行政法官Rommel P. Cruz举行电话预审会议。律师Melissa Hatch代表卡皮斯特拉诺联合学区出庭。Tony Nguyen律师代表学生出庭。记录PHC。

(这个空格故意留空。下文继续。)

在与各方讨论的基础上，行政上诉法院发出以下命令：

为了证明原因。

2018年12月31日，学生和卡皮斯特拉诺未能出席电话预审会议。此外，当事各方未能提交审前会议声明。OAH 重新安排了听证前会议的时间，并命令当事各方出庭，说明为什么他们不应因未能提交听证前会议声明和未能出席电话听证前会议而受到制裁。

在某些情况下，主持特殊教育诉讼的行政法官有权将费用从一方转移到另一方，或转移到OAH。(政府法典， §§11405.80, 11455.30;加州法规法典, tit. 5, § 3088; 参见 *Wyner ex rel. Wyner v. 曼哈顿海滩联合学区案* (2000年第9编)223 F.3d 1026, 1029[“显然，[加州法规]§3088允许听证官类似于初审法官控制诉讼程序。”]。一方当事人可能被命令支付另一方当事人，或 OAH 的费用，或者由于“恶意行为或策略是无聊的或仅仅是为了造成不必要的延误……”(加州法规法典tit. 5, § 3088, 分段 (a)。当事人在没有充分理由而不遵守或拒绝遵守审裁官的命令时，亦可被命令支付讼费。(政府法典§11455.10)只有主持听证会的司法法官才能对费用提出争议。(加州法规法典tit. 5, § 3088, 分段 (a))。

(这个空格故意留空。下文继续。)

哈奇承认自己对未能出席2018年12月31日的PHC负有全部责任，她解释说自己不在办公室，没有支持人员，也没有向OAH提供当天联系她的电话号码。哈奇女士真诚地为自己的疏忽道歉。

Nguyen先生在2018年12月31日PHC之后被家长留下，他解释说家长不清楚PHC的性质和目的以及他们的责任。

当事人对未能在2018年12月31日出席PHC负有全部责任，他们的疏忽是无意的。因此，OAH将不会因双方未能在2018年12月31日的PHC上电话露面而对其进行制裁。

动议修改投诉。

2018年12月12日，卡皮斯特拉诺向行政听证办公室提交了正当程序听证请求(投诉)。2018年12月27日，Capistrano提交了一份动议，要求修改正当程序听证请求(修订投诉)。在PHC，学生没有反对这一动议。

当(a)另一方书面同意并有机会通过决议会议解决投诉时，或(b)听证官给予许可时，可提交修改后的投诉，前提是听证官可在正当程序听证会前五(5)天以上的任何时间给予该许可。(20 U.S.C. § 1415(c)(2)(E)(i).)提交修改后的投诉将重新启动正当程序听证的适用时间表。(20 U.S.C. § 1415(c)(2)(E)(ii).)

修改的动议及时得到批准。修改后的投诉应视为在本命令发布之日提交。所有适用的时间表应在本订单日期重新设置。OAH将根据新的日期发布调度命令。

是这样命令的。

COLE DALTON

行政法官

行政听证办公室

可获得性修改

第3 页共 3页