

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÍNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

ĐỐI VỚI VẤN ĐỀ:

TRƯỜNG BÁN CÔNG EMPIRE SPRINGS,

V.

PHỤ HUYNH THAY MẶT HỌC SINH.

SỰ VỤ VỀ OAH SỐ 201810055

LỆNH TỪ CHỐI ĐỀ NGHỊ XỬ PHẠT; BÁC BỎ SỰ VỤ

NGÀY 4 THÁNG 4 NĂM 2019

Vào ngày 11 tháng 10 năm 2018, Trường Bán công Empire Springs đã nộp đơn yêu cầu điều trần theo thủ tục tố tụng lên Văn phòng Điều trần Hành chính, nêu tên Phụ huynh thay mặt cho Học sinh. Vào ngày 24 tháng 10 năm 2018, OAH đã chấp thuận yêu cầu hoãn điều trần của bên của Học sinh. Vào ngày 17 tháng 1 năm 2019, OAH đã chấp thuận yêu cầu hoãn điều trần của Empire. Vào ngày 5 tháng 3 năm 2019, Empire đã sửa đổi đơn khiếu nại của mình. OAH ấn định phiên điều trần bắt đầu vào ngày 3 tháng 4 năm 2019. OAH cũng đã tổ chức tập các bên tham gia họp tiền điều trần về vấn đề này vào ngày 25 tháng 3 năm 2019. Vào ngày 29 tháng 3 năm 2019, OAH đã từ chối yêu cầu hoãn điều trần lần thứ hai của bên Học sinh.

Vào ngày 1 tháng 4 năm 2019, bên Học sinh đã thu hồi đồng thuận sử dụng dịch vụ giáo dục đặc biệt và các dịch vụ liên quan. Vào ngày 2 tháng 4 năm 2019, Empire đã rút đơn khiếu nại và yêu cầu xử phạt đối với bên Học sinh. Ngày 3 tháng 4 năm 2019, bên Học sinh phản đối đơn khiếu nại và yêu cầu bác bỏ vụ án. Phía Empire đã phản hồi lại bên Học sinh.

LUẬT ÁP DỤNG VÀ THẢO LUẬN

Thẩm phán Luật hành chính sẽ được ủy quyền để ban hành các biện pháp trừng phạt nhằm chuyển tiền phạt sang bên có các hành vi hoặc chiến thuật không chân thật, phù phiếm hoặc chỉ nhằm gây ra sự chậm trễ không cần thiết cho bên kia và/hoặc luật sư của họ. (Cal. Code Regs., tit. 5, § 3088, kết hợp Bộ luật Chính phủ, § 11455.30.). Trong trường hợp này, Empire cáo buộc rằng bên Học sinh đã nhiều lần kiến nghị hoãn điều trần, thay đổi địa điểm hòa giải và xét xử vì vấn đề liên quan đến đi lại; không gửi báo cáo tiền điều trần cũng như tiết lộ các thông tin đàm phán tuyệt mật cho OAH. Empire cũng kiện phía bên Học sinh không kịp thời thu hồi lại quyền liên quan tới dịch vụ giáo dục đặc biệt. Tất cả những vấn đề Empire khẳng định đó đã kéo dài thời gian kiện tụng về vấn đề này và do đó đảm bảo các biện pháp trừng phạt đối với bên Học sinh.

Empire không chứng minh được bên Học sinh có các hành vi hoặc chiến thuật không chân thật, phù phiếm hoặc chỉ nhằm gây ra sự chậm trễ không cần thiết. Ví dụ, bên Học sinh chỉ cố gắng đề xuất hoãn điều trần hai lần và một lần đã được OAH chứng minh có lý do chính đáng. Empire cũng không chứng minh được rằng yêu cầu đổi địa điểm hòa giải và điều trần của Học sinh được đưa ra với mục đích xấu. Mặc dù bên Học sinh không nộp báo cáo tiền điều trần theo lệnh của OAH, tuy nhiên hành vi đó không

làm trì hoãn phiên điều trần theo thời hạn quy định bởi bên Học sinh là bên đưa ra phản hồi cho vấn đề này. Mẹ của học sinh đã tham gia họp tiền điều trần, cố gắng gặp gỡ và trao đổi với luật sư của Empire theo như lệnh của OAH. Empire cũng không minh chứng được nội dung nào trong Trát tòa hoặc các tài liệu đi kèm của mình để chỉ ra bên Học sinh đã tiết lộ các thông tin đàm phán tuyệt mật.

Cuối cùng, bên Học sinh được phép thu hồi lại đồng thuận sử dụng dịch vụ giáo dục đặc biệt. (34 C.F.R. § 300.300(b)(4).) Empire đã không chứng minh được việc phía bên Học sinh không kịp thời thu hồi lại quyền liên quan tới dịch vụ giáo dục đặc biệt là hành động thực hiện với mục đích không chân thật, phù phiếm hoặc chỉ nhằm gây ra sự chậm trễ không cần thiết cho thủ tục tố tụng. Thay vào đó, chính việc bên Học sinh thu hồi đồng thuận đã cho phép Empire rút đơn khiếu nại trước khi phát sinh các chi phí tham dự phiên điều trần. Vì những lý do trên, kiến nghị trừng phạt bên Học sinh của Empire bị từ chối.

Học sinh đã thu hồi đồng thuận sử dụng dịch vụ giáo dục đặc biệt và các dịch vụ liên quan và Empire đã rút đơn khiếu nại. Theo đó, OAH không có thẩm quyền nào khác đối với vấn đề này và vụ án bị bác bỏ.

LỆNH

1. Kiến nghị trừng phạt bên Học sinh của Empire bị từ chối.
2. Vụ án này bị bác bỏ. Tất cả các ngày điều trần đều sẽ bỏ trống.

PAUL KAMOROFF

Thẩm phán Luật Hành chính

Văn phòng Điều trần Hành chính