

TRƯỚC  
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH  
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:

PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU THỐNG NHẤT LOS ANGELES  
TRƯỜNG HỢP OAH SỐ 2020090015

LỆNH PHÁN QUYẾT TÍNH ĐẦY ĐỦ CỦA ĐƠN KHIẾU  
NẠI THEO ĐÚNG THỦ TỤC; VÀ LỆNH LÊN LỊCH LẠI  
PHIÊN ĐIỀU TRẦN  
LỆNH TRÌNH BÀY NGUYÊN NHÂN

NGÀY 14/9/2020

Ngày 31/8/2020, Học Sinh đã đệ trình đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục, gọi là đơn khiếu nại, với Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, gọi tắt là OAH, nêu rõ Học Khu Thống Nhất Los Angeles là bị đơn. Ngày 11/9/2020, Los Angeles đã nộp Thông Báo về Tính Thiếu Đầy Đủ của đơn khiếu nại.

## LUẬT ÁP DỤNG

Các bên có tên ở đây có quyền yêu cầu tính đầy đủ của đơn khiếu nại. (20 U.S.C. § 1415(b) & (c).) Bên nộp đơn khiếu nại không có quyền có phiên điều trần trừ khi đơn khiếu nại đáp ứng các quy định trong tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(b)(7)(A).

Đơn khiếu nại được gọi là đầy đủ khi đơn khiếu nại:

1. mô tả vấn đề liên quan đến thay đổi đề xuất với việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục cho Học Sinh, hoặc cung cấp Học Sinh nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí;
2. bao gồm các dữ kiện về vấn đề; và
3. bao gồm giải pháp đề xuất trong phạm vi hiểu biết của và sẵn dành cho bên đó tại thời điểm đó.

(20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).) Những quy định này sẽ ngăn chặn những trường hợp khiếu nại mơ hồ khó hiểu, đồng thời thúc đẩy tính công bằng bằng việc cung cấp cho các bên có tên ở đây thông tin đầy đủ để biết làm thế nào để chuẩn bị cho phiên điều trần cũng như tham gia vào buổi nghị quyết và hòa giải. (Xem H.R.Rep. Số 108-77, Phần thứ nhất (2003), p. 115; Sen. Rep. Số 108-185, Phần thứ nhất (2003), trang 34-35.)

Đơn khiếu nại cung cấp đủ thông tin khi đơn khiếu nại cung cấp “sự nhận thức và hiểu biết về các vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại.” (Sen. Rep. Số 108- 185, *supra*, trang 34.) Quy định biện hộ phải được hiểu tùy nghi đứng trên góc độ mục đích khắc phục trên diện rộng của IDEA và tính không chính thức tương đối của phiên điều trần theo đúng thủ tục mà quy định biện hộ cho phép. (*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.* (D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV. 06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991[nonpub. Opn.]; *Escambia County Bd. Of Educ. V. Benton* (S.D. Ala. 2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.* (M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub. Opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. Of Educ.* (3d Cir.2009) 306 Fed.Appx. 772, 775 [nonpub. Opn.].) Việc đơn khiếu nại có đủ hay không là một vấn đề nằm trong sự tùy ý quyết định hợp lý của Thẩm Phán Luật Hành Chính. (*Hỗ Trợ Các Tiểu Bang về Giáo Dục Trẻ Khuyết Tật & Trợ Cấp Mẫu Giáo cho Trẻ Khuyết Tật* (14/8/2006) 71 FR 46,540-46541, 46699.)

Ngày 28/9/2017, bộ trưởng tư pháp Hoa Kỳ đã ban hành thư lấy ý kiến xem xét liệu Đạo Luật Giáo Dục Cá Nhân Khuyết Tật, các quy định đang được thực thi và/hoặc Bộ Luật Giáo Dục California có cho phép một bên tham gia quy trình tố tụng giáo dục đặc biệt được một người không phải là thành viên tích cực của Cơ Quan Cấp Phép Luật Sư Tiểu Bang California làm đại diện hay không. Ý kiến của bộ trưởng tư pháp Hoa Kỳ kết luận những luật này không cho phép các bên tham gia phiên điều trần theo đúng thủ tục giáo dục đặc biệt được đại diện bởi một người không phải là thành viên tích cực của Cơ Quan Cấp Phép Luật Sư Tiểu Bang California trong phiên điều trần theo đúng thủ tục. (100 Ops. Cal. Atty. Gen. 19 (2017).)

## THẢO LUẬN

Đơn khiếu nại của học sinh là một hình thức đơn không đầy đủ lý lẽ thuyết phục. Học sinh chủ yếu khẳng định Los Angeles đã không thực hiện Chương Trình Giáo Dục Cá Nhân (IEP) của Học Sinh, kể từ tháng 3/2020, đã không cung cấp thông báo cho Phụ huynh về sự thay đổi IEP của Học Sinh, và đã thay đổi trọng yếu IEP. Mọi vấn đề đều mang tính chung chung và không cụ thể đối với Học Sinh, vì đơn khiếu nại không nêu rõ IEP hoặc dịch vụ đang được đề cập. Viện dẫn của học sinh quá mơ hồ và không cung cấp đủ thông tin để Los Angeles hiểu những vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại.

Đơn khiếu nại này giống những đơn khiếu nại dành cho các học sinh khác được Luật sư Peter G. Albert và Patrick Donohue đệ trình, mà OAH cho là thiếu đầy đủ. (*Xem Học Sinh và Học Khu Thống Nhất Poway (25/8/2020) Trường Hợp OAH số 2020080526 [Lệnh Phát Hiện Đơn Khiếu Nại Theo Đúng Thủ Tục của Học Sinh Thiếu Đầy Đủ]; Học Sinh và Học Khu Thống Nhất Saddleback Valley (27/8/2020) Trường hợp OAH số 2020080561 [Lệnh Phát Hiện Đơn Khiếu Nại Theo Đúng Thủ Tục của Học Sinh Thiếu Đầy Đủ].*) Luật sư của Học Sinh bỏ

qua việc mỗi chương trình giáo dục của trẻ đều có những nét đặc thù riêng và đơn khiếu nại khẳng định sự từ chối nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí phải cụ thể đối với Học Sinh. Ở đây, đơn khiếu nại có thể là dành cho mọi trẻ em ở mọi học khu, do đó khiến Los Angeles không thể chuẩn bị để tham gia một buổi nghị quyết hoặc hòa giải về vấn đề này. Vì những lý do này, đơn khiếu nại của Học Sinh là thiếu đầy đủ.

Hơn nữa, OAH sẽ đưa ra thông báo tư pháp, Bộ Luật Bằng Chứng California, mục 451, tiểu mục (a), của Lệnh Trình Bày Bằng Chứng ngày 2/9/2020 của Chánh Án Colleen McMahon Quận Nam New York, liên quan đến vụ kiện tập thể của Nhóm Brian Injury Group với mọi học khu ở Hoa Kỳ liên quan đến những dữ kiện được khẳng định trong đơn khiếu nại với Los Angeles. Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân của Chánh Án McMahon nêu rõ:

Tòa án khá nghi ngờ về việc tòa án có thẩm quyền với những học khu khác ngoài New York, nơi tòa án có trụ sở. Do đó, Bên Nguyên ĐƯỢC LỆNH TRÌNH BÀY NGUYÊN NHÂN, ngắn gọn không quá mười trang có cách dòng, giải thích lý do phải hủy bỏ đơn khiếu nại với toàn bộ các học khu trên 49 tiểu bang khác. Tôi mạnh dạn đề xuất luật sư Bên Nguyên nêu rõ phán lệ hiện nay của Tòa Án Tối Cao về thẩm quyền tài phán cá nhân đối với các tổ chức doanh nghiệp (học khu là các tổ chức doanh nghiệp trực thuộc trung ương) trong bản tóm tắt, kèm theo trích dẫn đối với cơ quan pháp luật - không phải những lập luận khích lệ - nêu rõ thiếu sót thẩm quyền tài phán tiềm năng. Tôi lưu ý là dịch vụ dường như chưa được thực hiện ở mọi học khu ở Hoa Kỳ (mà sẽ yêu cầu gửi bản sao giấy triệu tập và đơn khiếu nại tới từng học khu theo cách thức được quy định bởi Quy Tắc Tố Tụng Dân Sự Liên Bang Trang 4), vì vậy tòa án tin rằng vấn đề này được nêu ra tự nguyện và được xử lý trước bất kỳ vấn đề nào khác.

Tôi cần lưu ý là tôi đã xem xét bản trình bày ngắn gọn được nộp nhằm hậu thuẫn lệnh trình bày nguyên nhân của Bên Nguyên - mà, nhân đây, chưa bao giờ được đệ trình vào hệ thống quản lý hồ sơ tòa án điện tử (ECF) (rõ ràng đã được gửi email cho thẩm phán Phần I) - và lập luận được đưa ra trong bản trình bày ngắn gọn để thực hiện thẩm quyền tài phán trị ngoại với các học khu và sở giáo dục ngoài tiểu bang (rằng các học khu và sở giáo dục nhận tài trợ liên bang do các cơ quan địa phương ở New York quản lý; rằng quỹ hưu cũng như các khoản đầu tư trái phiếu thông qua các viện tài chính có trụ sở tại New York cấu thành “công việc giao dịch” ở New York vì mục đích thẩm quyền trị ngoại; rằng việc không cung cấp dịch vụ giáo dục đặc biệt sau khi nhận trợ cấp liên bang bằng những phương tiện điện tử theo cách nào đó vi phạm RICO; và việc nhận tiền liên bang “gian lận” cũng vi phạm Đạo Luật Chống Kê Khai Lừa Đảo) không qua những gì một trong những đối tác trước đây của tôi gọi là “bài kiểm tra tiếng cười”. Những bài kiểm tra này thiếu khuôn mặt. Nếu luật sư của Bên Nguyên không thể thực hiện tốt hơn thế, thì đơn khiếu nại sẽ bị bác bỏ đối với toàn bộ các Bên Bị bên ngoài tiểu bang.

*J.T., individually and on behalf of D.T., et al. v. Bill de Blasio, et al.* (S.D.N.Y. Sept. 2, 2020, 20 Civ. 5878 (CM)) 120 LRP 26297.

Các luật sư Peter G. Albert và Patrick Donohue đã nộp đơn khiếu nại thay mặt Học Sinh. Rõ ràng, không có luật sư nào được phép hành nghề luật ở Tiểu Bang California, vi phạm thẩm quyền ở trên. Do đó, các Luật sư Albert và Donohue không được phép nộp đơn khiếu nại thay mặt Học Sinh. Theo đó, Học Sinh phải nộp đơn khiếu nại sửa đổi qua luật sư có phép hành nghề tại California hoặc qua Phụ Huynh với tư cách là đương sự tự đại diện.

## LỆNH

1. Đơn khiếu nại của Học Sinh không đầy đủ lý lẽ theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(c)(2)(D).
2. Học Sinh sẽ được phép đệ đơn khiếu nại sửa đổi theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(c)(2)(E)(i)(II).
3. Đơn khiếu nại sửa đổi phải tuân thủ các quy định trong tiêu đề 20 U.S.C. mục 1415(b)(7)(A)(ii), và phải được nộp không quá 14 ngày kể từ ngày lập lệnh.
4. Nếu Học Sinh không kịp thời nộp đơn khiếu nại sửa đổi qua luật sư có phép hành nghề tại California hoặc qua Phụ Huynh với tư cách là đương sự tự đại diện, thì đơn khiếu nại sẽ bị bác bỏ.
5. Toàn bộ các ngày đã được lên lịch trước đây về vấn đề này, trừ Phiên Điều Trần Lệnh Trình Bày Nguyên Nhân, đều bị hủy bỏ.
6. Phiên điều trần lệnh trình bày nguyên nhân sẽ được lên lịch lại vào 9:00 sáng ngày 12/10/2020. Học Sinh phải nộp phản hồi chậm nhất vào 5:00 chiều, ngày 28/9/2020. Mọi phản hồi của Los Angeles phải được nộp chậm nhất vào 5:00 chiều ngày 8/10/2020.

## THEO LỆNH THI HÀNH.

Peter Paul Castillo

Thẩm Phán Luật Hành Chính Chủ Tọa

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh