

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:
PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU NEWHALL.
SỐ HỒ SƠ OAH 2020060872

LỆNH PHÁN QUYẾT TÍNH ĐẦY ĐỦ CỦA
ĐƠN KHIẾU NẠI THEO ĐÚNG THỦ TỤC

NGÀY 10/7/2020

Ngày 25/6/2020, Học Sinh đã đệ trình đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục, gọi là đơn khiếu nại, với Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, gọi tắt là OAH, nêu rõ Học Khu Thống Nhất Newhall là bị đơn. Ngày 9/7/2020, Học khu Newhall đã nộp Thông Báo về Tính Thiếu Đầy Đủ của đơn khiếu nại, cụ thể là Vấn đề thứ 5 và thứ 6.

LUẬT ÁP DỤNG

Các bên có tên ở đây có quyền yêu cầu tính đầy đủ của đơn khiếu nại. (20 U.S.C. § 1415(b) & (c).) Bên nộp đơn khiếu nại không có quyền có phiên điều trần trừ khi đơn khiếu nại đáp ứng các quy định trong tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(b)(7)(A).

Đơn khiếu nại được gọi là đầy đủ khi đơn khiếu nại: (1) mô tả vấn đề liên quan đến sự thay đổi dự kiến với việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục của Học Sinh, hoặc cung cấp Học Sinh nền giáo dục công phù hợp miễn phí; (2) gồm mọi dữ kiện về vấn đề đang được bàn đến; và (3) gồm giải pháp dự kiến tới phạm vi hiểu biết của và sẵn dành cho bên đó tại thời điểm đó. (20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).) Những quy định này sẽ ngăn chặn những trường hợp khiếu nại mơ hồ khó hiểu, đồng thời thúc đẩy tính công bằng bằng việc cung cấp cho các bên có tên ở đây thông tin đầy đủ để biết làm thế nào để chuẩn bị cho phiên điều trần cũng như tham gia vào buổi nghị quyết và hòa giải. (Xem H.R.Rep. Số 108-77, Phần thứ nhất (2003), p. 115; Sen. Rep. Số 108-185, Phần thứ nhất (2003), trang 34-35.

Đơn khiếu nại cung cấp đủ thông tin khi đơn khiếu nại cung cấp “sự nhận thức và hiểu biết về các vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại.” (Sen. Rep. Số 108- 185, *supra*, trang 34.) Quy định biện hộ phải được hiểu tùy nghi đứng trên góc độ mục đích khác phục trên diện rộng của IDEA và tính không chính thức tương đối của phiên điều trần theo đúng thủ tục mà quy định biện hộ cho phép. (*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.* (D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV. 06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991 [nonpub. Opn.]; *Escambia County Bd. Of Educ. V. Benton* (S.D. Ala. 2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.* (M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub. Opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. Of Educ.* (3d Cir.2009) 306 Fed.Appx. 772, 775 [nonpub. Opn.].) Việc đơn khiếu nại có đầy đủ hay không là một vấn đề nằm trong sự tùy ý quyết định hợp lý của Thẩm Phán Luật Hành Chính. (*Hỗ Trợ Các Tiểu Bang về Giáo Dục Trẻ Khuyết Tật & Trợ Cấp Mẫu Giáo cho Trẻ Khuyết Tật* (14/8/2006) 71 FR 46,540-46541, 46699.)

THẢO LUẬN

Đơn khiếu nại của học sinh khẳng định sáu kháng nghị được kê, toàn bộ các kháng nghị này đều đầy đủ. Ở vấn đề đầu tiên, Học Sinh khẳng định Newhall đã từ chối Học Sinh nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí, hoặc FAPE, bằng việc không thực hiện đánh giá tâm lý học đường toàn diện vào tháng 6/2018 vì bản đánh giá đã không đánh giá khả năng xử lý của thính giác, thị giác và trí nhớ ngắn hạn, và không có đánh giá phù hợp về cảm xúc xã hội. Vấn đề thứ hai khẳng định Newhall đã từ chối Học Sinh FAPE do không thực hiện đánh giá hành vi chức năng vào tháng 6/2018 bất chấp các hành vi đang diễn ra của Học Sinh. Vấn đề thứ ba khẳng định Newhall đã từ chối Học Sinh FAPE trong chương trình giáo dục cá nhân (IEP) ngày 28/6/2018, bằng việc không cung cấp hỗ trợ 1:1 vì hành vi của học sinh, và vấn đề thứ tư đưa ra kháng nghị tương tự liên quan đến IEP ngày 4/6/2019.

Vấn đề thứ năm và thứ sáu, gồm các phần phụ của từng lĩnh vực mục tiêu của vấn đề, khẳng định Newhall đã từ chối Học Sinh FAPE bằng việc không cung cấp mục tiêu phù hợp trong các IEP ngày 28/6/2018 và 4/6/2019. Học sinh kháng nghị các mục tiêu được cung cấp là không đầy đủ và các mục tiêu bổ sung phải được cung cấp để đảm bảo tiến bộ học tập có ý nghĩa cũng như duy trì kỹ năng theo cấp độ của lớp học. Cụ thể, Học Sinh cho rằng ở cả hai IEP, mục tiêu đọc đã không được tính toán hợp lý để đảm bảo lợi ích giáo dục có ý nghĩa, và không có mục tiêu đọc trong những lĩnh vực đọc trôi chảy, đọc hiểu, từ vựng thường gặp, giải mã, hoặc từ vựng. Học Sinh khẳng định ở cả hai IEP, mục tiêu viết đã không được tính toán hợp lý để đảm bảo lợi ích giáo dục có ý nghĩa, và không có mục tiêu viết trong những lĩnh vực viết thạo, diễn đạt bằng văn bản, chính tả, ngữ pháp, viết hoa và dấu câu. Về môn toán học, Học Sinh kháng nghị ở cả hai IEP, mục tiêu toán học đã không được tính toán hợp lý để đảm bảo lợi ích giáo dục có ý nghĩa, và không có mục tiêu trong những lĩnh vực các phép tính, lý luận toán học, số đếm và nhận biết hình dạng. Đơn khiếu nại cũng bao gồm các giải pháp đề xuất liên quan đến mọi kháng nghị.

Vấn đề thứ nhất và thứ hai là đầy đủ. Các vấn đề này xác định vấn đề là sự thiếu đầy đủ của bản đánh giá tâm lý học đường tháng 6/2018 và việc không thực hiện đánh giá hành vi chức năng vào tháng 6/2018. Cả hai kháng nghị đều khẳng định những chi tiết cụ thể hỗ trợ những vấn đề này, bao gồm các chi tiết liên quan đến những lĩnh vực mà Newhall đã không đánh giá và hành vi của Học Sinh đòi hỏi một sự đánh giá.

Các vấn đề thứ ba và thứ tư, nêu rõ việc không cung cấp hỗ trợ, cũng được biện hộ là đầy đủ. Đơn khiếu nại trình bày các IEP cụ thể của vấn đề trong đó phụ tá đáng lẽ đã phải được cung cấp kèm theo những viện dẫn chi tiết liên quan tới hành vi của Học sinh, hỗ trợ các kháng nghị của Học Sinh.

Đối với các vấn đề thứ năm và thứ sáu, đơn khiếu nại của Học Sinh khẳng định dữ kiện đầy đủ để cung cấp Newhall sự nhận thức hiểu biết về các vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại của Học Sinh. Cả hai vấn đề đều xác định các IEP cụ thể của vấn đề, là IEP ngày 28/6/2018 và ngày 4/6/2019. Cả hai kháng nghị cũng xác định những điều khoản nào trong FAPE là đáng thách thức, ghi rõ là, các mục tiêu đọc, viết và toán học, và cụ thể những mục tiêu bổ sung nào mà Học Sinh đáng lẽ đã phải được cung cấp ở những lĩnh vực này. Học Sinh khẳng định học sinh đã không có tiến bộ ở mọi lĩnh vực học tập, và các mục tiêu được cung cấp đã không đảm bảo tiến bộ học tập có ý nghĩa hoặc duy trì các kỹ năng theo cấp độ của lớp học, cung cấp một số ví dụ cụ thể về sự thiếu hụt về học tập được khẳng định của Học Sinh.

Đơn khiếu nại của học sinh xác định các vấn đề cũng như dữ kiện đầy đủ của vấn đề để cho phép Newhall phản hồi và tham gia buổi nghị quyết và hòa giải. Do đó, các dữ kiện được khẳng định trong đơn khiếu nại của Học Sinh là đầy đủ.

LỆNH

1. Đơn khiếu nại là đầy đủ theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(b)(7)(A).
2. Toàn bộ các ngày hòa giải, hội thảo trước phiên điều trần, và phiên điều trần về vấn đề này đều đã được xác nhận.

THEO LỆNH THI HÀNH.

Laurie Gorsline

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh