

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:
PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU THỐNG NHẤT CORONA-NORCO.
SỐ HỒ SƠ OAH 2020020192

LỆNH PHÁN QUYẾT TÍNH ĐẦY ĐỦ CỦA
ĐƠN KHIẾU NẠI THEO ĐÚNG THỦ TỤC

NGÀY 11/2/2020

Ngày 05/2/2020, Học Sinh đã đệ trình đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục, gọi là đơn khiếu nại, với Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, gọi tắt là OAH, nêu rõ Học Khu Thống Nhất Corona-Norco là bị đơn. Ngày 10/2, Corona-Norco đã nộp Thông Báo về Tính Thiếu Đầy Đủ của đơn khiếu nại.

LUẬT ÁP DỤNG

Các bên có tên ở đây có quyền yêu cầu tính đầy đủ của đơn khiếu nại. (20 U.S.C. § 1415(b) & (c).) Bên nộp đơn khiếu nại không có quyền có phiên điều trần trừ khi đơn khiếu nại đáp ứng các quy định trong tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(b)(7)(A).

Đơn khiếu nại được gọi là đầy đủ khi đơn khiếu nại: (1) mô tả vấn đề liên quan đến sự thay đổi dự kiến với việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục của Học Sinh, hoặc cung cấp Học Sinh nền giáo dục công phù hợp miễn phí; (2) gồm mọi dữ kiện về vấn đề đang được bàn đến; và (3) gồm giải pháp dự kiến tới phạm vi hiểu biết của và sẵn dành cho bên đó tại thời điểm đó. (20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).) Những quy định này sẽ ngăn chặn những trường hợp khiếu nại mơ hồ khó hiểu, đồng thời thúc đẩy tính công bằng bằng việc cung cấp cho các bên có tên ở đây thông tin đầy đủ để biết làm thế nào để chuẩn bị cho phiên điều trần cũng như tham gia vào buổi nghị quyết và hòa giải. (Xem H.R.Rep. Số 108-77, Phần thứ nhất (2003), p. 115; Sen. Rep. Số 108-185, Phần thứ nhất (2003), trang 34-35).

Đơn khiếu nại cung cấp đủ thông tin khi đơn khiếu nại cung cấp “sự nhận thức và hiểu biết về các vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại.” (Sen. Rep. Số 108- 185, *supra*, trang 34.) Quy định biện hộ phải được hiểu tùy nghi đứng trên góc độ mục đích khác phục trên diện rộng của IDEA và tính không chính thức tương đối của phiên điều trần theo đúng thủ tục mà quy định biện hộ cho phép. (*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.* (D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV. 06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991 [nonpub. Opn.]; *Escambia County Bd. Of Educ. V. Benton* (S.D. Ala. 2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.* (M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub. Opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. Of Educ.* (3d Cir.2009) 306 Fed.Appx. 772, 775 [nonpub. Opn.].) Việc đơn khiếu nại có đầy đủ hay không là một vấn đề nằm trong sự tùy ý quyết định hợp lý của Thẩm Phán Luật Hành Chính. (*Hỗ Trợ Các Tiểu Bang về Giáo Dục Trẻ Khuyết Tật & Trợ Cấp Mẫu Giáo cho Trẻ Khuyết Tật* (14/8/2006) 71 FR 46,540-46541, 46699.)

THẢO LUẬN

Đơn khiếu nại của học sinh khẳng định ba kháng nghị trong đó có kháng nghị đầy đủ và có kháng nghị không đầy đủ. Những vấn đề này được thảo luận như sau.

Vấn đề thứ 1 và thứ 2 được biện hộ đầy đủ để cảnh báo Corona-Norco như là cơ sở khiếu nại của Học Sinh. Vấn đề thứ nhất khẳng định Corona-Norco đã bỏ trợ tá cá nhân 1-1 của Học Sinh mà không thông báo và thay vào đó là sử dụng trợ tá từ những lớp khác. Phụ huynh cũng khẳng định mình có thông tin rằng không có trợ tá dành cho Học Sinh. Học Sinh đề xuất, “tuân thủ IEP của Học Khu Chino Valley bằng văn bản đề ngày 19/02, Dịch Vụ Cá Nhân Tích Cực với phụ tá 1-1”, như một giải pháp.

Corona-Norco kháng nghị Vấn đề thứ nhất không rõ ràng và gây hiểu lầm về khung thời gian, cũng như việc nêu giải pháp đề xuất liên quan đến một học khu khác. Tuy nhiên, Vấn đề thứ nhất của Học Sinh được biện hộ là đủ cho phép Corona-Norco chuẩn bị cho buổi nghị quyết, hòa giải, và điều trần. Việc xem xét đơn khiếu nại của Học Sinh một cách tổng thể, cho thấy khung thời gian này là niên học 2019-2020. Sự thiếu nhất quán được nhận thấy hay thông tin không rõ ràng trong bản trình bày các dữ kiện, hoặc giải pháp đề xuất của Học Sinh, đều có thể được giải thích rõ tại buổi nghị quyết.

Vấn đề thứ hai của Học Sinh khẳng định IEP ngày 18/12/2019 của Học Sinh nêu rõ nếu không có trợ tá 1:1 chậm nhất vào ngày 20/12/2019, thì Corona-Norco sẽ cân nhắc Portview, trường ngoài công lập. Học Sinh yêu cầu như một giải pháp đề xuất rằng Corona-Norco tuân thủ IEP ngày 20/12/2019 và chuyển Học Sinh đến Portview.

Corona-Norco kháng nghị Vấn đề thứ hai là thiếu đầy đủ và nêu chỉ những xác nhận thiếu đầy đủ thực tế đòi hỏi Corona-Norco xem xét mối quan tâm của Học Sinh. Tuy nhiên, khi xem xét Vấn đề thứ hai và giải pháp đề xuất tương ứng, đơn khiếu nại của Học Sinh khẳng định Corona-Norco không thực hiện IEP ngày

20/12/2019 bằng việc không cân nhắc bố trí Học Sinh tới Portsvew, khi được khẳng định là không bố trí phụ tá 1-1 cho Học Sinh. Vấn đề thứ hai được biện hộ là đầy đủ cho phép Corona-Norco chuẩn bị cho buổi nghị quyết, hòa giải, và điều trần. Mọi sự giải thích cần thiết đối với mỗi quan tâm của Học Sinh có thể sẽ được giải thích rõ tại buổi nghị quyết.

Vấn đề thứ ba của Học Sinh nêu rõ, “việc có người biện hộ/đại diện và/hoặc luật sư để hỗ trợ trong các cuộc họp IEP là quyền của học sinh.”

Corona-Norco kháng nghị Vấn đề thứ ba được biện hộ là không đầy đủ vì vấn đề thứ ba không nêu rõ kháng nghị phù hợp quy trình tố tụng. Vấn đề thứ ba không nêu rõ kháng nghị về thay đổi đề xuất liên quan đến việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục cho Học Sinh, hoặc cung cấp nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí. Do đó, Vấn đề thứ 3 của Học Sinh không nêu rõ kháng nghị hoặc dữ kiện xác lập kháng nghị theo Đạo Luật Giáo Dục Cá Nhân Khuyết Tật, và đơn khiếu nại là thiếu đầy đủ.

Phụ huynh không có luật sư có thể yêu cầu OAH cung cấp người hòa giải hỗ trợ phụ huynh xác định các vấn đề và đề ra các giải pháp phải có trong đơn khiếu nại. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56505.) Phụ huynh được khuyến khích liên hệ OAH để được trợ giúp nếu họ định sửa đổi đơn yêu cầu phiên điều trần theo đúng thủ tục.

LỆNH

1. Vấn đề thứ nhất và thứ hai trong đơn khiếu nại của Học Sinh là đủ theo tiêu đề 20 U.S.C. mục 1415(b)(7)(A)(ii).
2. Vấn đề thứ ba trong đơn khiếu nại của Học Sinh được biện hộ là thiếu đầy đủ theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(c)(2)(D).
3. Học Sinh sẽ được phép đệ đơn khiếu nại sửa đổi theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(c)(2)(E)(i)(II).

4. Đơn khiếu nại sửa đổi phải tuân thủ các quy định trong tiêu đề 20 U.S.C. mục 1415(b)(7)(A)(ii), và phải được nộp không quá 14 ngày kể từ ngày lập lệnh. Việc đệ đơn khiếu nại sửa đổi sẽ bắt đầu lại mọi mốc thời gian phù hợp của một phiên điều trần theo đúng thủ tục.
5. Nếu Học Sinh không kịp thời nộp đơn khiếu nại sửa đổi, thì phiên điều trần sẽ chỉ tiến hành đối với Vấn đề thứ nhất và thứ hai trong đơn khiếu nại của Học Sinh.

THEO LỆNH THI HÀNH.

Rita Defilippis

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh