

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:
PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU THỐNG NHẤT CAPISTRANO.
SỐ HỒ SƠ OAH 2020011100

LỆNH PHÁN QUYẾT TÍNH THIẾU ĐẦY ĐỦ CỦA
ĐƠN KHIẾU NẠI THEO ĐÚNG THỦ TỤC

NGÀY 18/2/2020

Ngày 30/1/2020, Học Sinh đã đệ trình đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục, gọi là đơn khiếu nại, với Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, gọi tắt là OAH, nêu rõ Học Khu Thống Nhất Capistrano và YMCA (Hiệp Hội Thanh Niên Cơ Đốc) thuộc Chương Trình ASES của Quận Cam là bị đơn. Ngày 3/2/2020, OAH đã gạt YMCA khỏi tư cách là một bên. Ngày 14/2/2020, Capistrano đã nộp Thông Báo về Tính Thiếu Đầy Đủ của đơn khiếu nại.

LUẬT ÁP DỤNG

Các bên có tên ở đây có quyền yêu cầu tính đầy đủ của đơn khiếu nại. (20 U.S.C. § 1415(b) & (c).) Bên nộp đơn khiếu nại không có quyền có phiên điều trần trừ khi đơn khiếu nại đáp ứng các quy định trong tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(b)(7)(A).

Đơn khiếu nại được coi là đầy đủ trừ khi một bên thông báo OAH cũng như bên còn lại bằng văn bản trong vòng 15 ngày kể từ ngày nhận được đơn khiếu nại rằng bên đó cho rằng đơn khiếu nại không đáp ứng các quy định về thông báo. (20 U.S.C. § 1415(c)(2)(C); Bộ Luật Giáo Dục, § 56502, tiểu mục (d)(1).)

Đơn khiếu nại được gọi là đầy đủ khi đơn khiếu nại: (1) mô tả vấn đề liên quan đến sự thay đổi dự kiến với việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục của Học Sinh, hoặc cung cấp Học Sinh nền giáo dục công phù hợp miễn phí; (2) gồm mọi dữ kiện về vấn đề đang được bàn đến; và (3) gồm giải pháp dự kiến tới phạm vi hiểu biết của và sẵn dành cho bên đó tại thời điểm đó. (20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).) Những quy định này sẽ ngăn chặn những trường hợp khiếu nại mơ hồ khó hiểu, đồng thời thúc đẩy tính công bằng bằng việc cung cấp cho các bên có tên ở đây thông tin đầy đủ để biết làm thế nào để chuẩn bị cho phiên điều trần cũng như tham gia vào buổi nghị quyết và hòa giải. (Xem H.R.Rep. Số 108-77, Phần thứ nhất (2003), p. 115; Sen. Rep. Số 108-185, Phần thứ nhất (2003), trang 34-35.)

Đơn khiếu nại cung cấp đủ thông tin khi đơn khiếu nại cung cấp “sự nhận thức và hiểu biết về các vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại.” (Sen. Rep. Số 108- 185, *supra*, trang 34.) Quy định biện hộ phải được hiểu tùy nghi đứng trên góc độ mục đích khắc phục trên diện rộng của IDEA và tính không chính thức tương đối của phiên điều trần theo đúng thủ tục mà quy định biện hộ cho phép. (*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.* (D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV. 06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991 [nonpub. Opn.]; *Escambia County Bd. Of Educ. V. Benton* (S.D. Ala. 2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.* (M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub. Opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. Of Educ.* (3d Cir.2009) 306 Fed.Appx. 772, 775 [nonpub. Opn.].) Việc đơn khiếu nại có đủ hay không là một vấn đề nằm trong sự tùy ý quyết định hợp lý của Thẩm Phán Luật Hành chánh. (*Hỗ Trợ Các Tiểu Bang về Giáo Dục Trẻ Khuyết Tật & Trợ Cấp Mẫu Giáo cho Trẻ Khuyết Tật* (14/8/2006) 71 FR 46,540-46541, 46699.)

THẢO LUẬN

Capistrano đã kịp thời gửi Thông Báo về Tính Thiếu Đầy Đủ trong vòng 15 ngày kể từ ngày nhận được đơn khiếu nại của Học Sinh. Capistrano kháng nghị đơn khiếu nại của Học Sinh không khẳng định hành động hoặc không hành động của Capistrano đã ảnh hưởng đến nền giáo dục của Học Sinh. Capistrano xác nhận đơn khiếu nại của Học Sinh được biện hộ là thiếu đầy đủ để đưa ra cảnh báo về vi phạm pháp lý được khẳng định liên quan đến Học Sinh và việc xác định, đánh giá, bố trí hoặc cung cấp nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí hay FAPE.

Đơn khiếu nại của học sinh khẳng định bốn vấn đề. Tất cả bốn vấn đề đều không đầy đủ lý lẽ bởi những vấn đề này không cung cấp Capistrano mô tả cần thiết chẳng hạn như những sự kiện dẫn đó liên quan tới Đạo Luật Giáo Dục Cá Nhân Khuyết Tật hoặc từ chối FAPE như thế nào.

Ở Vấn đề thứ nhất, Học Sinh nêu học sinh đã được tiếp nhận vào Chương trình ASES của YMCA vào ngày 20/9/2019, theo thỏa thuận hòa giải, nhưng vẫn chưa tham gia chương trình. Học Sinh khẳng định Capistrano đã phân biệt đối xử với học sinh như một học sinh có chương trình giáo dục cá nhân hay IEP, với mục đích ngăn học sinh vào chương trình của YMCA. Vấn đề thứ nhất không bao gồm những dữ kiện hỗ trợ như việc tham gia chương trình của YMCA có liên hệ với FAPE như thế nào. Học Sinh không khẳng định hành động hoặc không hành động của Capistrano liên quan đến việc xác định, đánh giá, sắp xếp giáo dục hoặc cung cấp FAPE cho học sinh. Theo đó, Vấn đề thứ nhất được biện hộ là thiếu đầy đủ.

Vấn đề thứ hai, thứ ba và thứ tư không khẳng định sự vi phạm của Capistrano. Thay vào đó, những vấn đề này khẳng định nhân viên của YMCA đã phân biệt đối xử với Học Sinh với mục đích ngăn học sinh tham gia Chương Trình ASES. Học Sinh cho

rằng nhân viên của YMCA đã đưa học sinh vào quy trình ghi danh khác, không liên lạc Mẹ học sinh hoặc không cho đón học sinh từ chương trình, và yêu cầu Học Sinh có phụ tá toàn thời gian, và sau đó không cung cấp phụ tá. Không có thông tin về việc những sự vụ được khẳng định này có liên quan như thế nào đến việc từ chối FAPE của Capistrano, bên duy nhất còn lại, hoặc ảnh hưởng đến nền giáo dục của Học Sinh. Học Sinh không khẳng định những sự vụ này liên quan như thế nào đến một IEP cụ thể, hoặc tình trạng khuyết tật của, sự bố trí hoặc dịch vụ dành cho học sinh. Không rõ liệu những vấn đề của Học sinh có nằm trong phạm vi quyền hạn của OAH mà không cần mô tả thêm hay không.

Đơn khiếu nại của học sinh không bao gồm thông tin về nhu cầu giáo dục và IEP hiện nay của học sinh, trách nhiệm của Capistrano liên quan đến chương trình ASES của YMCA, và việc tham gia chương trình này của học sinh có liên quan như thế nào đến việc cung cấp FAPE. Vì vậy, đơn khiếu nại không cung cấp Capistrano mô tả vấn đề cần thiết cũng như các dữ kiện liên quan đến vấn đề.

Giải pháp đề xuất của học sinh yêu cầu được tham gia Chương trình ASES của YMCA, một chương trình giao tiếp giữa YMCA và gia đình, cung cấp người hỗ trợ phụ tá toàn thời gian, và bồi hoàn chi phí dịch vụ chăm sóc ban ngày của tư nhân. Đơn khiếu nại phải bao gồm các giải pháp đề xuất đối với vấn đề, trong phạm vi hiểu biết của và sẵn dành cho bên đó tại thời điểm đó. (20 U.S.C. §1415(b)(7)(A)(ii)(IV).) Học sinh đã đáp ứng tiêu chuẩn bắt buộc theo quy định về việc đưa ra giải pháp tới phạm vi hiểu biết và sẵn dành cho học sinh.

HỖ TRỢ HÒA GIẢI ĐỐI VỚI PHỤ HUYNH KHÔNG CÓ ĐẠI DIỆN: Phụ huynh không có luật sư có thể yêu cầu OAH cung cấp người hòa giải hỗ trợ phụ huynh xác định các vấn đề và đề ra các giải pháp phải có trong đơn khiếu nại. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56505.) Phụ huynh được khuyến khích liên hệ OAH để được trợ giúp nếu họ định sửa đổi đơn yêu cầu phiên điều trần theo đúng thủ tục.

LỆNH

1. Đơn khiếu nại của Học Sinh được biện hộ là thiếu đầy đủ theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(c)(2)(D).
2. Học Sinh sẽ được phép đệ đơn khiếu nại sửa đổi theo tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(c)(2)(E)(i)(II).
3. Đơn khiếu nại sửa đổi phải tuân thủ các quy định trong tiêu đề 20 U.S.C. mục 1415(b)(7)(A)(ii), và phải được nộp không quá 14 ngày kể từ ngày lập lệnh.
4. Nếu Học Sinh không kịp thời đệ đơn khiếu nại sửa đổi, thì đơn khiếu nại sẽ bị bỏ không xét xử.
5. Toàn bộ các ngày đã được lên lịch trước đây cho vấn đề này đều bị hủy bỏ.

THEO LỆNH THI HÀNH.

Theresa Ravandi

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh