

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH
CHÁNH TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:

PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU NORWALK-LA MIRADA UNIFIED.

SỐ HỒ SƠ OAH 2019100208

LỆNH PHÁN QUYẾT TÍNH ĐẦY ĐỦ TRONG ĐƠN KHIẾU NẠI ĐÚNG QUY TRÌNH

Vào ngày 3 tháng 10 năm 2019, phía Học sinh đã đệ trình Yêu cầu Điều trần theo đúng thủ tục, gọi là kháng cáo/khiếu nại, với Văn phòng Điều trần Hành chính, gọi tắt là OAH, ghi tên Norwalk-La Mirada Unified School District là bị đơn. Vào ngày 11 tháng 10 năm 2019, Norwalk-La Mirada Unified School District đã nộp Thông báo về sự không đầy đủ (không đủ thuyết phục) của đơn khiếu nại này.

LUẬT ÁP DỤNG

Các bên có tên ở đây có quyền yêu cầu tính đầy đủ của đơn khiếu nại. (20 U.S.C. § 1415(b) & (c).) Bên nộp đơn khiếu nại không có quyền có phiên điều trần trừ khi đơn khiếu nại đáp ứng các quy định trong tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ, mục 1415(b)(7)(A).

Đơn khiếu nại được gọi là đầy đủ khi đơn khiếu nại: (1) mô tả vấn đề liên quan đến sự thay đổi dự kiến với việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục của Học Sinh, hoặc cung cấp Học Sinh nền giáo dục công phù hợp miễn phí; (2) gồm mọi dữ kiện về vấn đề đang được bàn đến; và (3) gồm giải pháp dự kiến tới phạm vi hiểu biết của và sẵn dành cho bên đó tại thời điểm đó. (20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).) Những quy định này sẽ ngăn chặn những trường hợp khiếu nại mơ hồ khó hiểu, đồng thời thúc đẩy tính công bằng bằng việc cung cấp cho các bên có tên ở đây thông tin đầy đủ để biết làm thế nào để chuẩn bị cho phiên điều trần cũng như tham gia vào buổi nghị quyết và hòa giải. (Xem H.R.Rep. Số 108-77, Phần thứ nhất (2003), p. 115; Sen. Rep. Số 108-185, Phần thứ nhất (2003), trang 34-35.

Đơn khiếu nại cung cấp đủ thông tin khi đơn khiếu nại cung cấp “sự nhận thức và hiểu biết về các vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại.” (Sen. Rep. Số 108- 185, *supra*, trang 34.) Quy định biện hộ phải được hiểu tùy nghi đứng trên góc độ mục đích khắc phục trên diện rộng của IDEA và tính không chính thức tương đối của phiên điều trần theo đúng thủ tục mà quy định biện hộ cho phép. (*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.* (D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV. 06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991[nonpub. opn.]; *Escambia County Bd. of Educ. v. Benton* (S.D. Ala. 2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.* (M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub. opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. of Educ.* (3d Cir. 2009) 306 Fed.Appx. 772, 775 [nonpub. opn.].) Việc đơn khiếu nại có đầy đủ hay không là một vấn đề nằm trong sự tùy ý quyết định hợp lý của Thẩm Phán Luật Hành Chính. (*Hỗ Trợ Các Tiểu Bang về Giáo Dục Trẻ Khuyết Tật & Trợ Cấp Mẫu Giáo cho Trẻ Khuyết Tật* (14/8/2006) 71 FR 46,540-46541, 46699.)

THẢO LUẬN

Khiếu nại của Học Sinh có ba vấn đề cáo buộc, hai trong số đó là đầy đủ và một là không đầy đủ. Các vấn đề này được thảo luận dưới đây.

Vấn đề 1 và 2 có đủ lý lẽ để Norwalk-La Mirada phải cân nhắc yêu cầu của Học sinh. Những vấn đề này cung cấp một khiếu nại cụ thể và các dữ kiện đủ để đưa Norwalk-La Mirada thông báo về cơ sở khiếu nại để cho phép Norwalk-La Mirada tham gia vào giai đoạn giải quyết, hòa giải và chuẩn bị cho thủ tục tố tụng.

Liên quan đến Vấn đề 3, Học Sinh cáo buộc Norwalk-La Mirada đã từ chối Học Sinh không cho nhận FAPE vì đã không bố trí phù hợp IEP cho Học Sinh. Trong bản khai về các sự việc của Học Sinh, Học Sinh xác định nhiều IEP vào các ngày sau: Ngày 2 tháng 3 năm 2016, tháng 12 năm 2017 và ngày 22 tháng 2 năm 2019. Dựa trên thông tin được cung cấp, không rõ Học Sinh cáo nói về IEP nào để buộc Norwalk-La Mirada không thực hiện. Hồ sơ này không đủ lý lẽ thuyết phục để khiến Norwalk-La Mirada cân nhắc yêu cầu của Học sinh.

LỆNH

1. Vấn đề 1 và 2 trong đơn khiếu nại của Học sinh là đủ lý lẽ thuyết phục theo tiêu đề 20 U.S.C. phần 1415 (b) (7) (A) (ii).
2. Vấn đề 3 của khiếu nại của Học sinh không đủ lý lẽ thuyết phục theo tiêu đề 20 Bộ luật Hoa Kỳ, mục 1415 (c) (2) (D).
3. Học sinh sẽ được phép nộp đơn khiếu nại đã sửa đổi theo tiêu đề 20 Bộ luật Hoa Kỳ, mục 1415 (c) (2) (E) (i) (II).
4. Đơn khiếu nại được sửa đổi sẽ tuân thủ các yêu cầu của tiêu đề 20 U.S.C. mục 1415 (b) (7) (A) (ii), và sẽ được nộp không muộn hơn 14 ngày kể từ ngày có lệnh này. Việc nộp đơn khiếu nại đã được sửa đổi sẽ bắt đầu lại các mốc thời gian áp dụng cho một phiên điều trần đúng thủ tục.
5. Nếu Học Sinh không nộp đơn khiếu nại được sửa đổi kịp thời, phiên điều trần sẽ chỉ tiến hành đối với Vấn đề 1 và 2 trong khiếu nại của Học Sinh.

THEO LỆNH THI HÀNH.

LẬP VÀO NGÀY: 21 Tháng Mười 2019

Marlo Nisperos

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh