

经由
加利福尼亚州
行政听证办公室
审理

案件：
家长代表学生

诉

纽霍尔学区（NEWHALL SCHOOL
DISTRICT）

OAH案件编号：2020060872

正当程序诉状充分性认定令

2020年7月10日

2020年6月25日，学生向行政听证办公室（Office of Administrative Hearings，称为“OAH”）提交了一份针对纽霍尔学区的正当程序听证请求（称作“诉状”）。2020年7月9日，纽霍尔学区提交了尤其针对诉状事项五和六的不充分通知。

适用法律

所列各方有权针对诉状的充分性提出异议。（20 U.S.C. § 1415(b) & (c).）提交诉状的一方的诉状必须满足《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)节的要求，方有权获得听证。

一份诉状需满足以下条件方具备充分性：（1）描述针对学生的鉴定、评估或教育安置、或者为学生提供的免费恰当的公共教育的建议变更的相关问题；（2）包含问题的相关事实；以及（3）包含届时当事人知晓且可获取的问题拟议解决方法。（20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).）这些要求可避免诉状含糊不清，并通过向所列各方提供准备听证会以及参与解决会议和调解所需的充分信息，促进公平。（参见H.R.Rep.No. 108-77, 1st Sess.(2003), p. 115; Sen. Rep.No. 108-185, 1st Sess.(2003), pp. 34-35.）

提供“对构成诉状基础的事项的认识和理解”的诉状即为提供了充分信息。（Sen. Rep.No. 108- 185, *supra*, at p. 34.）申诉要求应根据IDEA的广泛救济目的及其授权的正当程序听证的相对非正式性来自由解释。（*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.*(D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV.06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991[nonpub.Opn.]; *Escambia County Bd.Of Educ.V. Benton* (S.D.Ala.2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.*(M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub.Opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd.Of Educ.*(3d Cir.2009) 306 Fed.Appx.772, 775 [nonpub.Opn.].）诉状是否充分取决于行政法官的明智裁定。（*向各州提供残疾儿童教育协助以及残疾儿童学前补助*（2006年8月14日）71 FR 46,540-46541, 46699.）

讨论

学生的诉状列举了六项诉因，全部具备充分性。在第一个事项中，学生称纽霍尔由于未在2018年6月进行全面的心理教育评估，剥夺了学生的免费恰当的公共教育（或称作“FAPE”），理由是其没有开展听觉和视觉处理以及工作记忆领域的评估，也没有开展社交情感领域适当的评估。第二个事项指控尽管学生有持续行为问题，纽霍尔在2018年6月未进行功能行为评估，因而剥夺了学生的FAPE。第三个事项指控纽霍尔的2018年6月28日的个别化教育计划（或称作“IEP”）剥夺了学生的FAPE，理由是没有根据她的行为提供一对一帮助；第四个事项针对2019年6月4日的IEP提出了同样的指控。

第五和第六个事项包含每个有争议的目标领域的子部分，分别指控纽霍尔在2018年6月28日和2019年6月4日的IEP中未能提供恰当的目标，从而剥夺了学生FAPE。学生称所提供的目标不充分，并且本应提供额外的目标以确保有意义的学术进步和保持年级水平的技能。具体而言，学生认为这两个IEP中的阅读目标未经过合理计算以确保有意义的教育效益，并且在阅读流利度、阅读理解、视觉词汇、解码或词汇领域没有阅读目标。学生还主张这两个IEP中的写作目标未经过合理计算以确保有意义的教育效益，并且在写作流利度、写作表达、拼写、语法、大小写和标点符号领域没有写作目标。针对数学，学生称这两个IEP中的数学目标未经过合理计算以确保有意义的教育效益，并且在数学事实、数学推理、数数和形状领域没有目标。诉状还包含针对全部诉因的拟议解决方法。

事项一和二具备充分性。其指出问题在于2018年6月心理教育评估的不足和2018年6月未能进行行为功能评估。两项诉因均提出了支持这些事项的细节，包括纽霍尔未能评估的领域的细节和作为需要评估的根据的学生的行为。

针对未提供教学助手提出异议的事项三和四同样得到充分申诉。该诉因提出了支持学生诉状的本应提供教学助手的有问题的具体IEP以及学生行为相关的详细指控。

针对事项五和六，学生的诉状提出了让纽霍尔知晓和理解构成学生各诉因基础的可及性修订

事项的充分事实。两个事项均指出了有问题的具体的IEP，即2018年6月28日和2019年6月4日的IEP。两个诉因均指出了学生针对其提出异议的FAPE规定，即阅读、写作和数学目标，以及具体而言，学生在这些领域本应被提供哪些额外目标。学生称她在所有学术领域均未能取得进步，所提供的目标没有确保有意义的学术进步或保持年级水平的技能，并给出了一些学生所指控的学术缺陷的具体例子。

学生的诉状指明了纽霍尔做出回应并参与解决会议和调解所需的事项和关于问题的充分事实。因此学生诉状所列事实是充分的。

命令

1. 根据《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)(ii)节，诉状具备充分性。
2. 本案的所有调解、预备听证会和听证会日期均得到确认。

特此命令。

Laurie Gorsline

行政法法官

行政听证办公室