

经由
加利福尼亚州
行政听证办公室
审理

案件：
家长代表学生

诉

卡皮斯塔诺联合学区（CAPISTRANO
UNIFIED SCHOOL DISTRICT）

OAH案件编号：2020011100

正当程序诉状不充分性认定令

2020年2月18日

2020年1月30日，学生向行政听证办公室（Office of Administrative Hearings，称为“OAH”）提交了一份针对卡皮斯塔诺联合学区和橙县YMCA课余教育与安全计划的正当程序听证请求（称作“诉状”）。2020年2月3日，OAH取消了YMCA的当事人的资格。2020年2月14日，卡皮斯塔诺针对诉状提交了一份不充分通知。

适用法律

所列各方有权针对诉状的充分性提出异议。（20 U.S.C. § 1415(b) & (c).）提交诉状的一方的诉状必须满足《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)节的要求，方有权获得听证。

可及性修订

除非一方在收到诉状后15天内向OAH和另一方书面通知该方认为诉状不符合通知要求，否则诉状被视为充分。（20 U.S.C. § 1415(c)(2)(C); Ed.Code, § 56502, subd.(d)(1).）

一份诉状需满足以下条件方具备充分性：（1）描述针对学生的鉴定、评估或教育安置、或者为学生提供的免费恰当的公共教育的建议变更的相关问题；（2）包含问题的相关事实；以及（3）包含届时当事人知晓且可获取的问题拟议解决方法。（20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).）这些要求可避免诉状含糊不清，并通过向所列各方提供准备听证会以及参与解决会议和调解所需的充分信息，促进公平。（参见H.R.Rep.No. 108-77, 1st Sess.(2003), p. 115; Sen. Rep.No. 108-185, 1st Sess.(2003), pp. 34-35.）

提供“对构成诉状基础的事项的认识和理解”诉状即为提供了充分信息。（Sen. Rep.No. 108- 185, *supra*, at p. 34.）申诉要求应根据IDEA的广泛救济目的及其授权的正当程序听证的相对非正式性来自由解释。（*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.*(D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV.06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991[nonpub.Opn.]; *Escambia County Bd.Of Educ.V. Benton* (S.D.Ala.2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.*(M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub.Opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd.Of Educ.*(3d Cir.2009) 306 Fed.Appx.772, 775 [nonpub.Opn.].）诉状是否充分取决于行政法官的明智裁定。（*向各州提供残疾儿童教育协助以及残疾儿童学前补助*（2006年8月14日）71 FR 46,540-46541, 46699.）

讨论

卡皮斯塔诺在收到学生诉状后15天之内及时提交了不充分通知。其主张学生的诉状未指控影响学生教育的卡皮斯塔诺的任何作为或不作为。卡皮斯塔诺称学生的诉状没有得到充分申诉，无法告诫其涉及学生以及鉴定、评估或教育安置或者免费恰当公共教育（或称“FAPE”）的提供的任何被指控的违法行为。

可及性修订

学生的诉状提出四个指控事项。全部四个事项由于没有向卡皮斯塔诺提供这些指控与《残障人士教育法》或剥夺FAPE有何关系的必要说明，均未得到充分申诉。

事项一中，学生表示根据一份和解协议，他于2019年9月20日被YMCA课余教育与安全计划接受，但尚未加入该项目。学生指控卡皮斯塔诺由于他是个别化教育计划（或称作“IEP”）的学生而对其进行歧视，意图阻止他加入该YMCA计划。事项一没有包括任何说明参加YMCA计划与FAPE有关联的支撑事实。学生就其鉴定、评估、教育安置或FAPE的提供没有指控卡皮斯塔诺的任何行为或不作为。因此，事项一的申诉不充分。

事项二、三和四未指控卡皮斯塔诺的任何违法行为。相反，三个事项称YMCA的工作人员歧视学生，意图阻止其加入课余教育与安全计划。学生主张YMCA的工作人员让他进行不同的注册程序，未让母亲参与沟通或前往计划地点接他，并要求学生有一名全职助手，后续又未提供助手。其中没有任何信息表明这些指控事件与所余唯一当事人卡皮斯塔诺剥夺FAPE之间的关系或者对学生的教育有何影响。学生未能说明这些事件与具体的IEP或其残障、调整或服务有何关系。在没有进一步说明的情况下，学生的事项中是否有任一项属于OAH的管辖范围并不清晰。

学生的诉状没有包含关于他的教育需求、当前IEP、卡皮斯塔诺的YMCA课余教育与安全计划相关责任以及他参加该项目与FAPE的提供之间关系的任何信息。因此，诉状未能向卡皮斯塔诺提供必要的问题描述和问题相关事实。

学生的拟议解决方法要求加入YMCA和家庭之间的沟通计划——课余教育与安全计划，并提供一名全职助手或辅导员，以及报销私人日托费用。诉状必须包含届时当事人知晓且可获取的问题拟议解决方法。（20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(IV).）学生满足了在已知和可及范围内陈述一个解决方法的法律规定的标准。

为无律师代表的父母提供的调解员协助：无律师代表的父母可以要求OAH提供一名调解员，协助父母确定诉状中必须包含的事项和拟议解决方法。（Ed.Code, § 56505.）父母如果打算修改正当程序听证请求，鼓励其联系OAH寻求帮助。

命令

1. 学生的诉状根据《美国法典》第20卷第1415(c)(2)(D)节申诉不充分。
2. 允许学生根据《美国法典》第20卷第1415(c)(2)(E)(i)(II)节提交一份修改诉状。
3. 修改诉状须遵循《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)(ii)节的要求，并且提交日期不得晚于本令发出日期后的14天。
4. 如果学生未能及时提交修改诉状，诉状将被驳回。
5. 本案此前安排的所有日期均空出。

特此命令。

Theresa Ravandi

行政法法官

行政听证办公室