

经由
加利福尼亚州
行政听证办公室
审理

案件：
家长代表学生

诉

诺瓦克·拉米拉达联合学区（NORWALK-LA MIRADA
UNIFIED SCHOOL DISTRICT）

OAH案件编号：2019100208

正当程序诉状充分性认定令

2019年10月3日，学生向行政听证办公室（Office of Administrative Hearings，称为“OAH”）提交了一份针对诺瓦克·拉米拉达联合学区的正当程序听证请求（称为“诉状”）。2019年10月11日，诺瓦克·拉米拉达针对诉状提交了一份不充分通知。

适用法律

所列各方有权针对诉状的充分性提出异议。（20 U.S.C. § 1415(b) & (c).）提交诉状的一方的诉状必须满足《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)节的要求，方有权获得听证。

一份诉状需满足以下条件方具备充分性：（1）描述针对学生的鉴定、评估或教育安置、或者为学生提供的免费恰当的公共教育的建议变更的相关问题；（2）包含问题的相关事实；以及（3）包含届时当事人知晓且可获取的问题拟议解决方法。（20 U.S.C. § 1415(b)(7)(A)(ii)(III) & (IV).）这些要求可避免诉状含糊不清，并通过向所列各方提供准备听证会以及参与解决会议和调解所需的充分信息，促进公平。（参见H.R.Rep.No. 108-77, 1st Sess.(2003), p. 115; Sen. Rep.No. 108-185, 1st Sess.(2003), pp. 34-35.）

提供“对构成诉状基础的事项的认识和理解”的诉状即为提供了充分信息。（Sen. Rep.No. 108- 185, *supra*, at p. 34.）申诉要求应根据IDEA的广泛救济目的及其授权的正当程序听证的相对非正式性来自由解释。（*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.*(D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV.06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991[nonpub. opn.]; *Escambia County Bd. of Educ. v. Benton* (S.D.Ala.2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.*(M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub. opn.]; but cf. *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. of Educ.*(3d Cir.2009) 306 Fed.Appx.772, 775 [nonpub. opn.].）诉状是否充分取决于行政法官的明智裁定。（*向各州提供残疾儿童教育协助以及残疾儿童学前补助*（2006年8月14日）71 FR 46,540-46541, 46699.）

讨论

学生的诉状提出三项诉因，其中两项是充分的，另一项则不充分。事项讨论如下。

事项一和二得到了就学生的诉因基础告诫诺瓦克·拉米拉达的充分申诉。这些事项提供了诺瓦克·拉米拉达参与解决、调解以及准备正当程序所需、就诉因基础对其提出告诫的充分的具体诉因和事实。

关于事项三，学生称诺瓦克·拉米拉达由于未执行学生的IEP调整而剥夺了学生的FAPE。在学生的事实陈述中，列明了以下日期的多项IEP：2016年3月2日、2017年12月以及2019年2月22日。根据所提供的信息，学生指控诺瓦克·拉米拉达未能执行哪一项IEP并不清晰。就学生诉状的基础对诺瓦克·拉米拉达提出告诫是不充分的。

命令

1. 学生诉状的事项一和二根据《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)(ii)节具备充分性。
2. 学生诉状的事项三根据《美国法典》第20卷第1415(c)(2)(D)节申诉不充分。
3. 允许学生根据《美国法典》第20卷第1415(c)(2)(E)(i)(II)节提交一份修改诉状。
4. 修改诉状须遵循《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)(ii)节的要求，并且提交日期不得晚于本令发出日期后的14天。修改诉状的提交是正当程序听证会适用时间线的重启点。
5. 如果学生未能及时提交修改后的诉状，听证会将仅针对学生诉状中的事项一和二进行。

特此命令。

日期：2019年10月21日

Marlo Nisperos

行政法法官

行政听证办公室