

加州
行政聽證處

案件：
家長代表學生，
訴

紐霍爾學區。

行政聽證處案件編號：2020060872

確定正當程序起訴書充分性的命令

2020 年 7 月 10 日

2020 年 6 月 25 日，學生向行政聽證處 (OAH) 遞交了一份正當程序聽證會請求 (起訴書)，指定紐霍爾學區為被告。2020 年 7 月 9 日，紐霍爾學區遞交了起訴書不足性通知，具體而言是問題五和問題六。

適用法律

指定的當事方有權質疑起訴書的充分性。(《美國法典》第 20 篇第 1415(b) 和 (c) 節。) 除非起訴書符合《美國法典》第 20 篇第 1415(b)(7)(A) 節的要求，否則提出起訴書的一方無權要求舉行聽證會。

如符合以下條件，起訴書即滿足了充分性：(1) 描述與關於學生身份、評估或教育安置或為學生提供免費適當公共教育的擬議變更相關的問題；(2) 包括有關問題的事實；

(3) 包括當事方當時已知和可得範圍內的提議解決方案。(《美國法典》第 20 篇第 1415(b)(7)(A)(ii)(III) 和 (IV) 節。) 這些要求可以防止含糊不清的起訴書，並為指定的各方提供足夠的資訊了解如何準備聽證會及如何參與解決會議和調解來促進公平性。(請查閱 H.R. Rep. No. 108-77, 1st Sess. (2003), 第 115 頁; Sen. Rep. No. 108-185, 1st Sess.(2003), 第 34-35 頁。) (2003), p. 115; Sen. Rep. (2003), pp. 34-35.)

當起訴書提供「對構成起訴書依據的問題的認識和理解」時，起訴書即提供了足夠的資訊。(Sen. Rep.No. 108- 185, *supra*, 第 34 頁。) 應根據《殘障者教育法》(IDEA) 的廣泛補救目的及其所授權正當程序聽證會的相對非正式性對起訴書要求進行廣義解釋。(*Alexandra R. ex rel. Burke v. Brookline School Dist.* (D.N.H., Sept. 10, 2009, CIV.06-CV-0215-JL) 2009 WL 2957991 [nonpub.Opn.]; *Escambia County Bd. Of Educ.V. Benton* (S.D. Ala.2005) 406 F.Supp.2d 1248, 1259-1260; *Sammons v. Polk County School Bd.* (M.D. Fla., Oct. 28, 2005, 8:04 CV2657T24EAJ) 2005 WL 2850076 [nonpub.Opn.] ; 但請比較 *M.S.-G v. Lenape Regional High School Dist. Bd. Of Educ.*(3d Cir.2009) 306 Fed. Appx. 772, 775 [nonpub.Opn.]。) 起訴書是否充分是行政法官合理裁量權範圍內的問題。(*Assistance to States for the Educ. Of Children with Disabilities & Preschool Grants for Children with Disabilities* (2006 年 8 月 14 日) 71 FR 46,540-46541, 46699。)

討論

學生起訴書指控了六項列舉的申索，所有這些都充分。在第一個問題中，學生指控紐霍爾沒有在 2018 年 6 月進行全面的心理教育評估，因為沒有在聽力和視力處理及工作記憶力方面進行評估且未在社會情感領域進行適當的評估，因此剝奪了學生的免費適當公共教育 (FAPE)。第二個問題指控，鑑於學生的持續行為，紐霍爾未能在 2018 年 6 月進行功能性行為評估，從而剝奪了學生的免費適當公共教育 (FAPE)。第三個問題指控，由於未能因其行為而提供一對一助手，紐霍爾日期為 2018 年 6 月 28 日的個性化教育計

劃 (IEP) 剝奪了學生的免費適當公共教育 (FAPE)，而第四個問題對日期為 2019 年 6 月 4 日的個性化教育計劃 (IEP) 提出了相似的申索。

第五個問題和第六個問題包含每個有爭議目標領域的子部分，指控紐霍爾因未能在日期為 2018 年 6 月 28 日和 2019 年 6 月 4 日的個性化教育計劃 (IEP) 中分別提供適當的目標而剝奪了學生的免費適當公共教育 (FAPE)。學生聲稱提供的目標不夠，應該提供額外的目標，以確保有意義的學業進步並保持年級水平的技能。具體而言，學生爭辯，這兩個個性化教育計劃 (IEP) 都沒有合理計算閱讀目標以確保有意義的教育效益，而且，閱讀流暢性、閱讀理解力、視覺字詞、解碼或詞彙方面都沒有閱讀目標。學生還指控，這兩個個性化教育計劃 (IEP) 都沒有合理計算寫作目標以確保有意義的教育效益，而且，寫作流暢性、書面表達、拼寫、語法、大寫和標點符號方面都沒有寫作目標。在數學方面，學生聲稱，這兩個個性化教育計劃 (IEP) 都沒有合理計算數學目標以確保有意義的教育收益，而且，在數學事實、數學推理、計數和形狀方面都沒有目標。起訴書還包含有關所有申索的提議解決方案。

問題一和問題二充分，將問題確定為 2018 年 6 月心理教育評估的不足以及未能在 2018 年 6 月進行功能性行為評估。這兩項申索均指控支持這些問題的具體細節，包括有關紐霍爾未能評估方面的詳細資訊以及需要評估的學生行為。

質疑未能提供助手的问题三和問題四也得到了充分的證實。起訴書闡明了應提供助手的有爭議具體個性化教育計劃 (IEP)，以及有關支持學生申索的學生行為的詳細指控。

關於問題五和問題六，學生起訴書聲稱有足夠的事實使紐霍爾意識到並理解構成學生申索依據的問題。這兩個問題都確定了有爭議的具體個性化教育計劃 (IEP)，即日期為 2018 年 6 月 28 日和 2019 年 6 月 4 日的個性化教育計劃 (IEP)。這兩項申索還指出了學生質疑的免費適當公共教育 (FAPE) 規定，即閱讀、寫作和數學目標，具體而言，應在這些方面為學生提供哪些額外目標。學生指控，她未能在所有學業方面取得進步，所提

供的目標並不能確保有意義的學業進步或保持年級水平技能，並給出了學生所指控學業缺陷的一些具體示例。

學生起訴書確定了問題和有關問題的充分事實，以允許紐霍爾做出回覆並參與解決會議和調解。因此，學生起訴書中指控的事實充分。

命令

1. 根據《美國法典》第 20 篇第 1415(b)(7)(A)(ii) 節，起訴書充分。
2. 本案的所有調解、聽證會前會議和聽證會日期均已確認。

特頒此令。

Laurie Gorsline

行政法官

行政聽證處