

加州
行政聽證處

案件：
家長代表學生，
訴

斯威特沃特聯合高中學區。

行政聽證處案件編號：2019121085

駁回不加急聽證會動議的命令

2019 年 12 月 30 日，學生針對斯威特沃特聯合高中學區遞交了一份正當程序聽證會請求（起訴書）。2019 年 12 月 31 日，根據起訴書中提出的問題，行政聽證處 (OAH) 發布了一項排期令及加急和非加急正當程序聽證會和調解通知（排期令）。排期令為本案安排的時間是 2020 年 1 月 29 日進行加急調解，2020 年 1 月 31 日舉行加急聽證會前會議，以及 2020 年 2 月 11 日至 2 月 13 日舉行加急聽證會。

2020 年 1 月 15 日，學生和斯威特沃特聯合遞交了一項動議，要求加急處理本案。

適用法律

如果不同意學區因違反學生行為準則而改變學生教育安置的任何決定，或不同意學區做出的表現確定，殘障學生的家長可以請求並有權獲得加急正當程序聽證會。

（《美國法典》第 20 篇第 1415(k)(3)(A) 節；《聯邦法規》第 34 篇第 300.532(a) (2006) 節。下文所有《聯邦法規》的引用都是 2006 年版本。）行政聽證處 (OAH) 加急正當程

序聽證會必須在提出聽證會請求之日起 20 個上學日內舉行。（《美國法典》第 20 篇第 1415(k)(4)(B) 節；《聯邦法規》第 34 篇第 300.532(c)(2) 節。）加急正當程序聽證會的程序性權利是強制性的，並不授權行政聽證處 (OAH) 給予例外或批准加急案件延期。（同上。）只有在以下情況下，才可以不加急處理或延期：如果沒有指控需要舉行加急聽證會的問題，如果學生撤回了引發加急聽證會的起訴書中問題，或者如果學生選擇對第 20 篇第 1415 節第 (b)(6)(A) 小節而非第 (k) 小節規定的安置變更提出質疑。（*Molina v. Bd. of Educ. of Los Lunas Schools* (D.N.M.2016) 157 F.Supp.3d 1064, 1068- 1071。）

討論

學生的起訴書指控，他於 2019 年 9 月 18 日和 2019 年 10 月 9 日被停學，而且學區在沒有進行表現確定審查的情況下單方面將學生的安置改為獨立學習。在取消正當程序聽證會的聯合動議中，學生表示，目前沒有針對學生的或未決的紀律處分，他已經返回學校，而且現用安置在起訴書中沒有受到質疑。學生進一步聲稱，他只是尋求補償性教育，作為對所稱違法行為發生期間的補救措施。該動議澄清說：「雖然學區對是否有必要進行表現確定審查提出異議，但雙方同意，在沒有表現確定審查的情況下，安置不會有持續的變化……。」

該動議明確指出，儘管沒有未決的紀律處分，但關於是否需要召開表現確定會議仍存在爭議。雙方均未授權確定是否有必要採取未決的紀律處分以援引《殘障者教育法》(IDEA) 和州法律的加急規定，或者所尋求的補救措施決定了這些規定是否適用。因此，根據第 1415(k)(3) 節規定，起訴書和不加急動議中指控的事實仍構成上訴，因此，第 1415(k)(4)(B) 節關於加急聽證會的強制性規定應適用。因此，特此駁回動議。

本命令沒有內容阻止學生撤回其加急問題。例如，學生並沒有聲稱，他只是因為被學校開除才指控學校剝奪了免費適當公共教育。相反，聯合動議側重於學生只是尋求補償教育這一事實。然而，補救措施並不能解決這些問題。

命令

1. 特此駁回不加急處理本案的動議。
2. 日曆上的所有日期將維持不變。

特頒此令。

日期：2020 年 1 月 21 日

Marlo Nisperos
行政法官
行政聽證處