

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC: PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

GIÁM ĐỐC QUẢN LÝ TRƯỜNG HỌC CỦA QUẬN FRESNO
COUNTY, HỌC KHU GOLDEN PLAINS UNIFIED, VÀ KERMAN
UNIFIED .

SỐ HỒ SƠ OAH 2020070315

LỆNH TỪ CHỐI THỈNH CẦU BỎ XÉT XỬ PHIÊN ĐIỀU
TRẦN VỚI HỌC KHU KERMAN UNIFIED LÀ MỘT BÊN

12/08/2020

Vào ngày 9 tháng 7 năm 2020, Học sinh đã nộp Yêu cầu Điều trần Theo Thủ tục Hợp pháp nêu tên Học khu Kerman Unified, Giám Đốc Quản Lý Học Khu Quận Fresno; và Học khu Golden Plains Unified, với Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, thường được gọi là OAH. Vào ngày 28 tháng 7 năm 2020, Kerman đệ trình Đề nghị bị bãi nhiệm khẳng định đây không phải là một bên thích hợp. Kerman cho rằng họ không có trách nhiệm cung cấp hoặc cung cấp một nền giáo dục công miễn phí và thích hợp, được gọi là FAPE, cho Học sinh. Vào ngày 30 tháng 7 năm 2020, Golden Plains đã viết đơn không phản đối.

Vào ngày 31 tháng 7, Giám đốc Học khu Fresno County đã viết đơn không phản đối. Học sinh không có trả lời.

LUẬT ÁP DỤNG

Không có thủ tục phán quyết tóm tắt trong các trường hợp giáo dục đặc biệt. Tuy nhiên, OAH sẽ bác bỏ các cáo buộc và các trường hợp không thuộc thẩm quyền của mình. OAH chỉ có thẩm quyền đối với các khiếu nại cáo buộc Đạo luật Giáo dục Cá nhân Khuyết tật, được gọi là IDEA, hoặc luật giáo dục đặc biệt của California đã bị vi phạm. Quy trình điều trần theo đúng thủ tục về giáo dục đặc biệt có thể có sự liên quan của phụ huynh hoặc người giám hộ, học sinh, và “cơ quan công quyền liên quan đến quyết định đối với học sinh”. (Ed. Code, § 56501, subd. (a).) “Cơ quan công quyền” được định nghĩa là “một Học khu, văn phòng giáo dục quận hạt, khu vực giáo dục đặc biệt của địa phương, hoặc bất kỳ cơ quan công cộng nào khác cung cấp dịch vụ giáo dục đặc biệt hoặc liên quan cho những cá nhân có nhu cầu đặc biệt.” (Ed. Code, §§ 56500 and 56028.5.)

Đơn khiếu nại trong trường hợp này nêu tên Học khu Kerman Unified là một cơ quan công quyền có trách nhiệm. Không thể bàn cãi rằng Kerman là một cơ quan công cộng cấp giáo dục đặc biệt và các dịch vụ liên quan cho những học sinh có nhu cầu đặc biệt. Đơn khiếu nại trong trường hợp này nêu một số vấn đề cáo buộc việc từ chối FAPE cho Học sinh vi phạm luật giáo dục đặc biệt của IDEA và California. Theo đó, OAH có thẩm quyền trong vấn đề này.

Vấn đề liệu Kerman có chịu trách nhiệm cung cấp FAPE cho Học sinh hay không là một câu hỏi thực tế cần được xác định tại phiên điều trần. Vì không có thủ tục phán quyết tóm tắt trong các trường hợp giáo dục đặc biệt, đề nghị bãi nhiệm của Kerman với tư cách là một bên bị từ chối.

LỆNH

Đơn thỉnh cầu bỏ xét xử với tư cách là một bên của Kerman bị từ chối. Vụ việc này sẽ tiến hành

xét xử tất cả các bên có tên trong đơn khiếu nại của Học sinh như đã được lên lịch hiện tại.

THEO LỆNH THI HÀNH.

Rita Defilippis

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh