

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH
CHÁNH TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC: PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU ANTIOCH UNIFIED.
SỐ HỒ SƠ OAH 2020020567

LỆNH THÔNG QUA THỈNH CẦU HỦY BỎ

Ngày 12/03/2020

Ngày 13 Tháng Hai, 2020, Học Sinh đã nộp đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục (khiếu nại) tới Văn Phòng Điều Trần Hành Chính, nêu rõ Học Khu Thống Nhất Antioch là bị đơn. Văn phòng Điều trần Hành chính sẽ được gọi là OAH.

Vào ngày 24 tháng 2 năm 2020, Antioch đệ trình Đề nghị hủy bỏ, cho rằng Antioch không phải là cơ quan giáo dục địa phương chịu trách nhiệm cung cấp cho Học sinh một nền giáo dục công lập thích hợp miễn phí. Ngoài ra, Antioch cho rằng Học sinh đã đưa ra các yêu cầu ngoài phạm vi quyền hạn của OAH. Vào ngày 27 tháng 2 năm 2020, Học sinh đã đệ đơn phản đối. Vào ngày 28 tháng 2 năm 2020, Antioch đã đệ đơn trả lời sự phản đối của Học sinh.

Đạo luật Giáo dục Cá nhân Khuyết tật được gọi là IDEA. Cơ quan giáo dục địa phương được gọi là LEA. Một khu vực kế hoạch giáo dục đặc biệt của địa phương được xem là một SELPA.

Chương trình Giáo dục Cá nhân hóa được gọi là IEP. Một chương trình giáo dục công phù hợp miễn phí được gọi là FAPE.

LUẬT ÁP DỤNG

Theo IDEA, một cơ quan giáo dục địa phương, được gọi là LEA, chịu trách nhiệm “cung cấp việc giáo dục trẻ em khuyết tật trong phạm vi quyền hạn của mình”. (20 U.S.C. § 1413(a)(1).) “Cơ quan giáo dục địa phương” có nghĩa là học khu, văn phòng giáo dục quận, trường bán công phi lợi nhuận tham gia với tư cách là thành viên của khu vực kế hoạch địa phương giáo dục đặc biệt, hoặc khu vực kế hoạch địa phương giáo dục đặc biệt. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56026,3.)

Quy trình điều trần theo đúng thủ tục về giáo dục đặc biệt mở rộng đối với phụ huynh hoặc người giám hộ, tới học sinh trong một số trường hợp nhất định, và tới “cơ quan công quyền liên quan đến quyết định đối với học sinh”. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56501, tiểu mục. (a).)

Luật California xác định cơ quan LEA nào chịu trách nhiệm cung cấp FAPE và chuẩn bị IEP. (*B.H. v. Manhattan Beach Unified Sch. Dist.* 2019) 35 F.3d 563, 570-572.) Cơ quan LEA nào có trách nhiệm thường được xác định bởi nơi cư trú của phụ huynh. (*Id.*, citing Ed. Code, §§ 48200 and 56208; *Katz v. Los Gatos-Saratoga Joint Union High Sch. Dist.* (2004) 117 Cal.App.4th 47, 54, 11 Cal.Rptr.3d 546.) Tuy nhiên, vẫn có những trường hợp ngoại lệ. (*B.H.*, *supra*, 35 Cal.App.5th 563, 570-572.) Một ngoại lệ như vậy được áp dụng khi học sinh ghi danh vào một trường bán công của California.

Tất cả các trường bán công của California có trách nhiệm tuân thủ IDEA. (Ed. Code, §§ 47641 và 47646; 34 C.F.R § 300.209(a).) Các trường bán công của California có hai lựa chọn liên quan đến giáo dục đặc biệt. Một trường bán công có thể được chỉ định cơ quan giáo dục địa phương của riêng mình và tham gia Khu vực Kế hoạch Địa phương Giáo dục Đặc biệt, được gọi là SELPA, hoặc một trường bán công có thể được chỉ định là một trường mà cơ quan LEA cho phép.

(Bộ Luật Giáo Dục, §§ 47641 và 47646) Khi trường bán công được chỉ định là thành viên LEA độc lập của riêng mình trong SELPA cho các mục đích giáo dục đặc biệt, trường bán công tự chịu trách nhiệm thực hiện tất cả các yêu cầu giáo dục đặc biệt của tiểu bang và liên bang và tuân thủ tất cả các luật và quy định hiện hành liên quan đến học sinh khuyết tật. (Ed. Code, § 47641; 34 C.F.R § 300.209(c); Xem thêm Bộ Luật Giáo dục California, Thư chính thức, ngày 27 tháng 12 năm 2017.) Khi trường bán công là trường của LEA, LEA ủy quyền có trách nhiệm đảm bảo rằng trẻ em khuyết tật trong trường bán công được cung cấp FAPE theo cách phù hợp với các yêu cầu của IDEA và phù hợp với các luật và quy định của California. (Ed. Code, § 47646; 34 C.F.R § 300.209(b).)

Theo luật của California, khi một học sinh ghi danh vào một trường bán công, cơ quan giáo dục địa phương có trách nhiệm cung cấp cho học sinh đó một chuyển đổi chương trình FAPE. (See Ed. Code, §§ 47641 và 47646; 34 C.F.R § 300.209(a).) Quy tắc chung mà quận cư trú chịu trách nhiệm đối với FAPE nhường chỗ cho điều khoản của Bộ luật Giáo dục đặt trách nhiệm đó một cách rõ ràng cho trường bán công hoặc LEA ủy quyền của nó.

Mục đích của IDEA là “đảm bảo rằng tất cả trẻ em khuyết tật đều được cung cấp cho họ một nền giáo dục công cộng miễn phí phù hợp”, và bảo vệ quyền của những trẻ em đó và cha mẹ của chúng. (20 U.S.C. § 1400(d)(1)(A), (B), và (C); xem thêm Ed. Code, § 56000.) Một bên có quyền đưa ra khiếu nại “đối với mọi vấn đề liên quan đến việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục cho trẻ, hoặc việc cung cấp nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí cho trẻ.” (20 U.S.C. § 1415(b)(6); Bộ Luật Giáo Dục, § 56501, tiểu mục (a) [bên có quyền trình bày khiếu nại đối với các vấn đề liên quan đến đề xuất hoặc từ chối khởi xướng hoặc thay đổi việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục cho trẻ; cung cấp FAPE cho trẻ; từ chối chấp thuận bản đánh giá trẻ của phụ huynh hoặc người giám hộ; hoặc sự bất đồng giữa phụ huynh hoặc người giám hộ và cơ quan giáo dục công đối với chương trình phù hợp hiện có dành cho trẻ, bao gồm cả vấn đề trách nhiệm tài chính].)

Quyền xét xử của OAH có giới hạn đối với những vấn đề này. (*Wyner v. Manhattan Beach Unified Sch. Dist.* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1028-1029.)

OAH không có thẩm quyền giải quyết các khiếu nại dựa trên Mục 504 của Đạo luật Phục hồi năm 1973 (Mục 504) (29 USC § 701 và tiếp theo), Đạo luật Người Mỹ Khuyết tật (ADA) (Tiêu đề 42 USC §§ 1201, v.v. .) hoặc Đạo luật Dân quyền Unruh (Civ. Code, § 51).

THẢO LUẬN

Trong vấn đề hiện tại, cả hai bên đồng ý rằng Học sinh đã được ghi danh vào Trường California Virtual Charter School, được gọi là CAVA, một trường bán công của California, trong toàn bộ khoảng thời gian được đề cập. Học sinh cư trú trong ranh giới pháp lý của Antioch. Như đã cáo buộc trong đơn khiếu nại của Học sinh, Phụ huynh đã sắp xếp cho Học sinh học tại CAVA vào ngày 12 tháng 2 năm 2018, vì họ không đồng ý với đề nghị sắp xếp của Antioch trong khoảng thời gian 45 ngày trong đó Học sinh sẽ tham gia một chương trình giáo dục thay thế tạm thời, được gọi là IAES. Antioch không sắp xếp Học sinh vào CAVA. Antioch không phải là cơ quan LEA ủy quyền cho CAVA. Sau 45 ngày diễn ra IAES, Phụ huynh đã liên hệ với Antioch để yêu cầu xếp lớp IEP. Học sinh vẫn duy trì học tại CAVA. CAVA đang cung cấp cho Học sinh IEP.

Antioch từ chối cung cấp cho Học sinh IEP cho đến khi Học sinh ghi danh vào học khu.

Học sinh từ chối ghi danh vào Antioch cho đến khi Học sinh biết học khu sẽ cung cấp những gì. Sự bế tắc này dẫn đến yêu cầu hiện tại về thủ tục hợp pháp và kiến nghị bác bỏ do Antioch đưa ra.

Trong đơn khiếu nại của mình, Học sinh nêu ra năm vấn đề.

Vấn đề Một: Antioch, với tư cách là học quận cư trú của Học sinh, có được yêu cầu triệu tập một cuộc họp nhóm IEP và đưa ra đề nghị về chương trình giáo dục công lập phù hợp miễn phí cho Học sinh và cha mẹ của Học sinh từ tháng 2 năm 2018 trở đi, cho năm học 2018-19 và cho Năm học 2019-20.

Vấn đề Thứ hai: Liệu Antioch có nên cung cấp thông tin đơn giản cho phụ huynh Học sinh về đề xuất sắp xếp việc học của Học sinh vào tháng 4 năm 2018 hay không.

Vấn đề Thứ ba: Liệu Antioch có khiến Phụ huynh khó tham gia hữu ích vào quy trình IEP hay không khi không tổ chức IEP và xác định và cung cấp FAPE cho Học sinh từ tháng 2 năm 2018 trở đi.

Vấn đề Thứ tư: Liệu Antioch có đáp ứng kịp thời yêu cầu của phụ huynh trong nhiều dịp kể từ tháng 3 năm 2018 trở đi hay không, để Antioch tổ chức cuộc họp nhóm IEP để thảo luận về nhu cầu, mục tiêu, dịch vụ và vị trí của Học sinh và liệu bất kỳ sự chậm trễ nào đã khiến Phụ huynh khó tham gia hữu ích vào quy trình IEP của Học sinh.

Vấn đề Thứ năm: Antioch có từ chối quyền của Học sinh và phụ huynh Học sinh theo Mục 504, ADA và luật dân quyền của Tiểu bang hay không.

Antioch không phải là một bên thích hợp cho hành động này vì LEA không chịu trách nhiệm cung cấp cho Học sinh một FAPE miễn là Học sinh đã đăng ký CAVA. CAVA, hoặc LEA ủy quyền của nó, chịu trách nhiệm cung cấp cho Học sinh một FAPE miễn là Học sinh được ghi danh vào trường bán công.

Để phản đối đề nghị hủy bỏ của Antioch, Học sinh chỉ ra cơ quan pháp lý ủng hộ ý tưởng rằng một học sinh được xếp vào trường tư thục có quyền nhận được đề nghị FAPE từ quận cư trú của mình. Tuy nhiên, các trường bán công ở California không phải là trường tư, mà là trường công. Sự phân biệt này là quan trọng. Các trường tư thục không

phải là các cơ quan công quyền và họ không bắt buộc phải cung cấp cho học sinh một chương trình FAPE. Theo luật, một học sinh đơn phương vào học một trường tư thục có quyền nhận được đề nghị FAPE từ quận cư trú của mình, nhưng một học sinh đơn phương vào học một trường bán công thì không.

Antioch đã cung cấp thẩm quyền pháp lý rõ ràng rằng CAVA, trường bán công hoặc cơ quan LEA ủy quyền của nó chịu trách nhiệm duy nhất trong việc cung cấp FAPE cho Học sinh.

Ngoài ra, OAH không có thẩm quyền đối với vấn đề năm của Học sinh, vì vấn đề này liên quan đến các khiếu nại theo Mục 504, ADA và luật dân quyền của Tiểu bang.

LỆNH

Thỉnh Cầu Bỏ Xét Xử của Antioch được chấp thuận. Vụ việc được hủy bỏ.

THEO LỆNH THI HÀNH.

Cararea Lucier

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh