

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:

PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU TRUNG HỌC OXNARD UNION VÀ
HỌC KHU THỐNG NHẤT VENTURA.

SỐ HỒ SƠ OAH 2019100963

LỆNH TỪ CHỐI THỈNH CẦU BỎ XÉT XỬ

Ngày 22/10/2019, Học Sinh đã đệ trình đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục, còn được gọi là đơn khiếu nại, với Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, gọi tắt là OAH. Đơn khiếu nại nêu rõ Học Khu Trung Học Oxnard Union, gọi tắt là Oxnard Union, và Học Khu Thống Nhất Ventura, gọi tắt là Ventura là bị đơn. Liên quan đến đơn thỉnh cầu này, đơn khiếu nại đã khẳng định Học Sinh có đủ điều kiện nhận giáo dục đặc biệt và cư trú trong học khu Oxnard Union. Oxnard Union đã nhất trí cho phép Học Sinh chuyển liên khu để Học Sinh có thể đăng ký vào Trường Trung Học El Camino của Ventura.

Đơn khiếu nại khẳng định Ventura đã từ chối việc nhập học của Học sinh vào Trường Trung Học El Camino, gọi tắt là El Camino, vì lý do El Camino thiếu nguồn lực để cung cấp tiện nghi và dịch vụ được nêu trong chương trình giáo dục cá nhân có hiệu lực tháng 6/2019 của Học Sinh, gọi tắt là IEP. Học Sinh khiếu nại Ventura

từ chối Học Sinh chương trình giáo dục công lập phù hợp miễn phí bằng việc từ chối chuyển trường liên khu và việc đăng ký tại El Camino của Học Sinh vì lý do khuyết tật của học sinh.

Ngày 6/11/2019, Ventura đã nộp đơn thỉnh cầu bỏ xét xử đơn khiếu nại của Học Sinh đối với Ventura, với lý do:

- OAH không có thẩm quyền xét xử để quyết định liệu Ventura có từ chối bất hợp pháp yêu cầu chuyển trường liên khu của Học sinh hay không;
- OAH không có thẩm quyền xét xử để quyết định liệu Ventura có từ chối phi lý yêu cầu chuyển trường liên khu của Học sinh bởi sự khuyết tật của học sinh hay không; và
- OAH không có thẩm quyền xét xử đối với Ventura về vấn đề này bởi Học Sinh chưa được đăng ký vào Ventura.

Ventura cho rằng trong đơn thỉnh cầu của mình và kèm theo bản tuyên thệ, Ventura đã chấp thuận yêu cầu chuyển trường liên khu của Học Sinh vào ngày 21/10/2019, nhưng đã đề xuất bố trí lớp tại Trường Trung Học Buena của Ventura thay vì El Camino. Ventura cho rằng Ventura đã đề xuất Trường Trung Học Buena bởi trường đó có thể cung cấp Học sinh chương trình giáo dục tương đương nhất với chương trình được nêu cụ thể trong IEP tháng 6/2019 của Học sinh. Ventura cho rằng Phụ Huynh đã không chấp nhận đề xuất bố trí Học Sinh tại Trường Trung Học Buena của Ventura, và chưa bao giờ đăng ký Học Sinh vào Ventura.

Ngày 12/11/2019, Học Sinh đã nộp đơn phản đối đơn thỉnh cầu bỏ xét xử của Ventura.

LUẬT ÁP DỤNG

Quy trình điều trần theo đúng thủ tục về giáo dục đặc biệt mở rộng đối với phụ huynh hoặc người giám hộ, tới học sinh trong một số trường hợp nhất định, và tới “cơ quan công quyền liên quan đến quyết định đối với học sinh”. (Bộ Luật Giáo Dục, §

56501, tiểu mục. (a).) “Cơ quan công quyền” được định nghĩa là “học khu, văn phòng giáo dục quận, lĩnh vực kế hoạch giáo dục đặc biệt địa phương, . . . hoặc các cơ quan công quyền khác . . . cung cấp chương trình giáo dục đặc biệt hoặc các dịch vụ liên quan cho cá nhân có nhu cầu đặc biệt.” (Bộ Luật Giáo Dục, §§ 56500 và 56028.5)

Mục đích của Đạo Luật Giáo Dục Cá Nhân Khuyết Tật (20 USC § 1400 và tiếp theo) là nhằm “đảm bảo mọi trẻ em khuyết tật đều có nền giáo dục công lập miễn phí phù hợp sẵn dành cho trẻ”, và nhằm bảo vệ quyền của trẻ em khuyết tật và phụ huynh của trẻ. (20 U.S.C. § 1400(d)(1)(A), (B), và (C); xem thêm Bộ Luật Giáo Dục, § 56000.) Một bên có quyền đưa ra khiếu nại “đối với mọi vấn đề liên quan đến việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục cho trẻ, hoặc việc cung cấp nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí cho trẻ.” (20 U.S.C. § 1415(b)(6); Bộ Luật Giáo Dục, § 56501, tiểu mục (a) [bên có quyền trình bày khiếu nại đối với các vấn đề liên quan đến đề xuất hoặc từ chối khởi xướng hoặc thay đổi việc xác định, đánh giá hoặc bố trí giáo dục cho trẻ; cung cấp FAPE cho trẻ; từ chối chấp thuận bản đánh giá trẻ của phụ huynh hoặc người giám hộ; hoặc sự bất đồng giữa phụ huynh hoặc người giám hộ và cơ quan giáo dục công đối với chương trình phù hợp hiện có dành cho trẻ, bao gồm cả vấn đề trách nhiệm tài chính].) Thẩm quyền xét xử của OAH có giới hạn đối với những vấn đề này. (*Học Khu Wyner v. Manhattan Beach* (9th Cir. 2000) 223 F.3d 1026, 1028-1029.)

OAH không có thẩm quyền xét xử điều trần phiên kháng án về việc học khu từ chối yêu cầu chuyển trường liên khu. Bản kháng án như này phải được gửi đến hội đồng giáo dục quận. (Bộ Luật Giáo Dục, § 46601, tiểu mục (a).)

THẢO LUẬN

Mặc dù OAH sẽ chấp thuận thỉnh cầu bỏ xét xử những khẳng định trực diện nằm ngoài phạm vi thẩm quyền xét xử của OAH (như: khiếu nại về quyền dân sự,

kiểu nại thuộc mục 504, thực thi thỏa thuận giải quyết, các bên thiếu chính xác, v.v...), luật giáo dục đặc biệt không quy định quy trình phán quyết giản lược. Ở đây, các vấn đề thực tế liên quan đến phản hồi của Ventura đối với yêu cầu chuyển trường liên khu của Học Sinh phải được giải quyết để xác định các vấn đề pháp lý được đưa ra. (Bộ Luật Giáo Dục, §§ 48200; 46204.) Do đó, đơn thỉnh cầu của Ventura không bị giới hạn ở những vấn đề trực diện nằm ngoài phạm vi thẩm quyền xét xử của OAH, mà thay vào đó, tìm kiếm một phán quyết phù hợp. Do đó, đơn thỉnh cầu bị từ chối. Toàn bộ các ngày hiện đã được lên lịch đối với vụ kiện này đều đã được xác nhận.

LỆNH

Thỉnh Cầu Bỏ Xét Xử của Ventura bị từ chối. Vụ kiện sẽ tiến hành theo lịch.

ĐƯỢC LẬP NGÀY: Ngày 15/11/2019

Robert G. Martin

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh