

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC:

PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU SAN MATEO-FOSTER CITY
SỐ HỒ SƠ OAH 2019061061

LỆNH TỪ CHỐI THỈNH CẦU BỎ XÉT XỬ
VÌ THỜI HẠN HIỆU LỰC

4/10/2019

Ngày 24/6/2019, Phụ Huynh đại diện Học Sinh đã nộp đơn Yêu Cầu Phiên Điều Trần Theo Đúng Thủ Tục, còn gọi là đơn khiếu nại, tới Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh, gọi tắt là OAH, nêu rõ Học Khu San Mateo-Foster City là bị đơn.

Ngày 24/9/2019, San Mateo-Foster City đã nộp đơn Thỉnh Cầu Bỏ Xét Xử, khẳng định rằng Học Sinh đã đưa ra những khiếu nại đã xảy ra trước khi bắt đầu thời hạn hiệu lực mà sẽ ngăn cản những khiếu nại được đưa ra liên quan đến những sự việc xảy ra trước thời hạn hiệu lực. Ngày 27/9/2019, Học Sinh đã đệ đơn phản đối đơn thỉnh cầu, và San Mateo-Foster City đã nộp bản trả lời vào ngày 30/9/2019.

LUẬT ÁP DỤNG

Thời hạn hiệu lực tại California là hai năm, phù hợp với luật liên bang. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56505, tiểu mục. (L); tham khảo thêm 20 U.S.C. § 1415(f)(3)(C).) Tuy nhiên, tiêu đề 20 Bộ Luật Hoa Kỳ mục 1415 (f)(3)(D) và Bộ Luật Giáo Dục mục 56505, tiểu mục (I), thiết lập các ngoại lệ đối với thời hạn hiệu lực trong những trường hợp mà phụ huynh bị ngăn nộp đơn yêu cầu phiên điều trần theo đúng thủ tục do sự trình bày sai của cơ quan giáo dục địa phương cụ thể là cơ quan giáo dục địa phương đã giải quyết vấn đề hình thành cơ sở khiếu nại, hoặc sự từ chối cung cấp thông tin cho phụ huynh từ cơ quan giáo dục địa phương mà theo quy định phải được cung cấp cho phụ huynh. Đơn khiếu nại theo đúng thủ tục: “phải khẳng định sự vi phạm xảy ra tối đa hai năm trước ngày phụ huynh hoặc cơ quan công quyền đã biết hoặc lẽ ra đã phải biết về hành vi được khẳng định là cơ sở khiếu nại theo đúng thủ tục, hoặc, liệu Tiểu Bang có thời hạn rõ ràng đối với việc nộp đơn khiếu nại theo đúng thủ tục trong phần này, theo thời gian luật Tiểu Bang cho phép. “ (34 C.F.R. § 300.507(a)(2) (sự nhấn mạnh đã được bổ sung).) Trên cơ sở sự cho phép, các tiểu bang được phép áp dụng thời hạn hiệu lực riêng,

California đã áp dụng nguyên tắc thủ tục sưu tra riêng. Luật California nêu rõ đơn khiếu nại được cộng dồn đối với mục đích thời hạn hiệu lực khi phụ huynh biết về các sự kiện cơ bản hình thành cơ sở kiện tụng. (Bộ Luật Giáo Dục, § 56505, tiểu mục. (I).) Biết rằng chương trình giáo dục của học sinh không đầy đủ/phù hợp là đủ để thời hạn hiệu lực bắt đầu cộng dồn. (*M.M. & Học Khu E.M. v. Lafayette* (N.D.Cal., Feb. 7, 2012 Nos. CV 09– 4624, 10–04223 SI) 2012 WL 398773, ** 17 – 19 (M.M.), *affd.* in part & *revd.* in part (9th Cir. 2014) 767 F.3d 842, 858-859; xem thêm, *M.D. v. Southington Bd. of Educ.* (2d Cir. 2003) 334 F.3d 217, 221.) Tại M.M., Tòa Án Quận thấy rằng “phụ huynh đủ biết về các hoạt động giáo dục bên trong và bên ngoài lớp học để đưa ra thông báo về những khiếu nại cơ bản của họ”. (*M.M.*, *supra*, at *18.) Nói cách khác, thời hạn hiệu lực bắt đầu tính khi một bên nhận thức được các sự kiện

cơ bản hỗ trợ cho đơn khiếu nại pháp lý, chứ không phải là khi một bên nhận biết hành vi sai trái. (*M.M. supra*, at *18; xem thêm *Bell v. Bd. Of Educ. of the Albuquerque Pub. Schs.* (D.N.M.2008) 2008 WL 4104070, at *17.)

Việc phụ huynh hiểu sự thiếu đầy đủ/phù hợp đó có là một khiếu nại hợp pháp hay không không quan trọng, chỉ cần phụ huynh đã nhận thức được vấn đề. Quốc hội có ý định đạt được chương trình giáo dục kịp thời và phù hợp cho trẻ có nhu cầu đặc biệt. Quốc hội không có ý định cho phép nộp đơn khiếu nại theo IDEA nhiều năm sau khi hành vi sai trái được khẳng định đã xảy ra. (*Học Khu Thống Nhất Alexopulous v. San Francisco.* (9th Cir. 1987) 817 F.2d 551, 555; *Học Sinh và Học Khu Thống Nhất Brea Olinda* (24/11/2009) Trường Hợp OAH Số 2009050815.) “[A] nguyên nhân tố tụng cộng đồng, và thời hạn hiệu lực sẽ bắt đầu tính, khi nguyên đơn biết hoặc có lý do để biết về sự vi phạm quyền lợi hình thành cơ sở kiện tụng của nguyên đơn.” (*Alexopulous, supra*, 817 F.2d tại trang 554.)

IDEA và các luật tương đương khác của tiểu bang không quy định quy trình bỏ xét xử các khiếu nại chính đáng liên quan đến IDEA mà không trước nhất ban cho bên khởi kiện cơ hội lập hồ sơ tại phiên điều trần. (20 U.S.C. § 1400 và tiếp theo) Đạo Luật Thủ Tục Hành Chánh quy định các bên trước mặt OAH nhận được thông báo và cơ hội được lắng nghe, bao gồm cơ hội trình bày cũng như bác bỏ bằng chứng. (Bộ Luật Chính Phủ § 11425.10, tiểu mục (a)(1).) Tuy nhiên, tại hội thảo trước phiên điều trần, thẩm phán luật Hành Chánh (ALJ) có thể giải quyết những vấn đề này, “như thúc đẩy tiến hành phiên điều trần nhanh chóng và trật tự.” (Bộ Luật Chính Phủ, § 11511.5, tiểu mục (b)(12). Tương tự, tại phiên điều trần, ALJ có thể có hành động “thúc đẩy quy trình theo đúng thủ tục hoặc tiến hành phiên điều trần có trật tự.” (Bộ Luật Quy Định của California, tiêu đề 1 § 1030, tiểu mục (e)(3).)

THẢO LUẬN

Ở vụ kiện hiện nay, Học Sinh khẳng định San Mateo-Foster City đã trình bày sai với Phụ Huynh và đã giữ những thông tin mà theo quy định phải được cung cấp. Bởi những hành vi này, Học Sinh lập luận học sinh có thể đưa ra các khiếu nại từ năm 2008, khi Học Sinh còn học mẫu giáo. Việc trình bày sai mà Học Sinh viện dẫn làm lý do bỏ qua thời hạn hiệu lực có ba loại: tuyên bố rằng Học Sinh không bị khuyết tật mà điều này sẽ khiến học sinh đủ điều kiện nhận dịch vụ giáo dục đặc biệt, rằng Học Sinh đã không cần được đánh giá về tính đủ điều kiện nhận giáo dục đặc biệt, và rằng Học Sinh đã có hoạt động theo mức độ của lớp học. San Mateo-Foster City khẳng định Học Sinh không đưa đủ dữ kiện để vượt qua thời hạn hiệu lực hai năm.

Ở đây, sự tranh chấp thực tế tồn tại chẳng hạn như liệu có áp dụng ngoại lệ đối với thời hạn hiệu lực hai năm đối với hành vi được khẳng định của San Mateo-Foster City trong việc không cung cấp Phụ Huynh quyền và biện pháp bảo vệ theo thủ tục của họ, do đó cản trở khả năng tiến hành yêu cầu phiên điều trần theo đúng thủ tục của họ trước tháng 6/2017 hay không. Tranh chấp thực tế chỉ có thể được giải quyết qua việc xem xét bằng chứng khi bắt đầu phiên điều trần. Do đó, đơn thỉnh cầu bỏ xét xử đơn khiếu nại bị cấm về mặt thời gian của San Mateo-Foster City bị từ chối.

LỆNH

Đơn thỉnh Cầu Bỏ Xét Xử của San Mateo-Foster City bị từ chối. Vụ kiện sẽ tiến hành theo lịch.

THEO LỆNH THI HÀNH.

Chris Butchko

Thẩm Phán Luật Hành Chánh

Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh