

经由
加利福尼亚州
行政听证办公室
审理

案件：
家长代表学生

诉

卡皮斯塔诺联合学区（CAPISTRANO
UNIFIED SCHOOL DISTRICT）
OAH案件编号：2020010127

撤案动议批准令

2020年2月20日

2020年1月6日，家长代表学生向行政听证办公室（Office of Administrative Hearings，称为“OAH”）提交了一份针对卡皮斯塔诺联合学区的正当程序听证请求（又称作“诉状”）。

2020年2月14日，卡皮斯塔诺联合提交了一份撤案动议，称卡皮斯塔诺联合在诉状提交之前的两年期间，不是负责学生的鉴定、评估或教育安置或者向其提供免费恰当公共教育（又称作“FAPE”）的公共机构。

2020年2月18日，学生提交了反对意见。

适用法律

特殊教育正当程序听证过程包括家长或监护人，在某些情况下包括学生，并且包括“参与任何学生相关决策的公共机构。”（Ed.Code, § 56501, subd.(a).) “公共机构”定义为“为有特殊需求的个人提供特殊教育或相关服务的学区、县教育局办公室、特殊教育本地计划区、……或者任何其他公共机构……”（Ed.Code, § § 56500 and 56028.5.）

《残障人士教育法》的目的（20 U.S.C. § 1400 et. seq.）在于“确保所有残障儿童均能够获取免费恰当的公共教育”，并且保护这些儿童及其家长的权利。（20 U.S.C. § 1400(d)(1)(A)、(B)和(C)；另参见Ed.Code, § 56000.）一方有权就与“儿童的鉴定、评估或教育安置、或者为该儿童提供的免费恰当的公共教育相关的任何问题”提出控诉。（20 U.S.C. § 1415(b)(6); Ed.Code, § 56501, subd.(a) [一方有权就以下问题提出控诉：涉及提议或拒绝启动或变更儿童的鉴定、评估或教育安置；为儿童提供FAPE；父母或监护人不同意儿童的评价；或者父母或监护人与公共教育机构之间就是否提供了针对儿童恰当的方案存在分歧，包括经济责任的问题]。）OAH的管辖权限于这些问题。（*Wyner v. Manhattan Beach Unified Sch.Dist.*(9th Cir.2000) 223 F.3d 1026, 1028-1029.）

加利福尼亚州的诉讼时效为两年，与联邦法律相一致。（Ed.Code, § 56505, subd.(l); see also 20 U.S.C. § 1415(f)(3)(C).）但《美国法典》第20卷第1415(f)(3)(D)节和《教育法典》第56505节第(I)小节规定了诉讼时效的例外情况，即如果由于本地教育机构具体谎称已经解决了构成诉讼基础的问题，或者本地教育机构拒绝向家长提供必须提供给家长的信息，而导致家长无法提出正当程序请求。

讨论

首先，学生的诉状未能提出任何事实来支持应将其申诉延长至超过两年的诉讼时效。诉状未能提出证明属于时效法规例外的事实。具体而言，该诉状未能提出事实，说明学生的家长是否由于卡皮斯塔诺联合具体谎称已经解决了构成诉讼基础的问题，或者卡皮斯塔诺联合拒绝向家长提供必须提供给父母的信息，而导致家长无法提出正当程序请求。

可及性修订

因此，学生早于2018年1月6日的申诉为两年诉讼时效所禁止。

其次，学生的诉状未能提出任何事实来证明卡皮斯塔诺联合自2018年1月6日（诉状提交前两年）以来负责学生的鉴定、评估或教育安置或向其提供FAPE。诉状称，学生于2017年5月前后从卡皮斯塔诺联合退学，并在另一个学区入学。从那时起学生没有再次在卡皮斯塔诺联合入学。2018年9月，学生在Sage Oak特许学区入学。Sage Oak特许学区是与卡皮斯塔诺联合不同的学区。学生随后一直在Sage Oak特许学校上学。

学生在其反对意见中称，她仍然居住在卡皮斯塔诺联合的范围内，因此卡皮斯塔诺联合仍有责任为她提供FAPE。学生表示，她不是由于对卡皮斯塔诺联合的FAPE提供有异议而从卡皮斯塔诺联合退学。但导致她从卡皮斯塔诺联合退学的争议来自卡皮斯塔诺联合在2016-2017学年的FAPE提供。学生的诉状和反对意见并未解释学生为何没有在两年内对2016-2017学年的FAPE提供提出异议。此外，学生在这段时间内还在其他学区入学并获取服务，其中包括Sage Oak特许。自2018年1月6日以来，其他学区而非卡皮斯塔诺联合为学生提供了服务。如果其中任何一家本地教育机构未能向学生提供FAPE，责任在于该本地教育机构，而非卡皮斯塔诺联合。

此外，诉状没有提及学生是否在2018年1月6日以来寻求过向卡皮斯塔诺联合获得特殊教育和相关服务。学生的反对意见仅表示在学生从卡皮斯塔诺联合退学后，有过持续的对话和会议。但反对意见没有说明这些对话和会议是否在2018年1月6日之后发生。诉状没有给出证明卡皮斯塔诺联合在2018年1月6日之后参与过任何学生相关决定的事实。因此，卡皮斯塔诺联合的撤案动议得到批准。

命令

1. 卡皮斯塔诺联合的撤案动议得到批准。所有日期均空出。
2. 允许学生根据《美国法典》第20卷第1415(c)(2)(E)(i)(II)节提交一份修改诉状。修改诉状的提交是正当程序听证会适用时间线的重启点。

3. 修改后的诉状须遵循《美国法典》第20卷第1415(b)(7)(A)(ii)节的规定，并且提交日期不得晚于本令发出日期后的14天。
4. 如果学生未能及时提交修改诉状，本案将被驳回。

Rommel P. Cruz

行政法法官

行政听证办公室