

经由  
加利福尼亚州  
行政听证办公室  
审理

案件：  
家长代表学生

诉

奥克斯纳德联合高中学区（OXNARD UNION  
HIGH SCHOOL DISTRICT）以及文图拉联合学区  
（VENTURA UNIFIED SCHOOL DISTRICT）

OAH案件编号：2019100963

## 撤案动议拒绝令

2020年10月22日，学生向行政听证办公室（Office of Administrative Hearings，称为“OAH”）提交了一份正当程序听证请求（称作“诉状”）。诉状是针对奥克斯纳德联合高中学区（称作“奥克斯纳德联合”）以及文图拉联合学区（称作“文图拉”）提起的。涉及本动议的诉状部分称学生有资格接受特殊教育，并且居住在奥克斯纳德联合学区范围内。奥克斯纳德联合同意让学生进行跨学区转学，以便在文图拉的埃尔卡米诺高中入学。

诉状称，文图拉剥夺了学生在埃尔卡米诺高中（简称为“埃尔卡米诺”）入学的权利，理由是埃尔卡米诺缺乏提供学生2019年6月的有效个别化教育计划（又称作IEP）要求的调整和服务所需的资源。学生称文图拉出于其残障拒绝学生的跨学区转学和入在埃尔卡米诺的入学，因而剥夺了学生的免费恰当的公共教育。

2019年11月6日，文图拉提交了学生针对文图拉诉状的撤销动议，理由是：

- OAH不具备判定文图拉是否非法剥夺学生的跨学区转学请求的司法管辖权；
- OAH不具备判定文图拉是否出于学生的残障而不当剥夺其跨学区转学请求的司法管辖权；以及
- 由于学生并未在文图拉入学，本案中OAH不具备对文图拉的司法管辖权。

文图拉在其动议以及随附的宣誓声明中称，其于2019年10月21日批准了学生的跨学区转学请求，但为学生提供了文图拉学区的布埃纳高中而非埃尔卡米诺的安置。文图拉称其提供布埃纳高中是因为该学校能够为学生提供与学生2019年6月的IEP所规定的计划大体上具备可比性的教育计划。文图拉称，家长没有接受文图拉将学生安置在布埃纳高中的提议，并且从未让学生在文图拉入学。

2019年11月12日，学生提交了对文图拉撤销动议的反对意见。

## 适用法律

特殊教育正当程序听证过程包括家长或监护人，在某些情况下包括学生，并且包括“参与任何学生相关决策的公共机构。”（Ed.Code, § 56501, subd.(a).）“公共机构”定义为“为有特殊需求的个人提供特殊教育或相关服务的学区、县教育局办公室、特殊教育本地计划区、……或者任何其他公共机构……”（Ed.Code, § § 56500 and 56028.5.）

《残障人士教育法》的目的（20 U.S.C. § 1400 et. seq.）在于“确保所有残障儿童均能够获取免费恰当的公共教育”，并且保护这些儿童及其家长的权利。（20 U.S.C. § 1400(d)(1)(A)、(B)和(C)；另参见Ed.Code, § 56000.）一方有权就与“儿童的鉴定、评估或教育安置、或者为该儿童提供的免费恰当的公共教育相关的任何问题”提出控诉。

（20 U.S.C. § 1415(b)(6); Ed.Code, § 56501, subd.(a) [一方有权就以下问题提出控诉：涉及提议或拒绝启动或变更儿童的鉴定、评估或教育安置；为儿童提供FAPE；父母或监

护人不同意儿童的评价；或者父母或监护人与公共教育机构之间就是否提供了针对儿童恰当的方案存在分歧，包括经济责任的问题]。) OAH的管辖权限于这些问题。( *Wyner v. Manhattan Beach Unified Sch. Dist.*(9th Cir.2000) 223 F.3d 1026, 1028-1029.)

OAH无权审理学区拒绝跨学区转学请求的上诉案件。此类上诉必须提交至县教育部。(Ed.Code, § 46601, subd.(a).)

## 讨论

尽管OAH批准要求撤销表面上不在OAH管辖范围内的指控的动议(例如, 民事诉讼、根据第504节提起的诉讼、和解协议的执行、不正确的当事人等), 特殊教育法没有即决判决的规定。在这里, 为了判定所提出的法律争点, 必须解决关于文图拉对学生跨学区转学请求的回应的相关事实问题。(Ed.Code, § § 48200; 46204.) 因此, 文图拉的动议并不限于表面上不在OAH管辖范围内的事项, 而是寻求对是非曲直作判定。动议因此被拒绝。本案目前安排的所有日期均得到确认。

## 命令

文图拉的撤案动议被拒绝。本案将按照当前排期进行。

日期: 2019年11月15日

Robert G. Martin

行政法法官

行政听证办公室