

أمام مكتب الجلسات الإدارية بولاية كاليفورنيا

في موضوع: ولي الأمر بالنيابة عن الطالب،

ضد

منطقة SAN MATEO-FOSTER CITY التعليمية.

قضية مكتب الجلسات الإدارية رقم 2019061061

أمر برفض طلب رفض الدعوى بموجب قانون التقادم

4 أكتوبر 2019

بتاريخ 24 يونيو 2019، قدم ولي الأمر بالنيابة عن الطالب طلب جلسة إجراءات واجبة، والتي يشار إليها باسم شكوى، إلى مكتب الجلسات الإدارية، مع تحديد منطقة San Mateo-Foster City التعليمية.

بتاريخ 24 سبتمبر 2019، قدمت منطقة San Mateo-Foster City التعليمية التماساً لرفض الدعوى، وتزعم أن الطالب قد قدم ادعاءات وقعت قبل بدء احتساب فترة قانون التقادم، مما يمنع تقديم الادعاءات المتعلقة بالأحداث التي وقعت قبل تلك الفترة الزمنية. بتاريخ 27 سبتمبر 2019، قدم الطالب اعتراضاً على الطلب وقدمت منطقة San Mateo-Foster City ردًا بتاريخ 30 سبتمبر 2019.

القانون الحاكم

مدة قانون التقادم في ولاية كاليفورنيا عامين، بما يتفق مع القانون الفدرالي. (قانون التعليم، القسم 56505، القسم الفرعي (ل)). انظر أيضًا الباب 20 من قانون الولايات المتحدة، القسم 1415 (و)(3)(ج)). مع ذلك، فإن الباب 20 من قانون الولايات المتحدة، القسم 1415 (و) (3) (د) وقانون التعليم، القسم 56505، القسم الفرعي (ل)، يُحددان استثناءات من قانون التقادم في القضايا التي مُنح فيها الوالدين من تقديم طلب لعقد جلسة إجراءات واجبة بسبب تقديم هيئة التعليم المحلية لمعلومات مغلوبة محددة تُفيد بأنها توصلت إلى حل للمشكلة التي تستند إليها الشكوى أو حجب هيئة التعليم المحلية للمعلومات عن الوالدين التي كان من الضروري تقديمها إليهما. شكوى الإجراءات الواجبة: "يجب أن تزعم حدوث انتهاك قد وقع بفترة لا تزيد عن عامين قبل تاريخ علم الوالدين أو الهيئة الحكومية أو كان ينبغي أن يكونوا على علم بالإجراء المزعم الذي تستند إليه شكوى الإجراءات الواجبة، أو إذا كان للولاية إطار زمني واضح ومحدد لتقديم شكوى إجراءات واجبة بموجب هذا الجزء، في الوقت الذي يسمح به قانون الولاية." (الباب 34 من قانون اللوائح الفدرالية، القسم 300.507(أ)(2) (تمت إضافة التأكيد)). استنادًا لهذه السلطة، يُسمح للولايات باتباع قانون التقادم الخاص بها، وقد اتبعت ولاية كاليفورنيا قاعدة الاستكشاف خاصتها. ينص قانون

تم تعديل إمكانية الوصول

ولاية كاليفورنيا على أنه يحل حق المطالبة لأغراض قانون التقادم عندما يعلم أحد الوالدين بالوقائع الأساسية التي تستند إليها الدعوى. (قانون التعليم، القسم 56505، القسم الفرعي (ط)). العلم بأن تعليم الطالب كان غير ملائم يُعد كافيًا لكي يتم البدء في حساب مدة قانون التقادم. (*M.M.* و *E.M.* ضد منطقة *Lafayette* التعليمية (المنطقة الشمالية بولاية كاليفورنيا، 7 فبراير 2012، رقم CV 09-4624، 2012 WL 398773، 10-04223 SI (M.M.)، 19-17 **، تم إقراره جزئيًا وإبطاله جزئيًا (9th Cir).

(2014) 767 F. 3d 842، 858-859؛ انظر أيضًا، *M.D.* ضد مجلس التعليم بمدينة *ساوثينجتون* (الدائرة الثانية 2003) (334 F. 3d 217، 221). في قضية *M.M.*، وجدت محكمة المقاطعة أن "الوالدان كانت لديهما معرفة كافية بالأمر التعليمية داخل الفصل وخارجه ليتم إخطارهما بادعاءاتهم الأساسية." (*M.M.*، أعلاه، ص * 18). بمعنى آخر، يبدأ سريان قانون التقادم عندما يكون الطرف على علم بالوقائع الأساسية التي من شأنها أن تدعم الادعاء القانوني، وليس عندما يعلم الطرف أن الإجراء كان غير صحيح. (*M.M.*، أعلاه، ص * 18؛ انظر أيضًا *Bell* ضد مجلس التعليم في منطقة مدارس *Albuquerque* التعليمية العامة (منطقة نيو مكسيكو 2008) (2008 WL 4104070، ص * 17).

ليس مهمًا إذا ما كان الوالدان يدركان أن عدم الملائمة كان ادعاءً قانونيًا، فقط أصبح الوالدين على علم بالمشكلة. تعترم الهيئة التشريعية الحصول على التعليم المناسب في الوقت المناسب للأطفال ذوي الاحتياجات الخاصة. لم تعترم الهيئة التشريعية السماح بتقديم الادعاءات بموجب قانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة (IDEA) بعد عدة أعوام من وقوع المخالفة المزعومة. (*Alexopulous* ضد منطقة *San Francisco* التعليمية الموحدة (9th Cir. 1987) 817 F. 2d 551، 555؛ الطالب ضد منطقة *Brea Olinda* التعليمية الموحدة (24 نوفمبر 2009) قضية مكتب الجلسات الإدارية رقم 2009050815). [أ] تنشأ أسباب الدعوى، ويبدأ سريان قانون التقادم، عند معرفة مقدم الدعوى أو يكون لديه سبب لمعرفة الضرر الذي تستند إليه الدعوى. (*Alexopulous*، أعلاه، 817 F. 2d ص 554).

لا يحدد قانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة (IDEA) وقوانين الولاية المماثلة له إجراءً لرفض الادعاءات المستندة إلى الأسس الموضوعية المتعلقة بقانون تعليم الأفراد ذوي الإعاقة دون إتاحة الفرصة أولاً للطرف مُقدم الالتماس بتقديم السجل أثناء الجلسة. (الباب 20 من قانون الولايات المتحدة، القسم 1400 وما يليه). يشترط قانون الإجراءات الإدارية أن يتلقى الأطراف الذين يمثلون أمام مكتب الجلسات الإدارية إخطارًا وفرصة للنظر في دعواهم، ويشمل ذلك فرصة تقديم الأدلة ودحضها. (قانون الحكومة، القسم 11425.10، القسم الفرعي (أ) (1)). ومع ذلك، في الجلسة التمهيديّة، يجوز لقاضي القانون الإداري النظر في هذه الدعاوى، "كما يجب أن يعزز الإجراء المنظم والسريع للنظر في الدعوى." (قانون الحكومة، القسم 11511.5، القسم الفرعي (ب) (12)). على نحو مماثل، يجوز لقاضي القانون الإداري عند النظر في الدعوى اتخاذ إجراء "لتعزيز الإجراءات الواجبة أو السلوك المنظم لنظر الدعوى." (قانون كاليفورنيا للوائح، الباب الأول القسم 1030، القسم الفرعي (هـ) (3)).

مناقشة

في الدعوى الحالية، يؤكد الطالب أن منطقة *San Mateo-Foster City* التعليمية قدمت معلومات مغلوبة إلى

الوالدين وحجبت المعلومات التي كان من الضروري تقديمها. بسبب هذه الإجراءات، يدفع الطالب بأنه يمكنه تقديم ادعاءات تعود إلى عام 2008، عندما كان الطالب في مرحلة رياض الأطفال. المعلومات المغلوطة التي استشهد بها الطالب كأسباب لعدم العمل بقانون التقادم هي من ثلاثة أنواع: بيانات تفيد بأن الطالب لم يكن لديه إعاقة من شأنها أن تؤهله للحصول على خدمات التعليم الخاص، وأن الطالب لم يكن بحاجة إلى الخضوع للتقييم لمعرفة ما إذا كان مؤهلاً للحصول على التعليم الخاص، وأن أداء الطالب كان بمستوى صفة الدراسي. تؤكد منطقة San Mateo-Foster City التعليمية أن الطالب لم يتمكن من تقديم وقائع كافية للطعن في قانون التقادم المحدد بعامين.

هنا، يوجد نزاع حول الوقائع فيما يتعلق بما إذا كان استثناء من قانون التقادم المحدد بعامين ينطبق فيما يتعلق بالتصرف المزعوم من قِبل منطقة San Mateo-Foster City التعليمية في عدم تزويد الوالدين بحقوقهم الإجرائية وضماناتهم، مما يُعيق قدرتهم على بدء تقديم طلب عقد جلسة إجراءات واجبة قبل شهر يونيو 2017. يمكن فقط التوصل لحل بشأن النزاع حول الوقائع هذا من خلال فحص الأدلة عند بداية نظر الدعوى. ووفقاً لهذا، تم رفض طلب San Mateo-Foster City لرفض الدعوى التي سقطت بالتقادم.

القرار

تم رفض طلب San Mateo-Foster City لرفض الدعوى. استمرار النظر في المسألة حسب الجدول الزمني

المقرر.

هكذا أمرنا.

كريس بوتشكو (Chris Butchko)

قاضي القانون الإداري

مكتب الجلسات الإدارية