

أمام مكتب الجلسات الإدارية بولاية كاليفورنيا

في المسائل المجمعّة المتعلقة بما يلي: ولي الأمر
بالنيابة عن الطالب،

ضد

منطقة SAN DIEGUITO UNION للتعليم الثانوي، قضية

مكتب الجلسات الإدارية رقم 2019090124

و

منطقة SAN DIEGUITO UNION للتعليم الثانوي،

ضد

ولي الأمر بالنيابة عن الطالب، قضية مكتب الجلسات

الإدارية رقم 2019100015

قرار رفض طلب التأجيل

بتاريخ 19 نوفمبر 2019، قدمت طالبة إلى مكتب الجلسات الإدارية، المُشار إليه باسم مكتب الجلسات الإدارية، طلبًا لتأجيل هذه الدعوى، بناءً على عدم حضور شاهدين من شهود طالبة من الخبراء خلال الأسبوع المقرر لجلسة الاستماع حاليًا. بتاريخ 21 نوفمبر 2019، عارضت منطقة San Dieguito Union للتعليم الثانوي هذا الطلب.

يجب عقد جلسة إجراءات واجبة واتخاذ القرار في غضون 45 يومًا من استلام إشعار جلسة الإجراءات الواجبة ما لم تتم الموافقة على زيادة المدة لسبب وجيه. (الباب 34 من قانون اللوائح الفدرالية، البند 300.515 (أ) و (ج) (2006)؛ قانون التعليم، البند 56502، القسم الفرعي (و)، 56505، القسم الفرعي (و)(3)؛ قانون كاليفورنيا للوائح، الباب الأول، البند 1020). نتيجة لذلك، يُعد التأجيل مكروه. يجوز أن يشمل السبب الوجيه عدم حضور أحد الأطراف أو محام أو شاهد أساسي بسبب الوفاة أو

المرض أو أي ظروف أخرى مبررة؛ أو استبدال المدعي العام عندما يكون التبديل مطلوبًا لصالح العدالة؛ أو إعفاء أحد الأطراف من الحصول على الشهادة الأساسية أو غيرها من الأدلة المادية بسبب العجز على الرغم من الجهود الدؤوبة؛ أو تغيير آخر مهم وغير متوقع في حالة القضية وبناءً عليه لا تكون القضية جاهزة للنظر. (قانون التعليم، البند 56505، القسم الفرعي (و)(3)؛ قواعد المحاكم بكاليفورنيا، الحكم 3.1332(ج)). ينظر مكتب الجلسات الإدارية إلى جميع الوقائع والظروف ذات الصلة بعين الاعتبار، ويشمل ذلك قرب موعد الجلسة؛ والتأجيلات أو التأخيرات السابقة؛ وطول مدة التأجيل المطلوبة؛ وتوافر وسائل أخرى لمعالجة المشكلة التي أدت إلى تقديم الطلب؛ وإلحاق الضرر بأحد الأطراف أو الشهود نتيجة التأجيل؛ وتأثير الموافقة على التأجيل على جلسات الاستماع الأخرى المتعلقة؛ وما إذا كان محامي المحاكمة يُشارك في محاكمة أخرى؛ وما إذا كانت الأطراف قد اشترطت التأجيل؛ وما إذا كان التأجيل يخدم مصالح العدالة أو يفرض شروطًا على التأجيل؛ وأي وقائع أو ظروف أخرى ذات صلة. (قواعد المحاكم بكاليفورنيا، الحكم 3.1332(د)).

سُتُعد الجلسة المتعلقة بهذه الدعوى في 7 وحتى 9 يناير، 2020. من المقرر عقد جلسة تمهيدية، المُشار إليها باسم جلسة تمهيدية، بتاريخ 30 ديسمبر 2019. في الجلسة التمهيدية السابقة، حركت طالبة الدعوى لتأجيل الجلسة. اعترضت منطقة San Dieguito على طول مدة التأجيل المطلوبة. وافق قاضي القانون الإداري على التأجيل وطرح اختيار أربعة أسابيع مختلفة لتأجيل الجلسة.

وافق محامي طالبة ومنطقة San Dieguito على المواعيد المقررة حاليًا لجلسة الاستماع. دفعت طالبة الآن بأن اثنين من الخبراء غير موجودين للإدلاء بشهادتهم خلال ذلك الأسبوع، حيث سيحضران مؤتمرًا في ولاية هاواي. طلبت طالبة التأجيل للأسبوع المقبل. عارضت منطقة San Dieguito الائتماس بحجة أن طالبة وافقت على أسبوع الجلسة وأنه كان ينبغي لها أن تكون على علم باحتمالية عدم تواجد الخبراء. دفعت منطقة San Dieguito بأنه لا يوجد أساس لتأجيل الجلسة برمتها بسبب عدم وجود شاهدين من شهود طالبة.

استعرض مكتب الجلسات الإدارية الطلب لسبب وجيه ونظر في جميع الوقائع والظروف ذات الصلة. يُعد التأجيل مكروه، ولم تُقدم طالبة سببًا وجيهًا لمكتب الجلسات الإدارية لتأجيل ضم الدعوى برمتها. هذا هو طلب التأجيل الثاني للطالبة. تمت الموافقة على الطلب الأول؛ وحُددت الجلسة في المواعيد المتفق عليها للاستمرار يومًا بعد يوم، حسب الاقتضاء، وفقًا لتقدير قاضي القانون الإداري. يجوز الترتيب مع قاضي القانون الإداري الذي ينظر في الدعوى من أجل تحديد أيام أخرى لعقد الجلسات أو الحصول على شهادة عبر الهاتف. تم رفض طلب التأجيل الذي قدمته طالبة.

تم تأكيد جميع مواعيد الجلسات التمهيدية والجلسات وستتم المتابعة وفقًا للتقويم.

هكذا أمرنا.

التاريخ: 22 نوفمبر 2019

برايان إيتش. كريكوريان (Brian H. Krikorian)
قاضي القانون الإداري
مكتب الجلسات الإدارية