

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH
CHÁNH TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VỤ VIỆC ĐƯỢC KẾT HỢP: PHỤ
HUYNH ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU MANHATTAN BEACH UNIFIED
SCHOOL DISTRICT, SỐ HỒ SƠ OAH 2019100534

và

MANHATTAN BEACH UNIFIED SCHOOL
DISTRICT,

và

PHỤ HUYNH ĐẠI DIỆN HỌC SINH,
SỐ HỒ SƠ OAH 2019080889

LỆNH THÔNG QUA THỈNH CẦU HỢP NHẤT CÁC VỤ VIỆC

Vào ngày 23 tháng 8 năm 2019, Học khu Thống nhất Manhattan Beach đã đệ trình lên Văn phòng Điều trần Hành chính, được gọi là OAH, Yêu cầu xin Điều trần đúng thủ tục cho vụ việc OAH số 2019080889, được gọi là vụ việc của Manhattan Beach, nêu tên Phụ huynh đại diện cho Học sinh.

Vào ngày 14 tháng 10 năm 2019, Mẹ Học sinh đại diện cho Học sinh đệ trình Yêu

cầu Điều trần đúng thủ tục cho vụ việc OAH số 2019100534, được gọi là Hồ sơ của Học sinh, ghi tên Học khu Manhattan Beach Unified School District.

Thẩm phán Luật Hành chính Adrienne L. Krikorian, được gọi là ALJ, đã tổ chức một hội nghị điều trần trong vụ án của Manhattan Beach vào ngày 14 tháng 10 năm 2019. Cha và Mẹ Học sinh, đã ly hôn, xuất hiện riêng, đại diện cho Học sinh. Mẹ đã thông báo cho ALJ, Cha và cố vấn của Manhattan Beach trong hồ sơ rằng mẹ đang đệ đơn đề nghị hợp nhất cả hai vụ việc. Vào ngày 15 tháng 10 năm 2019, Mẹ đã đệ trình thỉnh cầu này, được cho là kịp thời.

Vào ngày 16 tháng 10 năm 2019, Cha đệ đơn phản đối việc hợp nhất. Vào ngày 17 tháng 10 năm 2019, Manhattan Beach Unified đã đệ đơn phản đối việc hợp nhất. Cả hai ý kiến phản đối đều khẳng định rằng việc hợp nhất sẽ làm trì hoãn phiên điều trần của Manhattan Beach, hiện được diễn ra từ ngày 22 đến ngày 24 tháng 10 năm 2019 và việc giải quyết các vấn đề của nó. Manhattan Beach khẳng định thêm rằng kiến nghị của Mother được đệ trình vào giờ thứ mười một với thiện ý là một chiến thuật trì hoãn cho vụ việc của nó. Manhattan Beach đính kèm một bản sao của lệnh giám hộ năm 2008 để ủng hộ quan điểm của nó rằng cả cha và mẹ đều chia sẻ quyền ra quyết định giáo dục.

HỢP NHẤT CÁC VỤ VIỆC

Không có quy chế hoặc quy định cụ thể nào đưa ra một tiêu chuẩn được áp dụng trong việc quyết định một đề nghị hợp nhất các vụ việc giáo dục đặc biệt. Tuy nhiên, OAH nói chung sẽ hợp nhất các vấn đề nếu là: một câu hỏi chung về luật và/hoặc thực tế; cùng các bên liên quan; và việc hợp nhất các vấn đề sẽ giúp tiết kiệm cho tư pháp bằng cách tiết kiệm thời gian hoặc ngừa các quyết định tòa không nhất quán. (Xem Đạo luật Chính phủ, § 11507.3, tiểu mục (a) [các thủ tục hành chính có thể được hợp nhất nếu chúng liên quan đến một vấn đề chung về luật hoặc thực tế]; Bộ luật của Civ. Proc., § 1048, tiểu mục (a) [áp dụng tương tự cho các vụ án dân sự].)

Vụ việc của Manhattan Beach đặt ra hai vấn đề. Đầu tiên, Manhattan Beach muốn được phán quyết công nhận rằng kế hoạch đánh giá tháng 4 năm 2019 của họ

là phù hợp để có thể đánh giá Học sinh theo kế hoạch mà không cần sự đồng ý của Mẹ. Thứ hai, Manhattan Beach muốn được phán quyết công nhận rằng chương trình giáo dục cá nhân vào tháng 4 năm 2019, được gọi là IEP, cung cấp cho Học sinh một nền giáo dục công phù hợp miễn phí, được gọi là FAPE, trong một môi trường ít hạn chế nhất, để có thể thực hiện IEP nếu Học sinh học ở Manhattan Beach. Cha không phản đối vấn đề nào.

Vụ việc của Phía Học sinh cũng nêu ra hai vấn đề chung với vụ việc của Manhattan Beach. Đầu tiên, Phía Học sinh muốn được phán quyết công nhận rằng Manhattan Beach đã không làm thẩm định đánh giá kịp thời cho Học sinh kể từ tháng 5 năm 2015. Thứ hai, Phía Học sinh muốn được phán quyết công nhận rằng IEP do Học sinh đề xuất vào tháng 4 năm 2019 đã từ chối FAPE cho Học sinh có một môi trường ít hạn chế nhất. Các giải pháp do Học sinh đề xuất tìm kiếm các biện pháp khắc phục khẳng định việc đánh giá giáo dục độc lập được tài trợ công khai bởi một nhà tâm lý học thần kinh và một trường tư với chi phí công cho Học sinh.

Các sự kiện trong cả hai vụ việc đều giống nhau và còn nhiều tranh cãi. Các vấn đề cũng tương tự. Các vấn đề có thể sẽ liên quan đến nhiều nhân chứng giống nhau và bằng chứng tài liệu.

Phía Học sinh được quyền tham gia một phiên họp giải quyết bắt buộc, trừ khi được cả hai bên từ bỏ bằng văn bản, trước khi vụ việc của anh ta có thể được đưa ra xét xử, ngăn không cho các bên tiến hành cả hai vụ việc vào những ngày được ấn định cho Vụ án Manhattan Beach. Kết quả cho vụ việc của Manhattan Beach, nếu được nghe trước, có thể dẫn đến kết quả mâu thuẫn với vụ việc của Học sinh, nếu được quyết định riêng.

Manhattan Beach lập luận rằng thỉnh cầu là không đúng lúc. Tuy nhiên, vì đơn khiếu nại của Phía Học sinh đã được nộp vào ngày 14 tháng 10 năm 2019 và các bên đã có thông báo về việc này thỉnh cầu đang chờ xử lý trong PHC, ALJ không cấm Mẹ nộp đơn kiến nghị. Manhattan Beach cũng lập luận rằng luật estoppel có thể loại trừ một hoặc cả hai vấn đề cho vụ việc của Học sinh. Bởi vì các vấn đề trong cả hai vụ việc không giống nhau, lập luận đó kém thuyết phục hơn và quá sớm.

Vì tất cả những lý do trên, việc hợp nhất có lợi cho tư pháp, mặc dù điều đó nhất thiết có nghĩa là phải trì hoãn phiên điều trần trong vụ án của Manhattan Beach. Vì vậy, việc hợp nhất được thông qua.

LỆNH

1. Vụ việc của Manhattan Beach, OAH số 2019080889, được hợp nhất với Vụ việc của Học sinh, OAH số 2019100534.
2. Tất cả các ngày trong Vụ việc của Manhattan Beach đều được hủy.
3. Vụ việc của Học sinh được chỉ định là Vụ việc chính. Thời hạn bốn mươi lăm ngày cho Quyết định trong các vấn đề hợp nhất sẽ được xác định theo ngày trong Hồ sơ của Học sinh.
4. Phiên họp trước điều trần và buổi điều trần đúng thủ tục về các vấn đề hợp nhất sẽ được tổ chức vào các ngày được nêu trong Lệnh sắp xếp ban hành trong Hồ sơ của Học sinh, trừ khi có lệnh khác. Các tuyên bố trước hội nghị và thỉnh cầu trước khi điều trần phải được nộp chậm nhất là ba ngày làm việc trước khi diễn ra phiên họp.

LẬP VÀO NGÀY: 17 Tháng Mười 2019

Adrienne L. Krikorian
Thẩm phán Luật Hành
chánh (ALJ)
Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh