

TRƯỚC
VĂN PHÒNG ĐIỀU TRẦN HÀNH CHÁNH
TIỂU BANG CALIFORNIA

VỀ VIỆC: PHỤ HUYNH
ĐẠI DIỆN CHO HỌC SINH,

và

HỌC KHU ANAHEIM UNION HIGH SCHOOL DISTRICT
VÀ BS KAREN DABNEY-LIERAS.

SỐ HỒ SƠ OAH 2019090350

LỆNH KHÔNG THÔNG QUA THỈNH CẦU XIN HỢP NHẤT VỤ VIỆC CỦA ANAHEIM UNION

Vào ngày 21 tháng 8 năm 2019, Học khu Anaheim Union High School District đã nộp cho Văn phòng Điều trần Hành chính, được gọi là OAH, Yêu cầu Điều trần đúng thủ tục cho Vụ việc OAH số 2019080786, Vụ việc Thứ nhất, có ghi tên Phụ huynh đại diện cho Học sinh (là bị đơn).

Vào ngày 22 tháng 8 năm 2019, Phụ huynh thay mặt Học sinh nộp Yêu cầu Điều trần đúng thủ tục cho vụ việc có số OAH 2019080779, Vụ việc Thứ Hai, có tên (bị đơn là) Học khu Anaheim Union.

Học sinh đã nộp một Yêu cầu đã được sửa đổi cho Phiên Điều trần đúng thủ tục trong Vụ việc Thứ hai vào ngày 26 tháng 8 năm 2019.

Vào ngày 4 tháng 9 năm 2019, OAH đã yêu cầu Hợp nhất vụ việc thứ nhất với Vụ việc Thứ hai

Vào ngày 10 tháng 09 năm 2019, Phụ huynh thay mặt Học sinh nộp Yêu cầu Điều trần đúng thủ tục cho vụ việc có số OAH 2019090350, Vụ việc Thứ ba, có tên (bị đơn là) Học khu Anaheim Union và một bên thứ ba.

BẢN SỬA - THUẬN TIỆN
CHO NGƯỜI KHUYẾT
TẬT

Vào ngày 20 tháng 9 năm 2019, Anaheim Union đã đệ trình một đề nghị hợp nhất Vụ việc Thứ nhất và Thứ hai với Vụ việc Thứ ba.

Học sinh đã không nộp đơn phản hồi cho đề nghị của Anaheim Union.

HỢP NHẤT CÁC VỤ VIỆC

Không có quy chế hoặc quy định cụ thể nào đưa ra một tiêu chuẩn được áp dụng trong việc quyết định một đề nghị hợp nhất các vụ việc giáo dục đặc biệt. Tuy nhiên, OAH nói chung sẽ hợp nhất các vấn đề nếu là: một câu hỏi chung về luật và/hoặc thực tế; cùng các bên liên quan; và việc hợp nhất các vấn đề sẽ giúp tiết kiệm cho tư pháp bằng cách tiết kiệm thời gian hoặc ngừa các quyết định tòa không nhất quán. (Xem Đạo luật Chính phủ, § 11507.3, tiểu mục (a) [các thủ tục hành chính có thể được hợp nhất nếu chúng liên quan đến một vấn đề chung về luật hoặc thực tế]; Bộ luật của Civ. Proc., § 1048, tiểu mục (a) [áp dụng tương tự cho các vụ án dân sự].)

Theo tiêu đề 20 Bộ luật Hoa Kỳ, mục 1415 (o), Phụ huynh có quyền nộp đơn khiếu nại đúng thủ tục riêng biệt về một vấn đề tách biệt với đơn khiếu nại đúng thủ tục đã được nộp. Mục 1415 (o) cũng cho phép phụ huynh tham gia các buổi điều trần riêng biệt, trừ khi họ sửa đổi một trong các khiếu nại để bao gồm tất cả các vấn đề và bác bỏ khiếu nại kia để cho phép tất cả các vấn đề được xét xử trong một phiên điều trần.

Ở đây, Vụ việc Thứ ba liên quan đến cả những câu hỏi chung và riêng biệt về luật và thực tế với Vụ việc Thứ nhất và Vụ việc Thứ hai. Mặc dù cả ba Vụ việc đều liên quan đến các khiếu nại về việc liệu chương trình giáo dục cá nhân hóa ngày 17 tháng 12 năm 2018, được sửa đổi vào ngày 21 tháng 8 năm 2019, có cung cấp cho Học sinh một nền giáo dục công lập phù hợp miễn phí hay không, Vụ việc Thứ ba cũng liên quan đến các khiếu nại phát sinh sau khi đơn khiếu nại sửa đổi trong Vụ việc Thứ hai được nộp vào ngày 26 tháng 8 năm 2019. Phụ huynh được quyền có buổi điều trần riêng biệt, trừ khi chọn sửa đổi khiếu nại của Vụ việc Thứ Hai để bao gồm tất cả các vấn đề khiếu nại và bỏ hồ sơ Vụ việc Thứ ba.

Ngoài ra, ở đây, việc hợp nhất không có lợi cho tư pháp, vì việc hợp nhất nhiều vụ việc liên quan đến các bên khác nhau và các vấn đề ngày càng mở rộng trở nên khó

xử lý, dẫn đến các vấn đề phức tạp và đan xen, thời hạn luật định mâu thuẫn và phiên điều trần khó khăn, rất có thể là không thể quản lý và kiểm soát.

Thật vậy, thỉnh cầu đề nghị trước đó Anaheim Union đã không thành công khi tìm cách hợp nhất hai Vụ việc bổ sung (số hồ sơ OAH 2019060873 và 2019080130, do Học sinh rút lại), kết hợp thành Vụ việc thứ nhất và Vụ việc thứ hai, nếu được chấp thuận, sẽ nâng tổng số Vụ việc được tìm kiếm được hợp nhất ngày hôm nay thành năm, và chắc chắn là khó xử lý.

Trong phạm vi quyết định trước được đưa ra trong một phiên điều trần đúng thủ tục về một trong những vấn đề này quyết định các vấn đề giống hệt nhau giữa các bên giống hệt nhau được nêu ra trong các Vụ việc khác, các bên này có thể yêu cầu áp dụng Thỉnh cầu đòi giữ lời hứa (estoppel) hoặc Nguyên tắc không tái xử (res judicata) trong các quy trình tiếp theo để tránh gọi cùng các nhân chứng, trình bày cùng một bằng chứng, và các kết quả trái ngược nhau.

Vi vậy, việc hợp nhất bị từ chối.

THEO LỆNH THI HÀNH:

LẬP VÀO NGÀY: 3 tháng 10, 2019

Alexa Hohensee Thảm
phán Luật Hành chánh
Văn Phòng Điều Trần Hành Chánh